СВОДЪ ЗАМѢЧАНІЙ

НА

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ПРОЕКТЫ

ВТОРАГО ОТДѢЛЕНІЯ

СОБСТВЕННОЙ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА КАНЦЕЛЯРІИ

КЪ ПРОЕКТУ УСТАВА

СУДОПРОИЗВОДСТВА ГРАЖДАНСКАГО.

СВОДЪ ЗАМѢЧАНІЙ НА ПРОЕКТЫ:

I. О порядкѣ производства взысканій по безспорнымъ актамъ о обязательствахъ (Раздѣлъ IX).

II. О порядкѣ производства спорныхъ гражданскихъ дѣлъ, подлежащихъ вѣдомству судовъ мировыхъ.

III. О порядкѣ производства дѣлъ по маловажнымъ преступленіямъ и проступкамъ, подлежащимъ вѣдомству судовъ мировыхъ.

IV. Положенія о судоустройствѣ.

ЧАСТЬ I.

СВОДЪ ОБЩИХЪ ЗАМѢЧАНІЙ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ОБЩІЯ ЗАМѢЧАНІЯ НА ПРОЕКТЪ О ПОРЯДКѢ ПРОИЗВОДСТВА ВЗЫСКАНІЙ ПО БЕЗСПОРНЫМЪ АКТАМЪ О ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХЪ (РАЗДѢЛЪ IX).

II. ОБЩІЯ ЗАМѢЧАНІЯ НА ПРОЕКТЪ О ПОРЯДКѢ ПРОИЗВОДСТВА СПОРНЫХЪ ГРАЖДАНСКИХЪ ДѢЛЪ, ПОДЛЕЖАЩИХЪ ВѢДОМСТВУ СУДОВЪ МИРОВЫХЪ.

III. ОБЩІЯ ЗАМѢЧАНІЯ НА ПРОЕКТЪ О ПОРЯДКѢ ПРОИЗВОДСТВА ДѢЛЪ ПО МАЛОВАЖНЫМЪ ПРЕСТУПЛЕНІЯМЪ И ПРОСТУПКАМЪ, ПОДЛЕЖАЩИМЪ ВѢДОМСТВУ СУДОВЪ МИРОВЫХЪ.

IV. ОБЩІЯ ЗАМѢЧАНІЯ НА ПРОЕКТЪ ПОЛОЖЕНІЯ О СУДОУСТРОЙСТВѢ.

ПРИЛОЖЕНІЕ.

ПРОЕКТЪ УЧРЕЖДЕНІЯ СЛОВЕСНЫХЪ СУДОВЪ И СУДЕЙ ВЪ МОСКВѢ.

I.

Общія замѣчанія на проектъ о порядкѣ производства взысканій по безспорнымъ актамъ о обязательствахъ (Раздѣлъ IX).

I.

О необходимости изъять взысканія по безспорнымъ обязательствамъ изъ вѣдѣнія полиціи, передать въ судебное вѣдомство и подчинить общимъ правиламъ сокращеннаго порядка, не установляя для сего особыхъ правилъ порядка безспорнаго. Къ проекту устава гражданскаго судопроизводства предполагается присоединить особый раздѣлъ (IX), заключающій въ себѣ постановленія *о порядкѣ производства взысканій по актамъ безспорнымъ о обязательствахъ.*

Въ объяснительной запискѣ, приложенной къ этому раздѣлу, подробно изложены причины почему взысканія, по такъ называемымъ безспорнымъ обязательствамъ, производятся у насъ съ крайнею медленностію.

Законы наши, сказано въ ней, предписывая производить дѣла по обязательствамъ съ надлежащею скоростію и строгостію (ст. 47 и 74 т. X ч. 2), съ тѣмъ вмѣстѣ предоставляютъ и полицейскимъ мѣстамъ и самимъ отвѣтчикамъ всѣ возможные способы безнаказанно замѣдлять и отлагать на неопредѣленное время мѣры взысканія по обязательствамъ.

До настоящаго времени не опредѣлено въ нихъ, что должно разумѣть подъ словами: мѣсто жительства отвѣтчика, и въ чемъ оно различествуетъ отъ временнаго мѣстопребыванія.

Въ слѣдствіе сего практика по необходимости установила такой порядокъ, что безспорныя производства по обязательствамъ, представленнымъ ко взысканію по мѣсту временнаго жительства отвѣтчика, пересылаются изъ одного города или уѣзда въ другой, по мѣрѣ полученія извѣстія о перемѣнѣ должникомъ мѣстопребыванія. Понятно, какія послѣдствія долженъ имѣть такой порядокъ, и какой безграничный просторъ открывается для умышленной проволочки дѣла. Такъ напримѣръ, должникъ, временно пребывающій въ С.- Петербургѣ, получилъ подъ рукою свѣдѣніе о предъявленномъ на него взысканіи, спѣшитъ выѣхать изъ столицы куда нибудь, напримѣръ въ Москву, такимъ же порядкомъ переѣзжаетъ изъ Москвы въ другой городъ, а изъ этого города въ третій и т. д.

Это продолжается иногда цѣлые годы. Наконецъ должнику предъявлено долговое обязательство, представленное ко взысканію, и отвѣтчикъ далъ, какъ это всегда бываетъ, уклончивое объясненіе. Тогда отъ воли или, лучше сказать, отъ произвола полиціи зависитъ, руководствуясь ст. 3, 94 и 95 т. X ч. 2., или признать обязательство безспорнымъ, или отослать дѣло въ судъ первой степени.

Для устраненія этихъ безпорядковъ, безспорныя дѣла по новому проекту поступаютъ въ вѣдомство судовъ, а взысканія производятся исполнительнымъ приставомъ. Одного этого правила довольно для значительнаго ускоренія этихъ взысканій.

Опытъ покажетъ, какія измѣненія необходимо бы сдѣлать въ правилахъ о составленіи описи, оцѣнки и публичной продажи имѣнія и вообще относительно взысканій по закладнымъ и безспорнымъ обязательствамъ.

На первое время весь успѣхъ новаго порядка будетъ зависѣть отъ дѣятельнаго преслѣдованія должника исполнительнымъ приставомъ и отъ той добросовѣстности, съ которою суды будутъ опредѣлять безспорность претензіи.

Раздѣлъ IX не представляетъ новыхъ дѣйствительныхъ мѣръ противъ умышленныхъ проволочекъ посему, кажется, его можно бы исключить изъ проекта гражданскаго судопроизводства вовсе; за тѣмъ производство безспорныхъ дѣлъ подчинить порядку общаго сокращеннаго производства.

II.

Соображенія о недостаткахъ дѣйствующаго законодательства относительно производства безспорныхъ дѣлъ по обязательствамъ и нѣкоторыя частныя предположенія о необходимыхъ въ семъ отношеніи улучшеніяхъ.—Существенныя предположенія новаго проекта.—Необходимость оставить взысканіе безспорныхъ обязательствъ по прежнему за полиціею. Дѣйствующіе законы, относительно порядка производства дѣлъ безспорныхъ, по обязательствамъ, заключаютъ въ себѣ слѣдующіе отдѣлы:

1.) о производствѣ дѣлъ по обязательствамъ, обезпеченнымъ залогомъ недвижимаго имущества;

2.) о производствѣ дѣлъ по обязательствамъ, обезпеченнымъ залогомъ движимаго имущества;

и 3.) о производствѣ дѣлъ по денежнымъ обязательствамъ, залогами или закладами не обезпеченнымъ.

Сіи послѣдніе подраздѣляются: на а) правила общія; б) особенныя правила для производства взысканій въ С.-Петербургѣ, и в) правила о дѣйствіяхъ земской полиціи, при производствѣ взысканій.

Перваго и втораго рода обязательства представляютъ для кредитора обезпеченіе возможности получить свое; но весьма нерѣдко онъ встрѣчаетъ для себя тягостную проволочку, если заложенное ему имѣніе должно продавать, сколько по продолжительности сроковъ на составленіе описи и оцѣнки и назначеніе торговъ, столько и отъ того, что рѣдкая опись составляется исправно за одинъ разъ; иногда годы проходятъ въ перепискѣ о семъ.

Для избѣжанія сего, и такъ какъ договоръ займа и ссуды имуществъ, долженъ проистекать изъ свободныхъ условій сторонъ, можно, кажется, допустить залогъ недвижимаго и движимаго имущества, съ условіемъ потери его, въ случаѣ невыкупа на срокъ. Каждый договаривающійся о займѣ и ссудѣ, самъ долженъ заботиться о своихъ выгодахъ и конечно, изберетъ то, что для него полезнѣе. И въ настоящее время, кредиторы, ограждая свои интересы, не рѣдко обращаются къ такимъ условіямъ, которыя равняются потерѣ имущества, въ случаѣ неплатежа въ срокъ, обязывая должника значительною неустойкою.

Изъясненное предположеніе, устраняя сіе, устранитъ во многихъ случаяхъ, публичную продажу заложенныхъ имуществъ, сопровождающуюся нынѣ для правительства громадною перепискою и большими хлопотами и потерями для частныхъ лицъ.

Впрочемъ, продажу недвижимаго имущества, заложеннаго съ условіемъ потери, на существующемъ нынѣ основаніи съ публичныхъ торговъ, можно бы оставить въ томъ случаѣ, если будетъ обнаружено, что оно заложено владѣльцемъ съ симъ условіемъ, по сдѣланіи имъ прежде того частныхъ долговъ, безъ обезпеченія залогомъ, или, если откроются на немъ казенныя взысканія, когда при томъ кредиторъ его не приметъ на себя уплату оныхъ.

Также не безполезно постановить, что взысканіе по закладнымъ на недвижимыя имущества не останавливается смертію должника, и отмѣнить, установленное 46 ст. 2 ч. X т. св. зак., испрашиваніе разрѣшенія на это правительствующаго сената, или, по крайней мѣрѣ, участіе его, въ дѣлахъ сего рода, ограничить цѣною имѣнія, напримѣръ въ 600 р., ниже сего предоставить разрѣшать мѣстнымъ гражданскимъ палатамъ.

При разсмотрѣніи законовъ о производствѣ дѣлъ по денежнымъ обязательствамъ, не обезпеченнымъ залогами, представляется вопросъ: для чего существуютъ, относительно взысканія по просроченнымъ обя-

зательствамъ, правила общія и особенныя для С.-Петербурга и земскихъ судовъ?

На счетъ дѣлъ сего рода законъ требуетъ, чтобы взысканіе производилось со скоростію и строгостію (74 ст. 2 ч. X т. св. зак.), а слѣдовательно законы должны направлять, сообразно этому, дѣйствія полиціи такъ, чтобы она по симъ дѣламъ одинаково распоряжалась повсемѣстно.

Должно сказать, что такъ называемыя «общія правила», не отвѣчаютъ требованію приведенной 74-й ст. При дѣйствіи 95-й ст. 2 ч. X т., полиція имѣетъ обширное поле для произвола признавать по своему усмотрѣнію всякій споръ, основаннымъ на доказательствахъ, и этимъ подавать поводъ къ жалобамъ, наполняющимъ перепискою канцеляріи судебныхъ мѣстъ.

Въ исполненіи *общихъ правилъ* на практикѣ встрѣчаются затрудненія и произвольныя проволочки: во 1-хъ, отъ неопредѣлительности срока для приступленія къ розыскапію имѣнія должника (57 ст.) и призыва его къ отвѣту и платежу (61 ст.); во 2-хъ, отъ такой же неопредѣлительности, какъ и когда, при неизвѣстной отлучкѣ отвѣтчика, дѣло переходитъ въ судебное мѣсто (62 ст.), и кто, по явкѣ должника, отбираетъ отъ него отзывъ, то-есть судебное-ли мѣсто, или полиція, вѣдающая дѣла сего рода доколѣ со стороны отвѣтчика не будетъ предъявлено спора, основаннаго на доказательствахъ (95 ст.); въ 3-хъ, отъ противорѣчія сему коренному началу для хода дѣлъ безспорныхъ, правила, заключающагося въ статьяхъ 62 и 63-ю, по силѣ коихъ возлагается на судебное мѣсто распоряженіе о вызовѣ неизвѣстно отсутствующаго должника, съ обязательствомъ явки въ оное; въ 4-хъ, отъ обращенія прежде къ недвижимому имуществу должника (58 ст.), тогда какъ пока дойдетъ очередь до наложенія ареста на движимое (60 ст.), оно можетъ быть переведено владѣльцемъ въ другія руки, и кредиторъ ничего не получитъ, и въ 5-хъ, отъ предоставленія должнику по своему усмотрѣнію обезпечивать долгъ тѣмъ, или другимъ имуществомъ (68 ст.). Пока происходитъ переписка о свойствѣ и достоинствѣ указываемаго должникомъ имѣнія, онъ вполнѣ достигаетъ своей цѣли, то есть отдаляетъ на неопредѣленное время взысканіе съ него, и не рѣдко дѣлаетъ новые долги.

Все сіе показываетъ, что *общія правила*, въ соединеніи съ произволомъ чиновниковъ, клонятся къ стѣсненію частнаго кредита, а отъ этого дѣла безспорныя, по обязательствамъ, длятся десятки лѣтъ, и оканчиваются весьма часто, если не совершенною потерею для кредитора занятой суммы, то значительнымъ для него ущербомъ.

Тоже должно разумѣть и о правилахъ для дѣйствій земской полиціи

при производствѣ взысканій. Сверхъ указанной неопредѣлительности, по скольку къ этимъ судамъ относятся общія правила, земскій судъ не можетъ приступить самъ собою къ описи и оцѣнкѣ имущества, но долженъ и на это испросить разрѣшеніе губернскаго правленія (92 ст.); явка несостоятельнаго должника къ платежу въ подлежащее судебное мѣсто, отдается на его волю (93 ст.). Отбираемая отъ него подписка *о немедленной явкѣ*, сама по себѣ, необязательна для должника и отъ него совершенно зависитъ, сколько угодно уклоняться отъ прибытія въ судъ, тѣмъ болѣе, что въ законѣ не опредѣлено отвѣтственности за невыполненіе данной подписки.

Чтобы предотвратить сіе, можно бы, кажется, предоставить полиціи отбирать письменное показаніе отъ должника о количествѣ состоящаго за нимъ имѣнія и о причинахъ, отъ которыхъ онъ пришелъ въ несостоятельность, и препровождать въ подлежащее судебное мѣсто, или же, въ отбираемой по 93-й стат. подпискѣ, назначать срокъ явки, съ строгою отвѣтственностію за неисполненіе.

Нѣтъ также основанія ограничивать дѣйствія земскихъ судовъ, до такой степени, чтобы они не могли сами собою приступать къ описи и оцѣнкѣ имущества должника, ибо существующее въ 92-й ст. воспрещеніе, служитъ лишь къ напрасной перепискѣ, а слѣдовательно и вредной для кредита проволочкѣ дѣла.

Правила о дѣйствіяхъ земской полиціи, при производствѣ взысканій, изданныя въ 1837 году, пополнили отчасти то, чего недостаетъ въ правилахъ общихъ, и установили совершенно иной порядокъ направленія дѣла, въ случаѣ спора противъ долговаго обязательства. Правила общія какъ бы не предполагаютъ такой несостоятельности должника, которая бы требовала исполненія, въ отношеніи къ нему, правила изложеннаго въ статьѣ 1018 2 ч. X т., въ нихъ нѣтъ указанія, какъ должна поступать полиція въ случаѣ, предусмотрѣнномъ 93-ю статьею.

Въ текстѣ 94-й ст., касающейся земскихъ судовъ, заключаются правила о передачѣ къ судебному разсмотрѣнію дѣла, въ случаѣ спора противъ долговаго обязательства, прямо земскими судами.

Иной порядокъ, въ подобномъ случаѣ, существуетъ для полиціи (95 ст.).

На практикѣ сей послѣдній законъ имѣетъ важныя неудобства, плодитъ переписку, а въ основаніи онъ и не совсѣмъ справедливъ.

Онъ неудобенъ по ограниченному сроку для начатія дѣла судомъ. Встрѣчались примѣры, что жалобы не могли быть поданы въ четырехнедѣльный срокъ, потому что почта идетъ болѣе сего времени отъ того мѣста, откуда послано прошеніе, до города, гдѣ находится судебное мѣсто, куда

оно должно поступить. Придерживаясь буквальнаго смысла 95 и 24 статей на которую она ссылается, отказывали въ принятіи такихъ прошеній, не смотря на то, что они, по физической невозможности, вступили въ судебное мѣсто по истеченіи четырехъ недѣль.

Сообразно ли это съ понятіемъ о правосудіи? Намѣреніе закона, установившаго такой краткій срокъ, находящійся въ противорѣчіи съ разстояніями въ Россіи и устройствомъ сообщенія въ ней, трудно оправдать и тѣмъ, что законъ предполагаетъ, что каждый, начиная дѣло о взысканіи въ полиціи, долженъ имѣть для наблюденія за нимъ повѣреннаго. Дѣло не легкое найти такое лицо; ибо только лично извѣстному человѣку можно ввѣрить свои интересы; выборъ повѣреннаго весьма важное условіе для всякаго, начинающаго дѣло; у насъ въ массѣ очень мало людей съ юридическими познаніями, а отъ сего не рѣдко встрѣчаются повѣренные, немогущіе составить прошеніе съ точнымъ соблюденіемъ требуемой закономъ формальности, и непонимающіе важности и непреложности существующихъ въ законѣ сроковъ для каждаго тяжущагося. Иногда и самое дѣло, по цѣнѣ, не стоитъ издержки на наемъ повѣреннаго, а между тѣмъ нельзя же его бросить по этой только причинѣ; живущему въ отдаленныхъ мѣстахъ Сибири, должникъ коего имѣетъ пребываніе въ Херсонѣ, часто независимо отдаленности, нельзя туда ѣхать по дѣламъ; знакомаго же юриста въ Херсонѣ онъ не имѣетъ. Слѣдовательно кредиторъ вынужденъ начать искъ посылкою просьбы напримѣръ изъ Якутска, и потерять искъ при самомъ незаконномъ спорѣ со стороны должника и такомъ же дѣйствіи полиціи.

Независимо изложенныхъ соображеній, срокъ установленный 95 ст. несправедливъ потому, что онъ, безъ всякой видимой пользы и основанія, устраняетъ право кредитора, которое ему даетъ законъ начать искъ по обязательству въ теченіи 10-ти лѣтъ со дня срока оному. Ни правительство, ни должникъ ничего не теряютъ, если кредиторъ, получивъ извѣщеніе отъ полиціи о невозможности со стороны ея взысканій, за объявленнымъ должникомъ споромъ, начнетъ съ него искъ судомъ, по усмотрѣнію своему, пока не потеряно имъ на то право десятилѣтней давности.

Впрочемъ болѣе справедливымъ и на практикѣ болѣе удобнымъ, представляется законъ новѣйшаго времени, изложенный въ 94-й ст. Его слѣдовало бы преподать въ руководство, вмѣсто 95-й ст., всѣмъ вообще полицейскимъ мѣстамъ, тѣмъ болѣе, что въ правилахъ общихъ ничего не сказано, какъ должны поступать полиціи въ томъ случаѣ, когда предъявится нѣсколько долговыхъ исковъ на одно и тоже лицо.

Распространяя этотъ порядокъ на всѣ вообще полицейскія мѣста, или

же оставляя обязательнымъ 4-хъ недѣльный срокъ, для огражденія кредита, необходимо съ отвѣтчика, предъявившаго споръ, брать подписку, что онъ не передастъ въ чужія руки своего имущества, впредь до разсмотрѣнія въ судѣ вопроса: слѣдуетъ ли наложить запрещеніе на имѣніе должника (1813 и 1844 ст. 2 ч. X т.). Нынѣ нерѣдки примѣры, что кредиторъ остается ни при чемъ отъ того, что должникъ успѣлъ распорядиться съ своимъ добромъ, пока судебное мѣсто собралось наложить на него запрещеніе или арестъ; для кредитора мало обезпеченія въ ст. 1815 и 1845; въ такомъ случаѣ, ему грозитъ новая тяжба съ виновнымъ чиновникомъ, а какая выгода, если дѣло въ его пользу кончится, но у виновныхъ ничего нѣтъ, какъ большею частію бываетъ.

По этому, для предупрежденія недобросовѣстности въ дѣйствіяхъ, будетъ, кажется, справедливо отбирать отъ должниковъ упомянутыя подписки, съ тѣмъ, чтобы за нарушеніе оной подвергать личному взысканію по уголовному суду; хотя таковая подписка и можетъ стѣснить въ нѣкоторыхъ случаяхъ лицо, ей подвергшееся, но болѣе справедливо охранить интересъ кредитора противъ должника, не исполнившаго добровольно принятой имъ на себя обязанности; тѣмъ болѣе, что споры должниковъ большею частію въ основаніи своемъ имѣютъ недобросовѣстность.

Особенныя правила для производства взысканій въ С.-Петербургѣ (57-89 ст.), должно признать болѣе совершенными. По всему видно, что правительство давно признало необходимость, въ видахъ поддержанія кредита лицъ не торговаго состоянія, болѣе точныхъ и строгихъ правилъ. То что существовало въ 1832 году въ уставѣ о векселяхъ, послужило основаніемъ и для указанныхъ статей.

Сими законами ограждается истецъ отъ произвола полиціи, точнымъ исчисленіемъ случаевъ (78 ст.), какія возраженія отвѣтчика останавливаютъ взысканіе; опредѣленіемъ сроковъ (76 ст.), для дѣйствій полиціи по прошенію истца, и продажею движимаго имущества прежде продажи недвижимаго.

Начала, положенныя въ отношеніи ст. 75-89-й, необходимо ввесть въ законодательство и въ отношеніи такъ называемыхъ правилъ общихъ о производствѣ дѣлъ по денежнымъ обязательствамъ, залогомъ не обезпеченнымъ, и всякаго рода договорамъ, такъ точно, какъ они введены въ вексельный уставъ, повсемѣстно въ Россіи дѣйствующій.

По указанію практики, представляется впрочемъ, и въ сихъ законахъ сдѣлать нѣкоторыя дополненія.

Пріостанавливая взысканіе по возраженію отвѣтчика, о подложности обязательства, справедливо, дѣло о взысканіи съ него поставить въ такое

положеніе, чтобы, по окончаніи дѣла о подлогѣ, кредиторъ получилъ все сполна.

Лучшимъ для сего способомъ можетъ быть, чтобы должникъ, предъявившій споръ, обезпечилъ искъ на основаніи 81-й ст., на семъ же основаніи поступать и въ отношеніи спора, что актъ выданъ по запрещенной игрѣ. Это положитъ преграду затѣйливымъ спорамъ.

Лицу, открывающему кредитъ, не всегда можетъ быть извѣстно, что занимающій у него деньги, несовершеннолѣтній, признанный правительствомъ расточителемъ и мотомъ, неотдѣленный отъ отца сынъ; а потому, въ видахъ предупрежденія обмана, въ подрывъ кредита, кажется, было бы полезно постановить, чтобы всякій должникъ въ выдаваемомъ обязательствѣ въ подписи своей означалъ, что онъ по закону имѣетъ право на выдачу денежныхъ обязательствъ. Нарушившій законъ и исторгшій, такимъ образомъ, у кого либо деньги или иное движимое имущество, долженъ быть судимъ уголовнымъ судомъ и наказанъ по закону о воровствѣ-мошенничествѣ.

Пріостановленіе взысканія по представленному наддранному, разрѣзанному или разорванному акту, безъ указаннаго въ 78-й ст., лит. в., удостовѣренія, не должно бы имѣть мѣста, потому что если это и бываетъ, то отъ случайной причины; должникъ не оставитъ оплаченнаго обязательства въ рукахъ кредитора, а въ 3 п. 749 ст. 2 ч. X т. исчислено, чѣмъ доказывается уплата по заемнымъ денежнымъ обязательствамъ. Слѣдовательно, во всякомъ случаѣ, будетъ возбужденъ судебный процессъ напрасно, ибо судъ не можетъ за доказательство уплаты принять одну случайную внѣшнюю порчу документа.

Силу статьи 664-й и 666-й устава о векселяхъ полезно распространить на всѣ вообще обязательства денежныя, закладами не обезпеченныя.

По всей справедливости строгость и тягость взысканія должна упадать на людей, дѣйствующихъ недобросовѣстно, нарушающихъ принятыя на себя добровольно обязательства.

Сверхъ сего 2-е примѣчаніе къ 75-й ст. слѣдовало бы пояснить. Оно ссылается на 2-й п. 749-й ст., основывающейся преимущественно на указѣ 1825 г. Іюля 21, по прямому смыслу коего, упомянутое примѣчаніе не должно касаться закладныхъ на недвижимое имущество.

На практикѣ встрѣчаются примѣры примѣненія 749-й ст. и къ копіямъ съ упомянутыхъ закладныхъ, для коихъ существуетъ особый порядокъ исполненія, отличный отъ прочихъ денежныхъ обязательствъ.

Внимательное разсмотрѣніе проекта о производствѣ безспорныхъ дѣлъ, показываетъ, что въономъ заключаются два новыя существенныя предполо-

женія, заимствованныя изъ иностранныхъ законодательствъ и именно: 1-е, дѣла о взысканіи по безспорнымъ актамъ о обязательствахъ относятся къ вѣдомству судебныхъ мѣстъ, и 2-е, исполненіе по актамъ такого рода дѣлается порядкомъ объ исполненіи судебныхъ рѣшеній.

Разсматривая изъясненныя новыя предположенія, въ отношеніи къ нашимъ обстоятельствамъ позволительно усумниться въ необходимости и пользѣ такихъ коренныхъ преобразованій. Извѣстно, что и суды наши, подобно полиціямъ, не пользуются добрымъ мнѣніемъ и они повсемѣстно также навлекаютъ на себя нарѣканіе въ неправосудіи и пристрастіи; слѣдовательно не удовлетворительное производство дѣлъ по актамъ безспорнымъ и обязательствамъ само по себѣ не можетъ приводить къ мысли о необходимости изъять изъ вѣдомства полиціи сіи дѣла, безъ чего невозможенъ будтобы скорый и правильный ихъ ходъ. Добросовѣстный и строго исполняющій законныя свои обязанности полицейскій чиновникъ никогда не допуститъ отвѣтчика ни укрыться, ни тѣмъ менѣе, по сыскѣ и явкѣ его, дать уклончивый отвѣтъ; если же часто случается противное, то это происходитъ не столько отъ недостатка въ законѣ, сколько отъ личнаго произвола людей его исполняющихъ. Тоже самое весьма легко будетъ повторяться и въ судѣ, ибо органы его заимствуются изъ одной и той же среды, а дѣйствуя коллегіально конечно болѣе имѣютъ побужденій къ произволу и болѣе возможности избѣгать отвѣтственности. Полицейскій чиновникъ дѣйствуетъ одинъ и одинъ же отвѣчаетъ предъ закономъ и начальствомъ; на него скорѣе укажетъ и общественное мнѣніе, отъ котораго при гласности нельзя ему ни укрыться, ни оправдывать себя; если вкрадется какое нарушеніе закона, то чрезъ оглашеніе оно отнесется къ одному его лицу. Сверхъ сего слѣдуетъ примѣтить, что сколько бы ни были сокращены судебныя формы, онѣ никогда не могутъ быть столь гибки, какъ формы полицейскаго производства. Чиновникъ полиціи тотчасъ по представленіи акта ко взысканію можетъ обратиться съ онымъ къ отвѣтчику и остановить его даже въ самый моментъ его отбытія изъ мѣстожительства.

Существенный, кажется, вопросъ содержится не въ изъятіи дѣлъ безспорныхъ по обязательствамъ изъ вѣдомства полиціи, но въ улучшеніи дѣйствующаго законодательства, въ такой мѣрѣ, чтобы, оставивъ дѣла эти за полиціею, они могли производиться не только скоро, но и строго (74 ст. 2 ч. X т.).

Законодательство въ однородныхъ отрасляхъ должно основываться на одномъ началѣ, но проектъ, уклонясь отъ этого положенія, оставляетъ въ дѣйствіи, несостоятельное по его мнѣнію начало: взысканіе по обязатель-

ствамъ чрезъ полицію, въ отношеніи векселей, требующихъ по особенностямъ торговаго кредита особой строгости и скорости во взысканіи. Признано, что законы о сихъ заемныхъ актахъ совершеннѣе и въ примѣненіи дѣйствительнѣе; посему слѣдовало бы существующія правила для векселей распространить въ той или иной мѣрѣ на другія заемныя обязательства, послѣдствія исполненія коихъ для истца одни и тѣ же, какъ и векселей.

Замѣчаемое въ дѣйствующихъ законахъ разнообразіе на счетъ подсудности безспорныхъ дѣлъ и порядка ихъ производства устранить легко по соображеніи съ особенными правилами для производства взысканій въ С.-Петербургѣ.

Категорическое указаніе (78-й ст. 2 ч. X т.), какъ признаковъ законно совершеннаго акта, такъ и спора основаннаго на законныхъ доказательствахъ, чего недостаетъ въ 3-й ст. той же части, необходимо поведетъ къ устраненію произвола полиціи и облегченію въ дѣйствіяхъ лицъ, производящихъ взысканіе. Не нужно доказывать, что такая опредѣлительность въ законѣ не даетъ полиціи никакого права дѣлать какъ бы судебное опредѣленіе о достоинствѣ акта и законной силѣ доказательствъ; ибо если послѣдуетъ отъ отвѣтчика принятіе акта, или будутъ предъявлены отъ него возраженія, неподходящія подъ исчисленные въ законѣ случаи, то полиціи остается требовать отъ него исполненія, не вдаваясь въ какое либо сужденіе; ясно также, что буквальное приложеніе закона, напримѣръ 78-й ст. 2 час. X т., столь же мало заключаетъ въ себѣ судебныя дѣйствія, сколько признаніе становымъ приставомъ квитанціи казначея за доказательство уплаты податей. Съ другой стороны въ виду учрежденія мировыхъ судей, то есть единоличнаго суда, едвали слѣдуетъ и поднимать вопросъ: не выходитъ ли изъ круга предметовъ свойственныхъ дѣйствіямъ полиціи производство въ оной дѣлъ о взысканіяхъ по безспорнымъ актамъ о обязательствахъ.

Какъ поводъ къ полицейскому произволу относятъ и то, что до настоящаго времени не опредѣлено въ законахъ, что должно разумѣть подъ словами мѣстожительство отвѣтчика и въ чемъ оно разнствуетъ отъ временнаго пребыванія.

Но и въ проектѣ не сдѣлано никакого по сему вопросу предположенія.

Вызовъ отвѣтчика въ судъ чрезъ публикацію, не есть пополненіе замѣченнаго пробѣла. Случай вызова отвѣтчика симъ способомъ предусмотрѣнъ въ 63-й ст. X т. 2 ч. и опредѣлены дѣйствія судебныя, которыми должна сопровождаться неявка его въ срокъ.

Сущность дѣйствій по поступившему ко взысканію акту, въ отношеніи

отвѣтчика заключается въ томъ, чтобы отобрать отъ него отзывъ, признаетъ ли онъ подпись на актѣ за свою. Чтобы исполнить это, необходимо предъявить отвѣтчику актъ, то есть необходимо предварительно сыскать его. Отыскапіе отвѣтчика, во всякомъ случаѣ, удобнѣе сдѣлать полиціи, которой, конечно, не только извѣстны всѣ живущіе въ ея вѣдомствѣ, но извѣстно, куда кто отлучился и скоро ли возвратится въ свое жительство; полиціи, находящейся въ постоянномъ соприкосновеніи съ обывателями, легче устранить, предоставленными ей средствами, уклоненіе отвѣтчика и принять мѣры къ обезпеченію взысканія, особенно если оно должно упадать на движимое имущество.

Вызовъ отвѣтчика чрезъ публикаціи можетъ быть допущенъ, какъ постановляется и 63-й ст., въ крайнемъ токмо случаѣ, когда дознано будетъ, что въ указанномъ истцомъ мѣстѣ точно онъ жилъ, но выбылъ изъ онаго и находится въ неизвѣстной отлучкѣ.

При опредѣленіи подсудности, по дѣламъ о взысканіи по безспорнымъ актамъ о обязательствахъ, мѣстомъ жительства отвѣтчика, полиція въ нѣкоторыхъ случаяхъ дѣйствительно встрѣчаетъ надобность въ пересылкѣ обязательствъ въ другую полицію, по указанію послѣднихъ свѣдѣній о его пребываніи; конечно это необходимо ведетъ къ медленности взысканій.

Подобная медленность, лежащая, такъ сказать, въ самомъ существѣ дѣлъ объ упомянутыхъ актахъ, неизбѣжна при осуществленіи правилъ проекта.

III.

О связи порядка безспорнаго съ образованіемъ нотаріата. Конечно нельзя не согласиться съ тѣмъ, что производство дѣлъ о взысканіяхъ по обязательствамъ всякаго рода какъ спорнымъ, такъ равно и безспорнымъ, должно быть изъято отъ вѣдѣнія полиціи, но что касается до вопроса о томъ, кому должно быть предоставлено вѣдѣніе дѣлъ по безспорнымъ актамъ, то, кажется, нельзя также не согласиться съ тѣмъ, что предоставленіе этого рода дѣлъ судебному мѣсту въ цѣломъ его составѣ имѣетъ значительныя неудобства, къ числу которыхъ, главнымъ образомъ, относится необходимая проволочка, а далѣе и то, что судъ, производя дѣла о взысканіяхъ по безспорнымъ актамъ, отвлекается, по необходимости, тѣмъ самымъ, отъ судебныхъ производствъ.

Слѣдовало бы: акты, совершенные у нотаріусовъ надлежащимъ образомъ, признать безусловно безспорными, подобно тому, какъ то принято и во Франціи, а нынѣ и въ Австріи; вмѣстѣ съ учрежденіемъ исполнитель-

ныхъ приставовъ можно было бы установить пересылку подобныхъ актовъ, протестованныхъ во время, къ прокурору, для передачи исполнительному приставу. Для разсмотрѣнія актовъ домашнихъ слѣдовало бы установить очередь между отдѣльными членами палаты или судебнаго мѣста, предоставляя имъ, по вызовѣ отвѣтчика и признаніи акта безспорнымъ, постановить при истцѣ и отвѣтчикѣ или ихъ повѣренныхъ опредѣленіе сокращеннымъ порядкомъ. То же самое право можно предоставить, безъ всякаго неудобства, и мировымъ судьямъ.

Всѣ за тѣмъ правила, постановленныя въ проектѣ, относятся исключительно до домашнихъ обязательствъ.—При нынѣ дѣйствующихъ законахъ споръ противу подлинности обязательствъ, совершенныхъ крѣпостнымъ порядкомъ, не пріемлется, а между тѣмъ на это различіе въ 956-й ст. не обращено должнаго вниманія. Актъ совершенный у маклера или у крѣпостныхъ дѣлъ прежде всего долженъ быть представленъ тому, кто его совершилъ, а за тѣмъ, если, по справкѣ съ книгами, это лицо или установленіе сознаетъ актъ и препроводитъ его уже ко взысканію за своею печатью, то и спора о подлогѣ принято быть не можетъ.

Что касается возраженія объ уплатѣ по акту, то, если на актѣ нѣтъ о томъ отмѣтки и нотаріусъ у себя свѣдѣній объ уплатѣ не имѣетъ, нельзя и допустить свидѣтельскаго показанія о сдѣланной уплатѣ, ибо ежели должникъ, сдѣлавъ уплату, не обезпечитъ себя надлежащимъ образомъ отмѣткою на обязательствѣ, или вытребованіемъ обратно этого послѣдняго, или внесеніемъ денегъ въ контору нотаріуса для производства уплаты, то онъ самъ единственно и виноватъ; свидѣтельскихъ же показаній въ подобнаго рода дѣлахъ допускаемо быть не должно, потому, что искушеніе къ совершенію лжеприсяги слишкомъ велико и случаи лжесвидѣтельства будутъ повторяться очень часто.

Прежде всего слѣдуетъ устроить у насъ нотаріяльную часть и подчинить нотаріусовъ больше судебнымъ мѣстамъ. Для сообщенія же актамъ нотаріяльнымъ полной силы и важности, можетъ быть, не дурно было бы постановить для поступленія въ нотаріусы извѣстныя условія воспитанія и предоставить правительству право, съ согласія нотаріусовъ, замѣщать изъ числа ихъ судебныя должности.

Независимо отъ сего не усматривается поводъ, почему, ежели всѣ вообще дѣла о взысканіяхъ по обязательствамъ изъяты отъ вліянія полиціи,—дѣла о взысканіяхъ по векселямъ все же должны производиться въ ней. Очевидно, что и по отношенію къ этимъ документамъ законы, изложенные не только въ XI, но и въ X и II томахъ, необходимо подлежатъ измѣненію сообразно съ новыми началами судопроизводства.

IV.

О неполнотѣ проекта. Двадцать девять статей проекта IX раздѣла уст. гражд. судопроизв., которыми предполагается замѣнить нынѣ дѣйствующіе законы о производствѣ безспорныхъ дѣлъ по обязательствамъ, не заключаютъ въ себѣ никакого новаго начала и большею частію суть воспроизведеніе устава о банкротахъ 1800 г. (а именно 2 ч. ст. 39—87), съ тѣмъ однако различіемъ, что уставъ о банкротахъ старался установить такія правила, которыми обезпечивалось бы вѣрное и скорое удовлетвореніе заимодавца (ст. 56—59), а въ новомъ проектѣ вовсе не говорится о немедленномъ обезпеченіи долга.

Въ объяснительной запискѣ къ проекту указаны только нѣкоторые недостатки существующаго нынѣ порядка производства взысканій по обязательствамъ, какъ то: неозначеніе въ законахъ, какія возраженія обращаютъ актъ въ спорный, неточность въ опредѣленіи мѣста жительства и то, что дѣло, послѣ продолжительнаго производства въ полицейскихъ мѣстахъ, поступаетъ къ судебному разсмотрѣнію. Не упомянуто о *главной причинѣ замедленія взысканій*, безъ устраненія которой будутъ не дѣйствительны всѣ перемѣны въ правилахъ о вѣдомствѣ безспорныхъ дѣлъ.— Причина эта заключается въ законахъ, изданныхъ послѣ перваго изданія свода законовъ. Эти законы, особенно правила о порядкѣ дѣйствій земской полиціи, т. X ч. 2 ст. 90—94-я, и положенія 19 Іюля 1849 г. о порядкѣ описи и оцѣнки, а также взысканія по закладнымъ, оказываютъ покровительство должникамъ во вредъ кредиторамъ и окончательно уничтожили частный кредитъ. Новый проектъ не только не ограничиваетъ, но еще усиливаетъ эту вредную снисходительность. Онъ по видимому уничтожаетъ силу ст. 30, 57 и 58-й ч. 2 т. X, тогда какъ дѣйствіе ихъ слѣдовало бы распространить.—Для устраненія недостатковъ нынѣ дѣйствующихъ законовъ о взысканіяхъ, проектъ считаетъ достаточнымъ: 1) передать производство взысканій по заемнымъ письмамъ и обязательствамъ, не обезпеченнымъ залогомъ, въ судебное мѣсто; 2) ввести однообразный порядокъ производства по всякаго рода актамъ; 3) вызывать къ суду порядкомъ, установленнымъ для спорныхъ дѣлъ; и 4) исчислить, что можетъ быть принимаемо доказательствомъ удовлетворенія взыскателя по акту. Эти мѣры въ томъ видѣ, какъ онѣ изложены въ проектѣ, недостаточны. Мнѣніе это основано на слѣдующихъ соображеніяхъ:

1.) По уставу о банкротахъ 1800 г. Декабря 19-го, № 19.692, не только закладныя на движимое и недвижимое имущество и домовыя письма съ закладомъ представлялись, какъ это дѣлается и нынѣ (ст. 11, 13, ч. 2

т. X), для взысканія въ судебныя мѣста, но въ эти же мѣста предъявлялись и всѣ другія долговыя обязательства (уст. банкрот. 1800 г. ст. 81 и 82). Если въ послѣдствіи времени законъ этотъ признано было полезнымъ измѣнить, то конечно это было сдѣлано на какомъ либо основаніи, которое слѣдовало бы, при возвращеніи къ старому порядку, разсмотрѣть и опровергнуть.

Передавая эти дѣла изъ полиціи въ судъ, проектъ не устраняетъ двукратнаго разсмотрѣнія дѣла (ст. 958 проекта); напротивъ узаконяетъ его, вмѣсто того, чтобы вмѣнить суду въ обязанность, въ случаѣ предъявляемаго противъ актовъ спора, предъявить его заимодавцу и затѣмъ постановить окончательное рѣшеніе о возникшемъ спорѣ. Безъ этого, при дѣйствіи проекта, заимодавцы еще долѣе не будутъ получать удовлетворенія нежели теперь.

2.) Однообразіе не всегда признакъ совершенства (объясн. записка стр. 5).

3.) Взысканіе по закладной и взысканіе по заемному письму, не обезпеченному залогомъ, едвали могутъ быть производимы совершенно одинаково, и напрасно въ проектѣ не помѣщены правила, изложенныя въ ст. 18 и 19-й и въ прил. къ ст. 19-й ч. 2 т. X, а также не упомянуто вовсе о порядкѣ взысканій по закладнымъ (ст. 30—56.) Вызовомъ должника тѣмъ же порядкомъ, какъ и отвѣтчика по спорному дѣлу (ст. 944), проектъ не устраняетъ возможности уклоненія его отъ явки, и не уничтожитъ неудобствъ, изложенныхъ на 10-й стр. объясн. записки.

Въ ст. 946-й говорится о томъ, что дѣлаетъ судъ, когда должникъ явится, но не упомянуто, какъ судъ поступаетъ, если должникъ не явится. Такъ какъ проектъ не допускаетъ, по видимому, принятія мѣръ, указанныхъ въ ст. 30-й и слѣд. 51, 58, 63, 76-й ч. 2 т. X (т. е. запрещеніе, арестъ, взятіе въ опеку), то можно съ увѣренностію сказать, что должникъ никогда не явится.

Неужели въ случаѣ неявки не будетъ приступлено ко взысканію? Объ этомъ необходимо постановить точное правило.

4.) Въ 949-й ст. сказано, что если должникъ, признавъ свою подпись, покажетъ, что удовлетворилъ уже взыскателя, то обязанъ представить доказательства, а въ 950-й исчислены и эти доказательства, которыя могутъ быть приняты; но этимъ исчисленіемъ не разрѣшается важнѣйшій по этому предмету вопросъ: какія доказательства обращаютъ безспорное дѣло въ спорное? Въ 956 и 957-й ст. говорится только о нѣкоторыхъ особыхъ случаяхъ, а ст. 955-ая составлена изъ такихъ общихъ выраженій, что признаніе дѣла спорнымъ или безспорнымъ будетъ зависѣть, какъ въ настоящее

время, отъ произвола мѣста, разсматривающаго актъ. При томъ статья не объясняетъ, какое опредѣленіе объ актѣ постановляетъ судъ, т. е. ограничивается ли онъ тѣмъ, что назоветъ актъ спорнымъ, не разъясняя почему, или вмѣстѣ съ тѣмъ скажетъ почему онъ считается спорнымъ. Въ первомъ случаѣ дѣятельность суда ничѣмъ не будетъ отличаться отъ дѣйствій полиціи въ настоящее время, и тогда не для чего установлять особый безспорный порядокъ, и заимодавцу лучше по каждому заемному письму начинать искъ,—въ послѣднемъ случаѣ для чего заставлять (ст. 958) заимодавца подавать исковую, дожидаться послѣдствій новаго вызова должника, однимъ словомъ, вновь начинать дѣло уже почти конченное и заставлять судъ вторично его разсматривать. Не лучше же продолжать дѣло состязательнымъ сокращеннымъ порядкомъ.

V.

О главныхъ основаніяхъ порядка производства о взысканіяхъ по дѣламъ безспорнымъ. Слово *безспорное* употребляемое нашимъ закономъ выражаетъ, что онъ придаетъ всякому обязательству исполнительную силу, подобную силѣ безспорнаго судебнаго рѣшенія, связываетъ съ каждымъ обязательствомъ предположеніе о безспорной, рѣшительно обязывающей силѣ. Это предположеніе переходитъ въ полную достовѣрность, какъ скоро утверждено признаніемъ акта со стороны обязанной; напротивъ, оно разрушается опроверженіемъ, споромъ обязанной стороны. Съ этой минуты обязательство дѣлается спорнымъ, подлежащимъ рѣшенію суда. Практическое значеніе этой теоріи, по нашему закону, слѣдующее: предъявляя искъ, обязываются доказать его; предъявляя ко взысканію обязательство, требуютъ удовлетворенія безъ дальнѣйшихъ доказательствъ, требуютъ примѣненія закона непосредственно, не прибѣгая къ оправдательнымъ доводамъ. Въ первомъ случаѣ бремя доказательствъ лежитъ на истцѣ; въ послѣднемъ на отвѣтчикѣ. Въ первомъ случаѣ законное предположеніе благопріятствуетъ отвѣтчику, въ послѣднемъ истцу. Отъ того то нашъ законъ не просто предоставляетъ обязанной сторонѣ предъявить споръ, для передачи въ судъ, но требуетъ отъ нея, чтобы она вмѣстѣ съ тѣмъ доказала свой споръ, представила такіе доводы и доказательства, которые дѣйствительно поколебали бы законное предположеніе, существующее въ пользу истца. Только въ такомъ случаѣ дѣло называется *спорнымъ*.

Было бы неправильно утверждать будто у насъ къ безспорнымъ дѣламъ причисляются и *споры* объ обидахъ, ущербахъ, завладѣніи.—Если въ иныхъ статьяхъ этого рода и встрѣчается слово *споръ* въ примѣненіи къ

дѣламъ полицейскимъ, то это произошло конечно отъ неосмотрительности редакціи случайно, безъ связи съ руководящимъ началомъ. Нельзя также сказать, что дѣла объ *убыткахъ* принадлежатъ у насъ къ безспорнымъ. Законъ говоритъ именно объ *обидахъ, ущербахъ* и *завладѣніяхъ*. Соображеніе всѣхъ статей этого разряда показываетъ, что, подъ этими выраженіями, правду сказать, весьма не точными, законъ вовсе неразумѣетъ искъ объ убыткахъ, требованіе удовлетворенія за убытки: напротивъ онъ тщательно выдѣляетъ изъ полицейской сферы всякое производство объ убыткахъ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ дѣлъ до 15-ти руб., въ коихъ предоставляетъ даже полиціи производить судъ (ст. 22, 23). Обиду, ущербъ, законъ разумѣетъ лишь въ смыслѣ завладѣнія, и положенія его объ этомъ предметѣ вытекаютъ изъ понятія объ интердиктѣ, о защитѣ владѣнія безспорнаго, а не о судѣ въ дѣлахъ спорныхъ. Основа закона остается правильною,—понятіе объ интердиктѣ, взятое при Императрицѣ Екатеринѣ II-й изъ Литовскаго Статута, а нѣкоторыя искаженія произошли впослѣдствіи отъ несогласныхъ съ этимъ понятіемъ прибавокъ. Прежній законъ не примѣнялся на дѣлѣ, но эта недѣйствительность его происходила не столько отъ несовершенства самаго закона, сколько отъ бездѣйствія, неспособности и дурнаго устройства исполнительныхъ органовъ. Положеніе наше таково, что мы должны искать не такого порядка, который могъ бы назваться самымъ стройнымъ и безусловно совершеннымъ по теоріи, а такого, который въ данное время, при данныхъ условіяхъ мѣста, времени, обычаевъ и людей,—могъ бы съ успѣхомъ у насъ дѣйствовать.

Съ этой точки зрѣнія проектъ правилъ о взысканіяхъ по дѣламъ безспорнымъ, по отсутствію практическихъ данныхъ, не составляетъ улучшенія прежняго закона. Предоставленіемъ всѣхъ дѣлъ о взысканіяхъ вѣдомству суда, еще болѣе отдаляется и по времени и по пространству кредиторъ отъ должника. Первому изъ нихъ не предоставляется никакихъ новыхъ обезпеченій скорости и строгости взысканія; напротивъ онъ лишается возможности воспользоваться даже случайными выгодами прежняго порядка взысканія чрезъ полицію. Полиція ближе къ мѣсту жительства должника, чѣмъ уѣздный судъ, иногда и много ближе. Территоріальное вѣдомство уѣзднаго суда простирается нерѣдко на огромныя пространства. У насъ для всего требуется переписка, а проектъ этой переписке даетъ новую пищу. Прежде кредитору предстояло ходатайство только въ полиціи: услѣдить должника на мѣстѣ, скорѣе предъявить ему обязательство, отобрать отзывъ, и, когда этотъ отзывъ былъ утвердительный, воспользоваться скорѣе признаніемъ и преслѣдовать взысканіе исполнительнымъ порядкомъ. Теперь кредитору придется подавать просьбу въ

уѣздный судъ съ новыми сложными формальностями, ходатайствовать, чтобы дѣло не залежалось, а дѣлъ въ судѣ и безъ того много: новое хожденіе, поклоны, подарки. Въ судѣ будутъ составлять журналы, бумаги пойдутъ по столамъ и регистратурѣ. Дождавшись указа, надо начинать вновь ходатайство въ полиціи у другихъ чиновниковъ. Прибавляются пошлины на исполнительные листы и проч. Времени пройдетъ много, такъ много, что должникъ узнаетъ обо всемъ происходящемъ и изготовитъ все свое оружіе для спора и защиты. При прежнемъ производствѣ весьма часто случалось, что должникъ сначала признаетъ актъ и потомъ уже, надумавшись, открываетъ споръ, но споръ этотъ иногда и отвергается за прежнимъ признаніемъ. Теперь должникъ успѣетъ сразу надуматься и представить всѣ возможные доводы и опроверженія.

Извѣстно, что тактика должника въ подобныхъ случаяхъ клонится къ тому, чтобъ истощить силы врага, заморить его голодомъ и малою войною, разставить ему повсюду такія препятствія, чтобы всякое дѣйствіе его обращалось въ ничто. На это къ несчастью слишкомъ много средствъ въ нашемъ производствѣ. Повсюду наставлено множество граней, переходовъ, бумагъ и формальностей. Новый проектъ умножаетъ эти грани. За просьбой о взысканіи слѣдуетъ производство, вызовы, сроки, публикаціи, жалобы о реституціи, посылки всякаго рода бумагъ. Весьма трудно опредѣлить, какой именно родъ судопроизводства установленъ проектомъ. Судъ не судъ, а какой то предварительный судъ, неисключающій возможности суда вторичнаго—настоящаго суда; установляется какая то спеціальная система доказательствъ, источникъ новыхъ недоумѣній. Новаго начала законъ не установляетъ: не рѣшается сказать, что всякій споръ ведетъ къ суду и къ разрѣшенію противурѣчивыхъ объясненій. Онъ повидимому старается только опредѣлить, какія доказательства даютъ дѣлу видъ спорнаго: статья 950-я не рѣшаетъ этого вопроса. Можно представить тысячу доказательствъ, дающихъ дѣлу спорный видъ, о которыхъ неупоминается въ этой статьѣ. Это дѣло разума законнаго, а не формы законной. Не все же споръ объ уплатѣ или о подлогѣ. И къ чему же поведетъ подъ конецъ все продолжительное производство, если судъ найдетъ дѣло спорнымъ? Къ тому, что судъ предоставляетъ истцу начать свой искъ на законномъ основаніи (958 ст.). Можно ли послѣ этого поддержать кредитъ и заботиться объ немъ. Это просто отказъ въ правосудіи. Истца волочили, волочили и предоставляютъ ему вновь начинать дѣло. Въ большей части случаевъ споры противъ заемныхъ писемъ отвергаются: слѣдовательно истецъ будетъ терпѣть вовсе напрасно; судъ во многихъ случаяхъ склонится на сторону спора, чтобъ оградить себя отъ предполагаемой отвѣтствен-

ности, — должникъ приведетъ всякаго рода доказательства и опровер-женія, умножая ихъ по мѣрѣ надобности, и не мало будетъ такихъ, которыя потребуютъ справокъ и разслѣдованья; къ числу самыхъ употребительныхъ уловокъ принадлежитъ напримѣръ споръ о безденежности, котораго судъ не можетъ отринуть прямо, на основаніи общихъ законовъ, а споръ этотъ большею частью оказывается вовсе неосновательнымъ.

Не проще ли, не прямѣе ли слѣдующее соображеніе.

Актъ предполагается безспорнымъ. Предположеніе это разрушается споромъ.

Споръ долженъ быть разрѣшенъ судомъ.

Слѣдовательно, какъ скоро споръ предъявленъ, дѣло подлежитъ разсмотрѣнію суда. Но споръ можетъ быть:

1.) голословный, ни начемъ неоснованный, голословное отрицаніе или голословное показаніе: это споръ фальшивый; на него не слѣдуетъ обращать вниманія; напримѣръ должникъ не хочетъ платить, или выдалъ заемное письмо, но денегъ не бралъ; или уплатилъ деньги (то и другое безъ всякаго указанія на факты или акты);

2.) споръ, имѣющій основаніе *въ обстоятельствахъ или законахъ*; какого рода должно быть это основаніе, объ этомъ скажетъ законъ, только не спеціальный, а законъ объ актахъ, о доказательствахъ, о договорахъ, обо всякомъ юридическомъ отношеніи, къ которому относится данный случай, объ этомъ скажетъ судьѣ или чиновнику разумъ, смыслъ, безъ котораго судья не можетъ быть судьей и чиновникъ чиновникомъ.

Кто производитъ взысканіе и прежде всего исполняетъ актъ, прежде всего соображаетъ возраженія должника.

Оставимъ въ силѣ правило, что всякій актъ, подписанный обязанною стороною, предполагается безспорнымъ, подлежащимъ исполненію. Правило это разумно и практично. Примемъ его не только для актовъ засвидѣтельствованныхъ, но и для актовъ домашнихъ: въ отношеніи къ послѣднимъ предоставимъ самому должнику возражать противъ формы, если онъ находитъ нужнымъ: это его дѣло, и ничье больше. Кто запретитъ ему платить по клочку бумаги, кто запретитъ ему признать свою подпись, хотя бы онъ и сомнѣвался въ ней, какъ скоро дѣло одного его касается? здѣсь всякое вмѣшательство закона между кредиторомъ и должникомъ, покуда они не состоятъ въ спорѣ, будетъ несправедливо: основаніе ему можно пріискать развѣ финансовое, но его слѣдуетъ отбросить ради кредита и спокойствія.

По этому было бы полезно установить, что всякое лицо, облеченное

исполнительною властью и имѣющее право распоряжаться въ своемъ кругу самостоятельно; всякое такое лицо имѣетъ право и обязано принимать, для исполненія, обязательство непосредственно отъ частнаго лица, которое обращается къ нему для этой цѣли. Такимъ образомъ можно представить свой актъ для взысканія, по жительству отвѣтчика въ какое угодно полицейское мѣсто, или къ какому угодно полицейскому чиновнику, какъ кажется удобнѣе: въ управу, въ земскій судъ, полиціймейстеру, частному приставу, квартальному, городничему, исправнику, становому и т. под. ясно, что всего выгоднѣе избрать лицо ближайшее къ должнику. Представленъ актъ квартальному, становому: онъ сего дня же можетъ отправиться къ должнику и предъявить ему актъ; должнику нѣкогда будетъ уклоняться. Кредиторъ, для обезпеченія себя, можетъ отправиться съ чиновникомъ къ должнику или взять еще свидѣтеля.

Чиновникъ предъявляетъ актъ. Здѣсь нѣтъ нужды опредѣлять: актъ долженъ храниться, а предъявляется копія. Оставимъ это на усмотрѣніе чиновника, который, глядя по лицу, самъ себя ограждаетъ отъ отвѣтственности, и самого кредитора, который можетъ, въ случаѣ опасенія утраты акта, требовать предъявленія его въ копіи.

Форма должна быть самая простая. Записка, прошеніе—что угодно, но всякое объявленіе, при которомъ частное лице представляетъ актъ, должно быть писано на гербовой бумагѣ.

Нѣтъ нужды постановлять, что проситель долженъ представить деньги на публикацію и пр. при самой бумагѣ. Это прямой интересъ его: если онъ не представитъ деньги по первому требованію чиновника, ему же будетъ хуже: публикація замедлится.

Чиновникъ предъявляетъ актъ должнику.

Здѣсь представляется слѣдующее соображеніе. У насъ множество должниковъ, къ которымъ полиція не можетъ приступиться. Какой нибудь князь, знатное лицо и т. под., такіе люди большею частью бываютъ въ долгахъ. Случаи такого рода могутъ встрѣчаться очень часто.

Въ подобныхъ случаяхъ, то есть когда, по личному или общественному положенію должника, кредиторъ не можетъ достигнуть немедленнаго предъявленія, онъ имѣетъ право сдѣлать на свой счетъ въ вѣдомостяхъ публикацію, къ лицу должника, помѣстивъ въ ней все обязательство. Съ этой публикаціи, если должникъ жительствуетъ въ мѣстѣ или въ округѣ публикаціи, обязательство должно почитаться ему предъявленнымъ и по истеченіи опредѣленнаго срока, должно приступить къ безспорному взысканію.

Актъ предъявляется. Обязанное лицо даетъ какой нибудь отзывъ. Или этотъ отзывъ несомнительно подтверждаетъ требованіе, въ такомъ случаѣ

слѣдуетъ взыскать. Или предъявляются возраженія; въ послѣднемъ случаѣ возникаетъ вопросъ: даютъ ли эти возраженія дѣлу видъ спорнаго?

Сужденіе объ этомъ вопросѣ слѣдовало бы предоставить тому же полицейскому чиновнику. Пусть онъ соображаетъ: производить ли взысканіе, или остановиться. Въ послѣднемъ случаѣ онъ возвращаетъ просителю бумагу при коей представленъ актъ, дѣлая на ней надпись о своемъ заключеніи.

Что жъ затѣмъ будутъ дѣлать частныя лица? Теперь они, если не довольны распоряженіемъ чиновника, обращаются въ *судъ*.

Если чиновникъ не остановился, то должникъ подаетъ въ судъ прошеніе, начинаетъ дѣло въ судѣ; кредиторъ, съ своей стороны дѣлаетъ тоже, первый при своемъ прошеніи представляетъ копію съ своего отзыва и съ заключенія чиновника, если оно было; послѣдній представляетъ возвращенную ему бумагу. Стало быть суду нѣтъ надобности требовать объясненія.

Судъ или признаетъ дѣло безспорнымъ, то есть прямо отказываетъ должнику, либо прямо удовлетворяетъ кредитора, или признаетъ дѣло спорнымъ. Тогда онъ, относительно должника: предписываетъ остановить взысканіе, а относительно кредитора—отказываетъ и заводитъ у себя спорное производство.

Кажется, что этотъ порядокъ значительно упроститъ исполненіе безспорныхъ актовъ. Разумѣется слѣдуетъ еще развить и дополнить главныя указанныя черты.

Затѣмъ слѣдовало бы разрѣшить еще слѣдующіе вопросы:

1.) *О предварительномъ обезпеченіи.* Кажется во всѣхъ случаяхъ, когда должникъ въ отсутствіи, слѣдуетъ, и до предъявленія ему акта о взысканіи, налагать запрещеніе на его имѣніе. Это слѣдуетъ предоставить по силѣ прямаго закона самому полицейскому чиновнику.

2.) *Какимъ образомъ производится самое взысканіе.* Это относится къ порядку исполненія рѣшеній. Но слѣдуетъ передѣлать положеніе объ описи, оцѣнкѣ и продажѣ. Безъ этого кажется ничего нельзя сдѣлать.

3.) *Какъ поступать въ случаѣ стеченія обязательствъ на одномъ и томъ же лицѣ.* Вопросъ этотъ возбужденъ въ законодательномъ порядкѣ въ общемъ собраніи московскихъ департаментовъ сената. (Дѣло находится въ разсмотрѣніи Государственнаго Совѣта см. замѣч. на 966 статью.).

4.) Надо принять во вниманіе — издержки производства. Кредитору должно предоставить право при самомъ взысканіи причислить къ суммѣ его сумму всѣхъ ясныхъ и безспорныхъ издержекъ, употребленныхъ имъ на производство о взысканіи.

5.) Ни въ самомъ проектѣ, ни въ дополненіи къ нему (о безспорныхъ обязательствахъ) не видно, какія правила будутъ приняты касательно исчисленія процентовъ; между тѣмъ эта статья одна изъ самыхъ существенныхъ (X т. ч. II, ст. 72). Сохранятся ли существующія правила или нѣтъ.

6.) Желательно бы, чтобы изъ отдѣла безспорныхъ дѣлъ исключены были: *государственныя подати, пошлины* и проч. (ст. 102-я ч. II т. X); что къ разряду гражданскихъ дѣлъ вовсе не относится.

7.) Слѣдовало бы постановить или сохранить правило касательно взысканій съ лицъ, принадлежащихъ къ иностраннымъ посольствамъ (ст. 19 т. X-го ч. II). Эту статью слѣдовало бы помѣстить въ общей части, какъ относящуюся и до безспорныхъ взысканій и вообще до исполненія судебныхъ рѣшеній.

8.) Правила настоящаго проекта имѣютъ въ виду тѣ случаи, когда истцы и отвѣтчики жительствуютъ въ вѣдомствѣ одного суда. Но весьма часто случается, что истцы живутъ въ вѣдомствѣ одного суда, а отвѣтчики въ вѣдомствѣ другаго. Подчинить истцовъ сего рода правиламъ настоящаго проекта невозможно: ибо кредиторамъ, по случаю огромныхъ разстояній, вообще будетъ трудно производить взысканіе, а кредиторамъ, претензіи которыхъ составляютъ небольшія суммы, выгоднѣе совсѣмъ не производить взысканія потому, что они должны употребить денегъ на проѣздъ или на наемъ повѣреннаго больше нежели сколько имъ слѣдуетъ съ должниковъ. Трудность взысканія или даже невозможность взысканія равносильны отказу въ правосудіи; истцы въ подобныхъ случаяхъ будутъ лишены покровительства законовъ.

9.) Въ проектѣ вовсе не опредѣляется порядокъ отвѣтственности за упущенія во взысканіи по безспорнымъ актамъ, а изъ объяснительной записки не видно, чтобы дѣйствующіе по этому предмету законы предполагалось оставить въ силѣ, или установить отвѣтственность на какомъ либо основаніи.

10.) Равнымъ образомъ не предусмотрѣнъ и тотъ случай, когда доказательства, представленныя должникомъ въ опроверженіе требованій истца не будутъ признаны судомъ достаточными для пріостановленія взысканія. Въ этомъ случаѣ должникъ не можетъ, кажется, быть лишенъ права, заплативъ деньги истцу, требовать возвращенія ихъ судебнымъ порядкомъ. Во избѣжаніе недоумѣній, право это слѣдовало бы положительно предоставить должнику въ одной изъ статей настоящаго проекта.

11.) Необходимо также постановить ясныя правила о разбирательствѣ и ликвидаціи дѣлъ по несостоятельности лицъ не торговаго званія, чтобъ и

лица дворянскаго сословія не могли безнаказанно обманывать кредиторовъ. Это особой видъ дѣлъ не спорныхъ.

VI.

О неудобствахъ новаго порядка взысканій по безспорнымъ дѣламъ съ изложеніемъ предположеній, коими можетъ быть замѣненъ и самый проектъ. Проектъ раздѣла IX устава гражданскаго судопроизводства содержитъ постановленія о порядкѣ предъявленія къ исполненію (взысканію) законно совершенныхъ договоровъ по обязательствамъ частнаго гражданскаго права.

Основныя начала сего проекта состоятъ въ слѣдующемъ:

1.) всякое обязательство, законно совершенное, почитается безспорнымъ и если съ наступленіемъ опредѣленныхъ условіями сроковъ не будетъ исполнено, то по просьбѣ одной изъ участвующихъ сторонъ подлежитъ исполненію (ст. 938);

2.) договоры должны подлежать безусловному исполненію тогда только:

а.) когда будутъ представлены ко взысканію въ надлежащій по подсудности судъ, съ соблюденіемъ предписанныхъ для предъявленія ко взысканію формъ и по наступленіи сроковъ исполненія обязательствъ (ст. 947, 959);

б.) когда будутъ дѣйствительно законно совершены (ст. 955);

в.) когда не будутъ оспорены въ подлинности (ст. 956) и

г.) когда не будетъ съ очевидною достовѣрностью доказано ихъ исполненіе (ст. 949, 950, 960, 961).

Проектъ установляетъ особый предварительный судебный порядокъ производства по предъявленнымъ въ судъ къ исполненію договорамъ (ст. 955—959). Сущность этого особеннаго порядка состоитъ въ распознаваніи дѣйствительной безспорности предъявленнаго акта прежде предписанія суда объ исполненіи его, съ тѣмъ, чтобы по актамъ, въ порядкѣ сего особеннаго производства, оспореннымъ отвѣтчиками, судъ предоставлялъ истцу начать дѣло вновь спорнымъ порядкомъ (ст. 958, 959), а по актамъ, вовсе неоспореннымъ отвѣтчиками или ими оспоренныхъ неосновательно, судъ выдавалъ бы исполнительные листы для взысканія по договору (ст. 960, 961). Такой особенный процессъ, установляемый проектомъ едва ли оправдывается теоріею и практикою.

Правильное составленіе и совершеніе актовъ даетъ имъ особенное значеніе въ отношеніи приведенія ихъ въ дѣйствіе. Оно сообщаетъ имъ силу (св. зак. гражд. ч. I ст. 569), равную въ нѣкоторомъ отношеніи съ судебнымъ

рѣшеніемъ, ибо сила эта истекаетъ изъ одного источника: правительственной власти въ двухъ ея проявленіяхъ: нотаріальномъ (власти установленія частныхъ гражданскихъ правъ) и судебномъ (власти возстановленія правъ).

Должно различить, что могутъ быть исполненные договоры спорные и неспорные, то есть неоспоренные; но безспорные, то есть: изъятые вовсе отъ всякаго спора, не могутъ и не должны быть: ибо гдѣ есть право требованія съ одной стороны, тамъ должно быть съ другой стороны и право защиты; отъ этой аксіомы въ дѣлахъ о правѣ частномъ отойти нельзя: безъ этого не было бы справедливости.

Ни рѣшать требованія (иска), ни исполнять рѣшеніе или договоръ законно-совершенный, судъ не долженъ имѣть права безъ вѣдома отвѣтчика (устава ст. 777, 946); всякому отвѣтчику въ томъ или другомъ случаѣ должно принадлежать право безпредѣльной защиты передъ судомъ (устава ст. 794—796, 949 и слѣд.); споры противъ исполненія судебнаго рѣшенія могутъ быть ограничены извѣстными предѣлами, въ законѣ именно постановленными (устава ст. 795), но споры противъ прямаго и безусловнаго судомъ исполненія договоровъ, хотя и законно-совершенныхъ, должны быть допускаемы всякіе, разборъ таковыхъ споровъ долженъ принадлежать суду и притомъ неиначе, какъ въ порядкѣ спорнаго состязательнаго судопроизводства. (ст. 796). Только разсмотрѣнное и опредѣленное судомъ въ состязательномъ процессѣ по окончательному судебному рѣшенію частное право можетъ быть почитаемо безспорнымъ.

По сему неудобно учреждать особый судебный, но не спорно-состязательный процессъ установленія безспорности договоровъ и придавать нѣкоторымъ договорамъ, подлежащимъ спору и даже оспореннымъ, наименованіе безспорныхъ.

Безотлагательное и вѣрное исполненіе договоровъ и частныхъ обязательствъ есть одно изъ главнѣйшихъ средствъ установленія и поддержанія кредита; но достиженіе этой цѣли возможно только учрежденіемъ такого порядка взысканія по неисполненнымъ обязательствамъ, который, будучи одинаково справедливъ для истца и отвѣтчика, не только удовлетворялъ бы правильныя требованія по договорамъ, но съ тѣмъ вмѣстѣ представлялъ бы достаточное обезпеченіе относительно вообще частнаго кредита.

Учрежденный особый процессъ распознаванія спорности и неспорности неисполненныхъ договоровъ будетъ на практикѣ не что иное, какъ нынѣ существующее производство по взысканіямъ чрезъ полицію; въ немъ возродится только старое зло, со всѣми его прежними неудобствами и вред-

нымп послѣдствіями. Особый этотъ процессъ не только не предупредитъ неосновательныхъ спорныхъ дѣлъ о неисполненныхъ договорахъ, но, напротивъ, возбудитъ излишнюю переписку по случаю совершенно неумѣстнаго участія суда.

Принимая въ частномъ производствѣ непринадлежащія по роду его и напрасные отводы (ст. 947), и споры отвѣтчика (ст. 948, 956) и истца (ст. 957) и разсматривая таковыя относительно ихъ основательности или неосновательности въ частномъ порядкѣ, съ цѣлію установленія безспорности взысканія по договору спорному, судъ дѣйствуетъ совершенно безполезно: внѣ состязательнаго процесса не можетъ быть установлена безспорность, спорнаго или подлежащаго еще спору, права. Процессъ IX-го раздѣла устава слѣдственнымъ характеромъ своимъ будетъ наводить на споры, гдѣ бы ихъ можетъ быть и не было (ст. 946 слѣд.); онъ послужитъ къ напрасному промедленію взысканій по обязательствамъ, ибо когда договоръ окажется неспорнымъ, то и самый процессъ былъ излишнимъ, а когда договоръ по дѣйствительной спорности признается судомъ спорнымъ, то и особый, установленный въ проектѣ, порядокъ долженъ будетъ повториться въ послѣдующемъ спорномъ дѣлѣ; въ особенности же означенный процессъ будетъ вреденъ для кредита въ томъ отношеніи, что отдалитъ возможное обезпеченіе исполненныхъ договоровъ, необезпеченныхъ при совершеніи, потому что обезпеченіе такихъ договоровъ можетъ послѣдовать не прежде какъ по разрѣшеніи судомъ спора.

Порядокъ взысканія по неисполненнымъ договорамъ долженъ быть установленъ на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ:

1.) Всякій договоръ, законно-совершенный, если съ наступленіемъ, опредѣленныхъ условіями его, сроковъ не будетъ исполненъ по всѣмъ его обязательствамъ, приводится, по просьбѣ договорившагося лица, имѣющаго право требовать, въ исполненіе судомъ въ порядкѣ слѣдующими статьями предписанномъ.

2.) Неисполненные договоры по обязательствамъ, законно-совершенные, представляются ко взысканію въ судъ подлинникомъ, по общей подсудности гражданскихъ дѣлъ, при исковомъ прошеніи съ соблюденіемъ всѣхъ общихъ условій относительно формы прошенія и порядка изложенія требованій истца съ просьбою: или о выдачѣ исполнительнаго листа, буде нарушеніе обязательства состоитъ въ простомъ неисполненіи, безъ особаго о правахъ истца спора со стороны отвѣтчика; или о присужденіи взысканія, когда извѣстенъ уже истцу споръ отвѣтчика.

3.) Если договоръ, представляемый къ исполненію, содержитъ обоюдныя обязательства договорившихся лицъ, то истецъ долженъ приложить

къ прошенію общія принимаемыя закономъ доказательства объ исполненіи съ его стороны принятаго на себя обязательства по договору.

4.) По принятіи прошенія судъ вызываетъ отвѣтчика въ общемъ порядкѣ вызова къ суду, но съ назначеніемъ возможно короткаго срока явки и предъявивъ ему исковое прошеніе и подлинный, къ исполненію представленный, договоръ, требуетъ отзыва немедленно въ томъ же засѣданіи.

5.) Отвѣтчику предоставляется дать всякій отзывъ, какой для своего оправданія почтетъ нужнымъ; если онъ будетъ просить отсрочки для соображенія и представленія доказательствъ, таковая ему назначается судомъ въ предѣлахъ строжайшей однако только необходимости, смотря по роду договора и сложности обязательствъ.

6.) Если отзывъ отвѣтчика будетъ отводъ, закономъ въ судѣ дозволенный или простой споръ противъ исполненія обязательства, отвѣтчику дозволяется заявить его въ видѣ частнаго прошенія и судъ поступаетъ на основаніи общихъ правилъ разсмотрѣнія отводовъ, или статей 794 до 796-й устава; если же отзывъ будетъ споръ, опровергающій права истца по договору, на какихъ основаніяхъ бы ни было, онъ долженъ быть объявленъ въ видѣ отвѣта, какъ установлено въ спорномъ судопроизводствѣ и судъ поступаетъ во всякомъ дальнѣйшемъ дѣйствіи по дѣлу на основаніи порядка сокращеннаго судопроизводства, буде истецъ не просилъ производить дѣло общимъ порядкомъ судопроизводства.

7.) Если отвѣтчикъ никакого другаго отзыва не сдѣлалъ, кромѣ о неимѣніи денегъ на уплату долга, или невозможности по какимъ либо другимъ случаямъ исполненія обязательства; о дѣйствіяхъ же вовсе никакого отзыва въ назначенный ему судомъ срокъ не сдѣлалъ, по неявкѣ ли или другой причинѣ, судъ выдаетъ истцу исполнительный листъ.

8.) Если дѣло сдѣлалось спорнымъ, то послѣ рѣшенія суда, буде искъ присужденъ истцу, ему предоставляется просить объ исполненіи рѣшенія, не смотря на возможную по порядку судопроизводства аппеляцію и тогда судъ выдаетъ также исполнительный листъ, если только истецъ обезпечитъ исполненіе на случай перевершенія дѣла (ст. 755).

Статьи сіи вполнѣ могутъ замѣнить проектъ IX-го раздѣла устава.

Затѣмъ только будетъ еще надлежать статьи проекта IX-го раздѣла 952, 968 и 969-ую, по исправленіи редакціи двухъ послѣднихъ, внести въ раздѣлы III и VIII устава судопроизводства гражданскаго, гдѣ имъ будетъ прилично имѣть мѣсто по ихъ содержанію.

VII.

Объ излишнихъ и повторительныхъ статьяхъ. Въ новый проектъ о безспорныхъ дѣлахъ введены правила производства и дѣйствія суда, полезныя и умѣстныя только въ спорномъ судопроизводствѣ (ст. 946—952, 955, 959). Кромѣ того включены нѣкоторыя общія постановленія, слѣдующія въ раздѣлы устава объ общемъ судопроизводствѣ или же тамъ находящіяся и потому составляющія излишнее повтореніе (ст. 939—945, 950—954, 961, 963, 967—969).

II.

Общія замѣчанія на проектъ о порядкѣ производства спорныхъ гражданскихъ дѣлъ, подлежащихъ вѣдомству судовъ мировыхъ.

I.

Общее замѣчаніе о мировыхъ судьяхъ и о словесныхъ судахъ съ приложеніемъ особаго проекта. Въ проектѣ судопроизводства предположено для разбирательства маловажныхъ гражданскихъ споровъ ввести у насъ, по примѣру другихъ государствъ, мировыхъ судей, въ видѣ новой инстанціи.

Основаніемъ предположеній объ учрежденіи судовъ или судей мировыхъ, какъ сказано въ объяснительной къ сему проекту запискѣ, были два важныя обстоятельства: уничтоженіе крѣпостнаго состоянія и рѣшительное отдѣленіе власти судебной отъ административной. Доселѣ крестьяне помѣщичьи, составляющіе почти половину всего народонаселенія, можно сказать, не имѣли никакихъ дѣлъ гражданскихъ, и не было повода учреждать гражданскіе суды для разбирательства споровъ по имуществамъ движимымъ незначительной цѣны, какъ сіе установлено въ отношеніи къ маловажнымъ преступленіямъ и проступкамъ, кои предоставлены вѣдѣнію полиціи. Но когда въ одно время предполагается освобожденіе крестьянъ отъ крѣпостной зависимости и устраненіе полиціи отъ всякаго вмѣшательства въ дѣла судебныя, то власть и дѣятельность становыхъ приставовъ необходимо замѣнить судебнымъ установленіемъ, которое будетъ гораздо полезнѣе, ибо оному можно ввѣрить и вѣдѣніе маловажныхъ гражданскихъ дѣлъ.—Во всѣхъ хорошо устроенныхъ государствахъ существуютъ такія судебныя лица или мѣста.

На основаніи предположеній проекта мировой судья рѣшаетъ дѣла гражданскія и уголовныя.

Гражданскія рѣшаетъ окончательно до 30 р. с.

По уголовнымъ можетъ подвергать, безъ права обжалованія, штрафамъ до 5 р., аресту до 3-хъ дней, заключенію въ рабочемъ домѣ до 3-хъ мѣсяцевъ и даже наказанію розгами до 20 ударовъ.

«Кромѣ того мировой судья принимаетъ мѣры къ охраненію на-«слѣдствъ, а въ тѣхъ участкахъ, гдѣ нѣтъ установленія крѣпостныхъ дѣлъ,

«онъ принимаетъ къ засвидѣтельствованію акты, составляемые явочнымъ «порядкомъ и наконецъ, когда въ вѣдомствѣ его пойманы какіе либо, хотя «и внѣ онаго учинившіе противузаконное дѣяніе, преступники, онъ при-«нимаетъ немедленно всѣ, нужныя по обстоятельствамъ, мѣры, указанныя «на сіи случаи въ уставѣ судопроизводства по преступленіямъ и про-«ступкамъ».

До настоящей минуты охраненіе наслѣдства, поимка преступниковъ и производство изслѣдованія по преступленіямъ лежатъ на обязанности полиціи.

Для производства формальныхъ слѣдствій установлены въ послѣднее время еще новые чиновники—судебные слѣдователи.

Для разбирательства маловажныхъ гражданскихъ дѣлъ и мелкихъ уголовныхъ проступковъ по новому проекту оставлены всѣ прежнія мѣста: уѣздные суды, волостныя и сельскія расправы и т. д.

Такимъ образомъ особой, существенной обязанности на мировыхъ судей не возложено. Не извѣстно, будетъ ли имъ поручено разбирательство споровъ между крестьянами и помѣщиками. Сколько можно заключить изъ объяснительной записки, на этотъ предметъ будутъ избраны особые посредники (безъ судебной власти)— это новые чиновники—новая тягость для народа, но къ чему же поведутъ они? Если вопросъ освобожденія будетъ рѣшенъ просто, напримѣръ: предоставленіемъ крестьянамъ полной личной свободы, или покупкою крестьянской земли у помѣщика на счетъ правительства или общины, то споровъ можно ожидать развѣ на первое время; если же вопросъ усложнится изобрѣтеніемъ болѣе или менѣе насильственныхъ положеній, то для разбора, такъ называемыхъ, недоразумѣній между крестьянами и помѣщиками, однихъ посредниковъ будетъ недостаточно, и придется устроить цѣлую лѣстницу новыхъ инстанцій. Мировые судьи будутъ исправлять попремѣнно должность разныхъ расправъ: уѣзднаго суда, слѣдователя, маклера и т. д. Другими словами, они будутъ представлять повтореніе всѣхъ этихъ мѣстъ и лицъ.

Вопросъ объ учрежденіи мировыхъ судей возбуждаетъ самыя разнообразныя мнѣнія: съ одной стороны *польза* этого учрежденія очевидна: для обывателей и удобно, и выгодно имѣть во всякое время скорое и дешевое разбирательство; въ обширныхъ уѣздахъ учрежденіе мировыхъ судей составляетъ и въ настоящую минуту самую насущную потребность для народа.

Съ другой стороны ежедневно приводятъ общее возраженіе: откуда возьмутся мировые судьи, а у правительства средства для ихъ содержанія.

Чтобы привлечь на эту должность дѣйствительно способныхъ и добросовѣстныхъ людей, которые рѣшились бы жить въ захолустьѣ, и заняться должностью, которая не представляетъ ни выгоды, ни пріятности для жизни правительству необходимо истратить отъ 2½ до 3 милліон. р. с.

Если же назначить мировому судьѣ жалованья 500 р. с. (объ устройствѣ уѣзд. полиц. стр. 5), а на всѣхъ 700,000 р. с., то должность мироваго судьи въ скоромъ времени сравняется съ должностью становаго пристава и смотрителя хлѣбныхъ магазиновъ, на которыя по обычаю избираются люди далеко несоотвѣтствующіе своему назначенію.

Очевидно, что такимъ людямъ нельзя предоставлять права окончательно рѣшать тяжбы до 30 р. с., и присуждать къ наказанію розгами и заключенію въ рабочій домъ.—Народъ и безъ того имѣетъ отвращеніе къ судебнымъ инстанціямъ и присутственнымъ мѣстамъ, и прибѣгаетъ къ посредству ихъ только въ крайнихъ случаяхъ. Необезпеченные мировые судьи съ безаппеляціоннымъ разбирательствомъ еще болѣе укрѣпятъ и разовьютъ это отвращеніе.

Положимъ на первыхъ порахъ, по выходѣ новаго положенія, явятся не мало молодыхъ достаточныхъ людей новаго поколѣнія, готовящагося, такъ сказать, къ служебной дѣятельности съ болѣе живымъ и безкорыстнымъ усердіемъ къ пользѣ общей (стр. 9) и знакомыхъ съ учрежденіемъ мировыхъ судей свободной Англіи и другихъ хорошо устроенныхъ государствъ, которые захотятъ доказать пользу новаго учрежденія и въ видахъ высшаго самопожертвованія подчинятся уѣздному судьѣ, и примутъ должность мировыхъ судей.

Положимъ, что такой благородный порывъ со стороны ихъ долженъ принести обществу свою долю пользы, а если они поколеблются въ своихъ убѣжденіяхъ при первой встрѣчѣ съ становымъ или исправникомъ, въ которыхъ они увидятъ и больше самовластія, и больше безотвѣтственности, нежели въ первенствующемъ министрѣ Англіи и другихъ хорошо устроенныхъ государствъ (стр. 41); если при этомъ губернаторъ по прежнему поддержитъ своего клеврета, если уѣздный судья и секретарь потребуютъ увеличенія своихъ окладовъ на ихъ счетъ, если эти новые люди удостовѣрятся, что должность мироваго судьи, составляющая въ другихъ хорошо устроенныхъ государствахъ, первую ступень къ общественной извѣстности и народной дѣятельности, составитъ у насъ нѣчто въ родѣ кандидатуры на полицейскія мѣста, если они оставятъ мѣста свои, и въ должности мировыхъ судей начнутъ пробираться становые, хлѣбные и разные смотрители и т. д.

*

Все это может случиться: случалось же это въ другихъ государствахъ, гдѣ общество, не принимая никакого участія въ дѣлѣ правительства, съ совершеннымъ равнодушіемъ смотрѣло на бюрократическія преобразованія его, и постоянно видѣло въ нихъ одну дурную сторону, гдѣ потому всякое узаконеніе, почти при самомъ изданіи его, обращалось въ мертвую букву.

По этому главное стараніе законодателя, при перенесеніи *въ высшей степени полезнаго учрежденія мировыхъ судей* изъ другихъ хорошо устроенныхъ государствъ на нашу почву, должно заключаться въ томъ, чтобы дать возможность добросовѣстному человѣку принести всю ожидаемую отъ него пользу на новой должности, и не дать пробраться въ нее судьѣ—чиновнику.

Для этого, кажется слѣдуетъ: 1) опредѣлять мировыхъ судей по выбору изъ мѣстныхъ жителей; 2) не назначать имъ никакого жалованья; 3) предоставить имъ право примирять тяжущихся, въ случаѣ же несогласія на миръ отсылать ихъ къ суду, опредѣляя при этомъ въ какомъ положеніи должно находиться спорное имущество впредь до начатія спора; 4) ни въ какомъ случаѣ не предоставлять судьямъ права наказывать розгами, и сажать въ рабочій домъ, а замѣнить эти наказанія денежнымъ штрафомъ; 5) уничтожить оскорбительную для мировыхъ судей 211-й ст. проекта положенія о судоустройствѣ, въ которой говорится, что ближайшій надзоръ за мировыми судьями поручается предсѣдателю уѣзднаго суда, который принимаетъ жалобы и донесенія на дѣйствія мироваго судьи, и можетъ сдѣлать ему замѣчаніе или выговоръ, болѣе или менѣе строгій, безъ внесенія ихъ въ послужные списки, или же подвергнуть судью взысканію, на основаніи ст. 229-й, т. е. вычету изъ жалованья на время отъ 1-го до 3-хъ дней.

Наконецъ *вводить учрежденіе мировыхъ судей по мѣрѣ дѣйствительной надобности*, представляя на волю общества: выбирать себѣ мироваго судью, уничтожая при этомъ становыхъ приставовъ и всѣ судебныя расправы, или удовольствоваться судами существующими.

При такомъ порядкѣ вещей мировой судья никому не будетъ навязывать своего суда.—Хорошій судья пріобрѣтетъ извѣстность и довѣріе, прекратитъ сотни дѣлъ въ самомъ началѣ ихъ, словомъ: принесетъ всю ожидаемую отъ него пользу,—дурной останется безъ дѣла, а недобросовѣстный потеряетъ средства выжимать деньги страхомъ розогъ, рабочаго дома и окончательныхъ рѣшеній.

Въ настоящее время надлежало бы учредить словесные суды на слѣдующихъ основаніяхъ:

1.) Каждое дѣло начинается подачею просьбы мѣстному словесному судьѣ, который приступаетъ къ разъясненію дѣла и примиренію тяжущихся, на основаніи общихъ узаконеній о примирительномъ разбирательствѣ.

2.) При несогласіи тяжущихся на мировую сдѣлку, словесный судья приступаетъ къ судебному разъясненію дѣла и отбираетъ отъ тяжущихся доказательства, опроверженія и документы, необходимые для разрѣшенія дѣла по закону. За тѣмъ судья объявляетъ тяжущимся, чтобы они явились въ назначенный день для окончательнаго разбирательства въ засѣданіе словеснаго суда; и представляетъ въ судъ составленный имъ протоколъ и все подлинное производство по дѣлу.

3.) Словесный судъ, собирающійся изъ тѣхъ же словесныхъ судей, вызываетъ тяжущихся, разсматриваетъ и рѣшитъ дѣло, и передаетъ рѣшеніе свое для исполненія приставу.

4.) Жалобы на рѣшеніе суда и на дѣйствія судей приносятся департаменту правительствующаго сената.

На сихъ основаніяхъ составленъ собственно для г. Москвы особый проектъ учрежденія словесныхъ судовъ. *Проектъ сей съ объяснительною запискою излагается въ особомъ приложеніи* (см. прил. I).

Приведеніе сего проекта въ дѣйствіе въ столицахъ не представитъ особыхъ затрудненій. Предположенія по сему предмету изложены въ объяснительной запискѣ къ проекту о словесныхъ судахъ для г. Москвы.

Гораздо труднѣе будетъ устроить такіе суды въ уѣздныхъ городахъ и уѣздахъ.

Способный и знающій человѣкъ, который съ охотою пойдетъ въ судьи столичнаго или губернскаго города, за небольшое жалованье,—съ трудомъ согласится принять мѣсто судьи въ захолустномъ и безлюдномъ городѣ или мѣстечкѣ и за двойное содержаніе.

Въ первомъ приложеніи къ общей объяснительной запискѣ къ проекту судоустройства объ этомъ сказано въ слѣдующихъ выраженіяхъ: въ новомъ поколѣніи, готовящемся, такъ сказать, къ служебной дѣятельности нынѣ болѣе прежняго любви къ наукамъ, и вообще къ просвѣщенію, болѣе живаго и безкорыстнаго усердія къ пользѣ общей; но съ симъ вмѣстѣ оживилось въономъ также и постоянно возрастаетъ стремленіе къ другимъ занятіямъ, и такимъ, которыя обѣщаютъ существенныя, долженствующія привлекать къ нимъ, выгоды или пріятности жизни (стр. 9 и 10).

Да и есть ли настоятельная надобность учреждать такіе суды во всѣхъ уѣздныхъ городахъ нашихъ?

Возьмемъ для примѣра число дѣлъ, производящихся въ судебныхъ мѣстахъ Московской губерніи.

По уѣзднымъ городамъ этой губерніи, не считая г. Москвы, окончательно рѣшено за 1859 г. дѣлъ:

	Гражданскихъ до 30 р. с.	Уголовныхъ: Маловажн. кражъ.	Уголовныхъ: О бродягахъ.	Итого.
1. Въ богородскомъ уѣздномъ судѣ . .	2	13	7	22
2. — — — магистратѣ . . .	1	1	—	2
3. — — — ратушѣ	1	—	—	1
4. — бронницкомъ уѣздномъ судѣ . . }	1	12	9	22
5. — — — магистратѣ . . . . }				
6. — верейскомъ уѣздномъ судѣ . .	—	25	6	31
7. — — — магистратѣ	—	—	—	—
8. — волоколамскомъ уѣздномъ судѣ .	—	2	—	2
9. — — — магистратѣ	—	—	—	—
10. — дмитровскомъ уѣздномъ судѣ . . }	2	6	16	24
11. — — — магистратѣ . . . . }				
12. — сергіевской ратушѣ	—	—	—	—
13. — звенигородскомъ уѣздномъ судѣ .	—	10	—	10
14. — — — магистратѣ . . .	1	4	—	5
15. — воскресенской ратушѣ	—	—	—	—
16. — клинскомъ уѣздномъ судѣ . . .	3	3	11	17
17. — — — магистратѣ	2	—	—	2
18. — коломенскомъ уѣздномъ судѣ . .	—	28	11	39
19. — — — магистратѣ	—	—	—	—
20. — можайскомъ уѣздномъ судѣ . .	—	17	1	18
21. — — — магистратѣ	—	—	—	—
22. — подольскомъ уѣздномъ судѣ . .	—	3	6	9
23. — — — магистратѣ	4	—	—	4
24. — рузскомъ уѣздномъ судѣ . . .	—	—	4	4
25. — — — магистратѣ	—	—	—	—
26. — серпуховскомъ уѣздномъ судѣ . .	—	13	8	21
27. — — — магистратѣ	1	—	—	1
Итого .	18	137	79	234

И такъ въ настоящее время 27 судебныхъ мѣстъ, находящихся въ Московской губерніи, за исключеніемъ г. Москвы, существовали для того, чтобы окончательно разобрать 234 дѣла,—а если исключить дѣла о бродягахъ, которыя не могутъ быть названы дѣлами,—то на долю 27-ми судебныхъ мѣстъ останется 155 дѣлъ, тогда какъ с.-петербургская коммисія рядчиковъ съ 7-ю членами и однимъ письмоводителемъ окончила въ годъ около 840 дѣлъ.

Несообразность слишкомъ очевидная.

И такъ, съ одной стороны, не представляется никакой возможности набрать способныхъ и добросовѣстныхъ судей, которые рѣшились бы по-

селиться въ уѣздныхъ городахъ, съ другой ясно, что въ устройствѣ особыхъ судовъ во всѣхъ уѣздныхъ городахъ, при новомъ порядкѣ судопроизводства, нѣтъ никакой необходимости.

Возразятъ, что выставленныя цифры далеко не заключаютъ въ себѣ всѣхъ маловажныхъ тяжбъ, исковъ и уголовныхъ проступковъ, которые ежедневно возникаютъ въ сельскомъ сословіи, и не поступаютъ на разсмотрѣніе суда за недовѣріемъ народа къ судьямъ и за дороговизною и медленностію самаго суда.

Возраженіе это вполнѣ справедливо: дѣйствительно, до судовъ доходитъ можетъ быть, сотая часть маловажныхъ дѣлъ,—все остальное разбирается и оканчивается болѣе короткими путями: народнымъ самосудомъ и разбирательствомъ начальниковъ разныхъ вѣдомствъ и странствующихъ (ревизующихъ) по уѣзду чиновниковъ.

Такимъ образомъ, не имѣя довѣрія къ медленному правосудію, съ совершенными доказательствами и сильнымъ подозрѣніемъ, толпа сама наказываетъ вора, пойманнаго съ поличнымъ, и потомъ уже отдаетъ его въ руки полиціи. Отчего большая часть забираемыхъ подъ стражу воровъ постоянно избиты и изувѣчены. Полицейскіе чины (низшіе и высшіе) подаютъ въ этомъ дѣлѣ первый примѣръ.

Тяжбы и иски по той же причинѣ прекращаются въ самомъ началѣ или мировыми сдѣлками, или отдаются на судъ міра.

Такимъ же образомъ большое количество жалобъ и споровъ разбирается исправниками, становыми, окружными, разными управляющими, гражданскимъ губернаторомъ и его чиновниками и т. д.

Здѣсь судъ хотя и не всегда праведный, но за то скорый, а потому народъ прибѣгаетъ къ нему охотнѣе, нежели къ суду коллегіальному.

Большая часть этихъ чиновниковъ, разбирающихъ въ настоящее время, такъ называемыя, безспорныя дѣла, обыкновенно наѣзжаютъ туда, гдѣ въ дѣятельности ихъ является особенная потребность, и представляютъ собою какъ бы странствующихъ судей.—Напримѣръ, ярмарка въ большомъ селѣ притягиваетъ не только становыхъ и исправника, но и окружнаго, стряпчаго, ихъ письмоводителей и т. д. Въ случаѣ надобности судъ и расправа разнаго рода на лицо.

Народъ уже привыкъ къ такому порядку дѣлъ.

На основаніи новаго начала объ отдѣленіи по возможности судебной части отъ распорядительной, порядокъ этотъ долженъ быть однакоже измѣненъ: судебныя обязанности всѣхъ поименованныхъ чиновъ должны перейти къ особому лицу; и затѣмъ судъ для всѣхъ состояній и сословій установится одинъ общій.

При невозможности и ненадобности въ учрежденіи постоянныхъ судовъ въ каждомъ уѣздѣ, было бы лучше всего, да и ближе къ нынѣшнему порядку вещей, учредить такихъ судей, которые бы могли замѣнить всѣхъ нынѣшнихъ чиновниковъ, производящихъ судебно-полицейское разбирательство, т. е., являться тамъ, гдѣ надо и когда надо, словомъ учредить такъ называемыхъ странствующихъ судей.

Въ московской губерніи напримѣръ всего удобнѣе было бы причислить уѣзды къ словеснымъ судамъ столицы, съ тѣмъ чтобы члены этихъ судовъ, по очереди, странствовали по уѣздамъ, посѣщая, въ однажды назначенные дни, каждое село или волость, разбирали тяжбы и иски, рѣшали маловажныя уголовныя дѣла и собирали присяжныхъ для обсужденія болѣе важныхъ. Конечно въ другихъ, болѣе обширныхъ, губерніяхъ одного суда въ губернскомъ городѣ будетъ мало на губернію и придется учредить еще нѣсколько окружныхъ судовъ, какъ предположено въ объяснительной запискѣ (прим. къ общ. объяснит. зап. стр. 6), съ увеличеніемъ числа членовъ и нѣкоторыми измѣненіями въ ихъ выборѣ.

Странствующіе члены словеснаго суда, при своей малочисленности, могутъ быть обезпечены хорошимъ содержаніемъ, а потому и можно надѣяться, какъ сказано въ объяснительной запискѣ (об. зап. стр. 10), «что между ними найдутся такіе, которые, отличаясь дарованіемъ и знаніемъ, будутъ имѣть полезное вліяніе на другихъ».

Какую пользу можетъ принести сельскимъ жителямъ одинъ объѣздъ знающаго и добросовѣстнаго судьи, когда даже объѣздъ, часто малознающаго, начальника приноситъ имъ нѣкоторую пользу; сколько тяжбъ прекратитъ онъ въ самомъ началѣ, сколько законности, правды и уваженія къ сану судьи разовьетъ онъ въ народномъ понятіи.

Конечно въ эти объѣзды странствующіе судьи будутъ разрѣшать преимущественно маловажныя дѣла;—болѣе значительныя и требующія предварительнаго приготовленія должны быть вчиняемы прямо въ судѣ,—точно такъ какъ и въ настоящее время они непремѣнно доводятся тяжущимися до гражданской палаты и правительствующаго сената.

При всемъ этомъ тяжущіеся сохранятъ право начинать даже и маловажные иски въ судѣ во всякое время.

Но съ учрежденіемъ странствующихъ судей въ судопроизводствѣ нашемъ останется еще значительный пробѣлъ:

1.) кто будетъ разрѣшать дѣла, требующія особенно спѣшнаго производства, напримѣръ: иски и споры, когда къ нимъ прикосновенны проѣзжіе?

2.) опредѣлять то положеніе, въ которомъ должно оставаться спорное имущество впредь до пріѣзда странствующаго судьи и до начатія дѣла?

3.) кто будетъ посредникомъ въ недоразумѣніяхъ между освобожденными крестьянами и ихъ помѣщиками?

4.) наконецъ прекращать маловажные споры, и судить легкіе проступки, которые и въ настоящее время не подлежатъ вѣдомству суда?

Для разрѣшенія этихъ дѣлъ необходимо установить правила, изложенныя въ особомъ проектѣ о словесныхъ судахъ въ г. Москвѣ (см. прил. I).

II.

О кругѣ дѣйствій мировыхъ судей. Первая часть проекта (ст. 2—7) опредѣляетъ кругъ дѣйствій мировыхъ судовъ исчисленіемъ дѣлъ подлежащихъ, по самому свойству ихъ, вѣдомству мировыхъ судовъ. Дѣла эти могутъ быть отнесены къ слѣдующимъ главнымъ разрядамъ: 1.) иски, возникающіе изъ личныхъ договоровъ и вообще касающіеся движимаго имущества; 2.) иски, къ которымъ прикосновенны проѣзжіе или лица, выбывающія изъ участка мироваго суда; 3.) иски о вознагражденіи за ущербъ и убытки; 4.) иски о завладѣніи чужимъ недвижимымъ имуществомъ и о нарушеніи правъ по владѣнію онымъ, и 5.) иски о личныхъ обидахъ.

Такимъ образомъ изъ вѣдомства мировыхъ судовъ вовсе изъяты дѣла, касающіяся права собственности на недвижимое имущество или права владѣнія онымъ, да и всѣ остальныя дѣла поступаютъ на разсмотрѣніе мировыхъ судовъ не безусловно, а только въ опредѣленныхъ случаяхъ и съ извѣстными ограниченіями.

Ограниченія эти слѣдующія: 1.) *цѣна иска,* а именно въ отношеніи къ дѣламъ 1-го разряда 30 рублей, 2-го и 3-го 500 рублей. Иски, цѣнность которыхъ превышаетъ эту сумму, вчиняются прямо въ обыкновенныхъ судебныхъ мѣстахъ. Дѣла 4-го и 5-го разрядовъ поступаютъ на разсмотрѣніе мировыхъ судовъ независимо отъ цѣны иска, которая впрочемъ въ обоихъ случаяхъ, по самому существу дѣлъ, не всегда можетъ подлежать точному опредѣленію; встрѣчные иски разбираются мировымъ судомъ также независимо отъ цѣнности ихъ; 2.) *сущность спора;* дѣла 1-го разряда подлежатъ разсмотрѣнію мироваго суда только тогда, когда не оспоривается дѣйствительность совершеннаго на письмѣ обязательства или договора, а дѣла 3-го разряда, если съ ними не соединено спора о правѣ собственности на недвижимое имущество или же о правѣ на владѣніе онымъ; 3.) *происхожденіе или источникъ спора;* изъ дѣлъ 3-го разряда вѣдомству мироваго суда не подлежатъ иски о такихъ убыткахъ, которые произошли чрезъ пожаръ или подтопленіе; 4.) *срокъ для предъявленія*

иска,—дѣла 4-го разряда могутъ быть начинаемы только въ продолженіи десяти недѣль со времени событія, составляющаго предметъ дѣла.

Каждое изъ этихъ ограниченій требуетъ подробнаго обсужденія. Прежде всего слѣдуетъ обратиться къ причинамъ, по которымъ изъ вѣдомства мировыхъ судовъ вовсе изъяты дѣла о правѣ собственности на недвижимое имущество и о правѣ на владѣніе онымъ.

Въ объяснительной запискѣ (стр. 8) причины эти изложены слѣдующимъ образомъ: «Вѣдомству мировыхъ судовъ не могутъ быть предоставляемы, безъ согласія самихъ спорящихъ, дѣла по спорамъ о правѣ собственности на недвижимыя имѣнія и о правѣ на владѣніе такими имѣніями. Сіи права столь важны, что рѣшеніе о принадлежности оныхъ должно быть предоставлено коллегіальному обсужденію въ высшихъ инстанціяхъ, тѣмъ болѣе, что при семъ вообще разсматриваются вопросы о силѣ и значеніи, а иногда и о самой дѣйствительности актовъ.»

И такъ первымъ основаніемъ къ изъятію изъ вѣдомства мировыхъ судовъ споровъ о правахъ на недвижимыя имущества представляется особенная важность этихъ правъ. Изъ числа имущественныхъ правъ важными очевидно могутъ быть признаваемы тѣ, отъ которыхъ непосредственнымъ и ближайшимъ образомъ зависитъ благосостояніе частныхъ лицъ. Отсюда явствуетъ, что понятіе о важности права есть понятіе относительное и неопредѣленное, оно состоитъ въ связи съ множествомъ различныхъ условій, случайныхъ, мѣстныхъ и временныхъ. Для помѣщика и крестьянина, исключительно преданныхъ земледѣлію, важнѣе всего безъ сомнѣнія право на землю т. е. на недвижимое имущество, для тѣхъ же самыхъ лицъ, если они занимаются промышленностію или торговлею право на землю получаетъ уже второстепенное значеніе. Важность права можетъ быть до извѣстной степени опредѣлена однимъ только общимъ мѣриломъ *цѣнностью его*,—хотя конечно и это мѣрило часто не достигаетъ своей цѣли, самое ничтожное по цѣнности право въ примѣненіи къ отдѣльному частному случаю можетъ имѣть огромную важность. Однако во всѣхъ законодательствахъ, въ томъ числѣ и въ нашемъ, цѣнностью права измѣряется и важность его: отъ цѣнности иска зависитъ подсудность его и переходъ въ высшія инстанціи. Столь же существенное вліяніе предоставлено этому условію и въ настоящемъ положеніи о мировыхъ судахъ. За симъ едва ли представляется достаточное основаніе обусловливать важность права, кромѣ цѣнности и предметомъ его. Споръ о ничтожной полосѣ земли, оцѣненной въ 5—10 р., рѣдко будетъ имѣть для тяжущихся сторонъ одинаковую важность со споромъ о движимомъ имуществѣ, оцѣненномъ въ гораздо значительнѣйшую сумму.

Если и признать, что права на недвижимыя имущества по особой важности своей во всякомъ случаѣ требовали бы коллегіальнаго обсужденія въ обыкновенныхъ судебныхъ мѣстахъ, то остается разрѣшить вопросъ: уравновѣшиваются ли выгодами подобнаго обсужденія тѣ неудобства и убытки, которые сопряжены съ производствомъ дѣла, хотя бы и по правиламъ сокращеннаго процесса, въ судебномъ мѣстѣ, иногда довольно отдаленномъ отъ мѣста жительства тяжущихся сторонъ.

Вопросъ этотъ кажется долженъ быть разрѣшенъ отрицательно. Если предметъ дѣла не превышаетъ цѣнностью 30 р. с., то проиграть его у мироваго судьи часто будетъ не болѣе обременительно для тяжущагося, нежели выиграть его въ судѣ уѣздномъ. Чѣмъ важнѣе право, тѣмъ доступнѣе для всѣхъ должна быть защита или отысканіе его. Со стороны недобросовѣстнаго истца начатіе малоцѣннаго иска въ уѣздномъ судѣ часто было бы вѣрнѣйшимъ средствомъ принудить небогатаго отвѣтчика къ невыгодному миру, отъ котораго предохранило бы его скорое и упрощенное производство дѣла въ мировомъ судѣ.

Второю причиною къ изъятію изъ вѣдомства мировыхъ судовъ дѣлъ о правахъ на недвижимыя имущества выставляется то обстоятельство, что въ подобныхъ дѣлахъ часто обсуждаются *вопросы о силѣ и значеніи, а иногда и о самой дѣйствительности актовъ*. Между тѣмъ въ мировыхъ судахъ дѣла будутъ разсматриваться и рѣшаться однимъ судьею, слѣдовательно должны, по самому свойству своему, быть простыя, ясныя, нетребующія продолжительнаго и многосложнаго производства. По той же причинѣ, какъ сказано будетъ ниже, изъемлются изъ вѣдомства мировыхъ судовъ и дѣла по обязательствамъ, основаннымъ на письменныхъ актахъ, если возникнетъ вопросъ о дѣйствительности самаго акта или обязательства.

Въ слѣдствіе сего, предварительно окончательнаго разрѣшенія вопроса о подсудности мировымъ судамъ споровъ по недвижимымъ имуществамъ, необходимо разсмотрѣть въ подробности общій вопросъ о томъ: можно ли предоставить мировому суду право входить въ обсужденіе силы, значенія и дѣйствительности письменныхъ актовъ?

Прежде всего нельзя не замѣтить, что отрицательное разрѣшеніе этого вопроса повело бы къ крайнему стѣсненію круга дѣйствій мироваго суда. При настоящемъ развитіи письменности въ дѣлахъ гражданскихъ, при преобладающемъ значеніи письменныхъ актовъ, въ форму которыхъ облекается большая часть гражданскихъ сдѣлокъ, незначительно будетъ количество дѣлъ, рѣшенія которыхъ можно будетъ достигнуть, безъ предварительнаго обсужденія силы и достоинства письменнаго акта. Въ дѣ-

лахъ малоцѣнныхъ чаще встрѣчается упущеніе формальностей, установленныхъ закономъ для составленія актовъ: по главнымъ основаніемъ правъ спорящихъ сторонъ и здѣсь, въ большей части случаевъ, служатъ письменные, формальные или неформальные документы. Лишить мировой судъ права опредѣлять силу этихъ документовъ значило бы, съ одной стороны обременить уѣздные суды множествомъ малоцѣнныхъ и вовсе не многосложныхъ дѣлъ, съ другой стороны подвергнуть тяжущихся всѣмъ неудобствамъ и издержкамъ обыкновеннаго судебнаго производства: наконецъ это уменьшило бы значеніе и достоинство мировыхъ судей. Трудно ожидать отъ частныхъ лицъ большаго довѣрія къ судьямъ, неимѣющимъ права опредѣлять дѣйствительность или недѣйствительность самаго ничтожнаго письменнаго документа. Далѣе, заключеніе о силѣ документовъ едва ли сопряжено съ такими трудностями, которыхъ не могъ бы преодолѣть мировой судья, сколько нибудь способный вообще къ исправленію своихъ обязанностей. Оцѣнка противорѣчивыхъ показаній свидѣтелей и самихъ тяжущихся, во многихъ случаяхъ, будетъ представлять столько же, если не болѣе еще затрудненій. Въ тѣхъ предѣлахъ, въ какихъ мировой судья будетъ рѣшать дѣла безаппеляціонно, т. е. до суммы 30 р. сер., трудно предположить существованіе какихъ либо запутанныхъ и многосложныхъ гражданскихъ сдѣлокъ.

Вышеизложенныя соображенія приводятъ къ заключенію, что мировымъ судамъ *можетъ и должно быть* предоставлено право входить въ разсмотрѣніе силы, значенія и дѣйствительности письменныхъ актовъ. За симъ не усматривается и достаточнаго основанія исключать изъ вѣдомства этихъ судовъ споры о правѣ собственности на недвижимое имущество и о правѣ на владѣніе онымъ, когда цѣна спора не превышаетъ сумму, которою ограниченъ вообще кругъ дѣйствій мироваго суда.

Второе условіе, отъ котораго, по настоящему проекту зависитъ подсудность дѣла мировому суду, есть *цѣна иска*, а именно: для споровъ по обязательствамъ и договорамъ, также о движимомъ имуществѣ, не свыше 30 руб.,-для дѣлъ, по которымъ прикосновенны проѣзжіе, и для дѣлъ о вознагражденіи за ущербы и убытки не свыше 500 р. сер. (ст. 3-я пун. 1, 2, и 3). Рѣшенія мироваго суда по искамъ и спорамъ, коихъ предметъ цѣною не болѣе 30 р. сер. суть окончательныя, а остальныя рѣшенія можно переносить по аппеляціи на разсмотрѣніе уѣзднаго суда (ст. 5). Независимо отъ цѣны иска производятся въ мировомъ судѣ дѣла о личныхъ обидахъ, встрѣчные иски и дѣла о завладѣніи недвижимымъ имуществомъ или о нарушеніи правъ по владѣнію онымъ (ст. 3. пун. 4-й и 6-й).

Цѣнность, до которой мировымъ судамъ предоставлено рѣшать дѣла

безапелляціонно, 30 руб. сер. выбрана непроизвольно: и въ настоящее время полиція имѣетъ право опредѣлять окончательно мѣру удовлетворенія по жалобамъ объ обидахъ, ущербахъ и убыткахъ, если мѣра эта не превышаетъ 30 руб. сер. (т. X. ч. II св. зак. гражд. ст. 23-я). Мировые суды замѣнятъ собою въ дѣлахъ гражданскихъ дѣйствія полиціи и потому степень власти, предоставленная сей послѣдней, съ большимъ еще основаніемъ, можетъ быть распространена и на мировые суды. Въ проектѣ право мировыхъ судовъ рѣшать окончательно дѣла до 30 руб. сер. не ограничено спорами о вознагражденіи за ущербы и убытки, но примѣнено ко всѣмъ безъ различія дѣламъ, входящимъ въ кругъ вѣдомства этихъ судовъ. Сообразно съ симъ слѣдовало бы подвести подъ туже норму и дѣла о недвижимыхъ имуществахъ, если они, по вышеприведеннымъ соображеніямъ, будутъ включены въ кругъ вѣдомства мировыхъ судовъ.

Если цѣнность иска превышаетъ 30 руб. сер., то онъ можетъ быть начатъ въ мировомъ судѣ только въ нѣкоторыхъ, указанныхъ проектомъ, случаяхъ, а именно, если предметомъ спора служитъ вознагражденіе за ущербъ и убытки, или если къ дѣлу прикосновенны проѣзжіе, а также лица, выбывающія или долженствующія въ скоромъ времени выбыть изъ округа мироваго суда; но и въ этихъ случаяхъ подсудность дѣла мировому суду, какъ первой инстанціи, ограничивается суммою 500 р. сер. Предварительно обсужденія этихъ опредѣленныхъ случаевъ нельзя не остановиться на вопросѣ о томъ: по чему мировому суду не предоставлено, на правахъ первой инстанціи, разсмотрѣніе всѣхъ тѣхъ дѣлъ, которыя, по проекту устава гражданскаго судопроизводства, будутъ рѣшаться окончательно уѣзднымъ судомъ, какъ объ этомъ было упомянуто въ мнѣніи г. министра юстиціи, сообщенномъ II-му Отдѣленію Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи.

Къ числу коренныхъ началъ, положенныхъ въ основаніе проекта устава гражданскаго судопроизводства, принадлежитъ между прочимъ прохожденіе каждаго гражданскаго дѣла чрезъ двѣ инстанціи.

Это начало составляетъ и существенную гарантію для правильнаго разрѣшенія дѣла и, вмѣстѣ съ тѣмъ, содѣйствуетъ достиженію другой важной цѣли—общедоступности суда, приближенію его къ тяжущимся. Ограничивать разсмотрѣніе дѣла одною низшею инстанціею значило бы подвергать тяжущихся произволу безконтрольныхъ судей; ограничивать разсмотрѣніе дѣла, одною высшею инстанціею—значилобы отдалять судъ отъ тяжущихся, затруднять веденіе дѣла, уменьшать вѣроятность миролюбнаго окончанія его. Но при всей важности вышеозначеннаго начала, оно во всѣхъ законодательствахъ допускаетъ изъятіе для дѣлъ малоцѣнныхъ

переносъ которыхъ въ высшую инстанцію послужилъ бы къ несоразмѣрному увеличенію судебныхъ издержекъ. Въ слѣдствіе сего, чѣмъ важнѣе извѣстное правило, тѣмъ ограниченнѣе, по возможности, должны быть исключенія изъ него. Между тѣмъ по проекту устава судопроизводства всѣ дѣла, цѣнность которыхъ не превышаетъ 500 руб. сер., должны начинаться и оканчиваться въ уѣздномъ судѣ, проходя такимъ образомъ чрезъ одну только судебную инстанцію. Въ настоящемъ проектѣ изъ вѣдомства уѣздныхъ судовъ вовсе изъяты дѣла, цѣнность которыхъ не превышаетъ 30 руб. сер., они предоставлены безаппеляціонному разрѣшенію мировыхъ судовъ.

Казалось бы, что этими дѣлами и можно ограничить изъятіе изъ общаго правила о двухъ инстанціяхъ; а остальныя дѣла, цѣною отъ 30 до 500 руб. сер., подвести подъ дѣйствіе этаго правила, предоставивъ разсмотрѣніе ихъ мировому суду на правахъ первой инстанціи и уѣздному суду, на правахъ инстанціи второй, аппеляціонной. Согласуясь съ бывшимъ началомъ подсудности гражданскихъ дѣлъ, мѣра эта оказалась бы полезною и во многихъ другихъ отношеніяхъ. При малоцѣнности дѣла мировому суду не рѣдко удастся убѣдить тяжущихся, что переносъ дѣла въ уѣздный судъ и формальное, болѣе или менѣе продолжительное, тамъ производство невыгодно для обѣихъ сторонъ: что для нихъ самихъ гораздо лучше ограничить или согласить свои притязанія, нежели оставлять мѣсто жительства и занятія или нанимать повѣреннаго для веденія дѣла, самый выигрышъ котораго не покроетъ, можетъ быть, сопряженныхъ съ нимъ издержекъ. Невыгоды и неудобства формальнаго производства малоцѣнныхъ дѣлъ еще болѣе увеличатся съ учрежденіемъ окружныхъ судовъ, которые соединятъ въ своемъ вѣдомствѣ нѣсколько уѣздовъ. Судебная практика показываетъ, что не всѣ тяжущіеся, имѣющіе по закону право принести аппеляцію, дѣйствительно пользуются этимъ правомъ; это происходитъ между прочимъ отъ того, что для добросовѣстнаго истца или отвѣтчика часто достаточно одного судебнаго рѣшенія чтобы отказаться отъ неправаго иска или добровольно удовлетворить правое требованіе. Подобное значеніе можетъ имѣть для тяжущихся и рѣшеніе мироваго судьи, хотя бы ему и не удалось окончить дѣло миромъ. Расширеніе круга вѣдомства мировыхъ судовъ уменьшитъ занятія уѣздныхъ судовъ, не отягащая чрезмѣрно судовъ мировыхъ, въ которыхъ рѣшеніе дѣлъ ускорено и упрощено отсутствіемъ формальностей, наконецъ оно увеличитъ значеніе мировыхъ судей, возвыситъ ихъ въ глазахъ частныхъ лицъ и умножитъ количество дѣлъ, обращаемыхъ къ мировому разбирательству по желанію и взаимному согласію сторонъ. Если кругъ дѣйствій мироваго суда будетъ распространенъ та-

кимъ образомъ на всѣ дѣла цѣною до 500 руб. сер. то за симъ будетъ уже излишнимъ постановлять особое правило для дѣлъ о вознагражденіи за ущербы и убытки. Они подойдутъ подъ дѣйствіе общаго правила о предметахъ вѣдомства мировыхъ судовъ.

«Польза или, лучше сказать, необходимость скораго рѣшенія дѣлъ проѣзжихъ очевидна» сказано въ объяснительной запискѣ, «и нельзя опасаться какихъ-либо вредныхъ отъ сего послѣдствій. Дѣла сего рода обыкновенно бываютъ послѣдствіемъ какихъ либо личныхъ договоровъ, нерѣдко лишь словесныхъ, или же обязательствъ, заключаемыхъ почти всегда также безъ составленія письменнаго о томъ акта, слѣдовательно разсмотрѣніе ихъ не можетъ быть многосложно и затруднительно.» На точномъ основаніи этихъ соображеній изложенъ и 2-й пунктъ 8-й статьи проекта, дающій поводъ къ слѣдующимъ тремъ вопросамъ: 1.) что должно разумѣть подъ прикосновенностью къ гражданскому дѣлу; 2.) кого считать выбывающимъ или долженствующимъ въ скоромъ времени выбыть изъ круга мироваго суда и наконецъ 3.) всѣ ли дѣла, въ которыхъ участвуютъ проѣзжіе, могутъ быть начаты въ мировомъ судѣ.

Понятіе о прикосновенности къ дѣлу, заимствованное изъ области уголовнаго судопроизводства, едва ли можетъ быть примѣнено къ гражданскимъ дѣламъ, и самое выраженіе: *прикосновенность къ дѣлу*, въ правилахъ о производствѣ гражданскихъ дѣлъ было бы причиною сбивчивости и недоразумѣній. Такъ напримѣръ, въ настоящемъ случаѣ, подъ именемъ прикосновенныхъ къ дѣлу можно разумѣть и свидѣтелей, между тѣмъ какъ постановленіе проекта очевидно относится только къ самымъ тяжущимся сторонамъ. По сему слова *прикосновенны къ дѣлу*, слѣдовало бы замѣнить выраженіемъ болѣе свойственнымъ гражданскому судопроизводству: «участвуютъ въ дѣлѣ.»

Не менѣе сбивчивыми оказались бы на практикѣ слова: «лица выбывающія или долженствующія въ скоромъ времени выбыть изъ участка мироваго суда». Если подчинить дѣла такихъ лицъ вѣдомству мироваго суда, то каждое почти дѣло должно было бы начаться представленіемъ доказательствъ о предстоящемъ или имѣющемъ въ скоромъ времени воспослѣдовать отъѣздѣ, т. е. о фактѣ будущемъ, еще несовершившемся, и потому самому не подлежащемъ точному удостовѣренію. По этимъ не ограничились бы неудобства подобной редакціи закона. Чтобы задержать предположенный отъѣздъ какого нибудь лица, достаточно было бы внезапно предъявить къ нему въ мировомъ судѣ искъ, можетъ быть совершенно вымышленный и неосновательный. Такимъ же точно образомъ истецъ, желающій почему либо начать дѣло въ мировомъ судѣ выжидалъ

бы для предъявленія иска сборовъ отвѣтчика куда нибудь въ дорогу. По симъ основаніямъ казалось бы болѣе правильнымъ ограничить дѣйствіе 2-го пункта 3-й статьи одними только проѣзжими; выраженіе: *проѣзжій* вполнѣ ясное и опредѣленное, едва ли возбудитъ на практикѣ какое нибудь сомнѣніе и достаточно разъяснитъ кругъ дѣйствій по этому предмету мироваго суда.

Наконецъ всѣ ли дѣла, въ которыхъ участвуютъ *проѣзжіе*, могутъ и должны быть начинаемы въ мировомъ судѣ. Другими словами: начинать ли такія дѣла въ мировомъ судѣ и тогда, когда *проѣзжій* истецъ, и тогда, когда онъ отвѣтчикъ, или же только въ послѣднемъ случаѣ, далѣе всѣ ли безразлично спорные предметы подчинить вѣдомству мироваго суда? Въ отношеніи къ первой части вопроса нельзя не замѣтить, что каково бы ни было положеніе проѣзжаго въ начинаемомъ дѣлѣ, дѣло это во всякомъ случаѣ требуетъ скорѣйшаго окончанія; если проѣзжій истецъ—для того чтобы дать ему возможность достигнуть рѣшенія дѣла прежде отправленія въ дальнѣйшій путь; если проѣзжій отвѣтчикъ—для того чтобы доставить истцу немедленное удовлетвореніе его претензіи, если она будетъ признана правильною мировымъ судомъ.—Что касается до 2-й части вопроса, то тутъ весьма важно различать происхожденіе спора, возникающаго между мѣстнымъ жителемъ и проѣзжимъ (или двумя проѣзжими). Если поводъ спора заключается въ событіи, совершившимся внѣ округа мироваго суда, или хотя и въ этомъ округѣ, но въ другое время, прежде настоящаго прибытія въ оной проѣзжаго, то едва ли представляется основаніе отступать отъ общихъ правилъ подсудности и начинать дѣло въ мировомъ судѣ. Такъ напримѣръ: въ Москвѣ заключено заемное обязательство и тамъ же живетъ должникъ, заимодавецъ живетъ въ курской губерніи. Срокъ обязательства истекаетъ: въ это время должникъ, проѣздомъ чрезъ курскую губернію, пріѣзжаетъ въ тотъ судебный округъ, гдѣ жительствуетъ заимодавецъ. Конечно въ этомъ случаѣ заимодавцу не можетъ быть предоставлено право предъявить на должника искъ въ мировомъ судѣ своего округа. Путешествіе должника не имѣетъ никакого отношенія къ предмету иска: оно есть фактъ случайный, который весьма легко могъ бы и не имѣть мѣста, слѣдовательно, оно не можетъ нарушить общихъ правилъ подсудности, требующихъ, чтобы искъ былъ предъявляемъ по мѣсту жительства или пребыванія отвѣтчика или по мѣсту нахожденія имѣнія, или же наконецъ по мѣсту совершенія обязательства или договора. По симъ основаніямъ слѣдовало бы дѣйствіе 2-го пункта 3-й статьи ограничить такими только дѣлами, поводомъ которыхъ служитъ событіе, совершившееся послѣ прибытія проѣзжаго въ округъ мироваго

суда и во время нахожденія его въ семъ округѣ. Сюда относятся всѣ дѣла, которыя безъ сомнѣнія имѣлись преимущественно въ виду при начертаніи 2-го пункта 3-ей статьи: споры проѣзжихъ съ трактирщиками, содержателями гостинницъ и станцій, ямщиками, кузнецами и вообще всякаго рода ремесленниками, т. е. споры, возникшіе по поводу самаго путешествія проѣзжаго.

По силѣ 2-го пункта 3-ей статьи, дѣла проѣзжихъ подлежатъ вѣдомству мироваго суда только тогда, когда цѣнность ихъ не превышаетъ 500 руб. сер. Но соображенія, помѣщенныя въ объяснительной запискѣ, примѣняются не къ однимъ только маловажнымъ дѣламъ проѣзжихъ, и убѣждаютъ въ необходимости подчинить эти дѣла вѣдомству мироваго суда, независимо отъ цѣнности ихъ. Несправедливо было бы содержателя гостинницы, понесшаго отъ проѣзжаго убытковъ въ 550—600 руб. сер., лишать возможности получить полное и вѣрное удовлетвореніе по своему иску. Такое расширеніе круга власти мироваго суда въ отношеніи къ проѣзжимъ едва ли будетъ имѣть вредныя послѣдствія, потому что дѣла проѣзжихъ, при томъ ограниченіи, которое указано выше, рѣдко будутъ простираться до весьма значительной суммы; и при томъ обѣ стороны ограждены отъ произвола мироваго суда правомъ переноса дѣла по аппеляціи въ обыкновенное судебное мѣсто.

Третье условіе отъ котораго по настоящему проекту зависитъ подсудность дѣла мировому суду, есть сущность спора.—Дѣла 1-го разряда, т. е. по личнымъ обязательствамъ и договорамъ и о движимомъ имуществѣ, подлежатъ разсмотрѣнію мироваго суда только тогда, когда не оспоривается дѣйствительность совершеннаго на письмѣ обязательства или договора, а дѣла 3-го разряда, т. е. о вознагражденіи за ущербы и убытки, если съ ними не соединено спора о правѣ собственности на недвижимое имущество или же о правѣ на владѣніе онымъ.

Выше, при разсмотрѣніи вопроса о подсудности мировому суду дѣлъ о недвижимыхъ имуществахъ, уже приведены были причины, по которымъ вообще признается возможнымъ и даже необходимымъ предоставить мировому суду разсмотрѣніе силы и значенія письменныхъ актовъ. Въ дополненіе къ вышесказанному нужно замѣтить, что не много найдется такихъ дѣлъ, гдѣ бы взаимныя объясненія тяжущихся сторонъ не коснулись, прямо или косвенно, силы и дѣйствительности документа, составляющаго предметъ или источникъ спора. Самая неопредѣленность выраженія: «когда не оспоривается дѣйствительность совершеннаго на письмѣ обязательства или договора»,—непремѣнно подастъ недобросовѣстному тяжущемуся мысль коснуться въ своемъ спорѣ дѣйствительности документа,

чтобы перенести дѣло въ уѣздный судъ къ крайнему, особенно въ дѣлахъ малоцѣнныхъ (ниже 30 руб. сер.), стѣсненію противной стороны. Единственный случай, въ которомъ дѣло по необходимости должно быть изъято изъ вѣдомства мироваго суда, есть предъявленіе спора о подлогѣ акта (ср. ст. 343 проекта устава гражд. суд.); по важности такого спора, могущаго подать поводъ къ уголовному дѣлу, разсмотрѣніе его должно быть предоставлено коллегіальному учрежденію въ общемъ судебномъ порядкѣ.

Вторичное ограниченіе *по сущности спора* упадаетъ само собою если распространить вѣдомство мировыхъ судовъ, какъ объяснено, на дѣла о п рвѣ собственности на недвижимое имущество и о правѣ владѣнія онымъ.

Четвертое условіе подсудности есть *происхожденіе или источникъ спора,* а именно изъ дѣлъ 3-го разряда, т. е. о вознагражденіи за ущербы и убытки, вѣдомству мироваго суда не подлежатъ иски о такихъ убыткахъ которые произошли чрезъ пожаръ или подтопленіе. Основаніе къ таковому изъятію въ объяснительной запискѣ приведено слѣдующее: «когда на-«несенный убытокъ причиненъ чрезъ пожаръ или подтопленіе, то дѣло, «какъ заключающее въ себѣ важный вопросъ: не было ли при семъ «преступнаго умысла, должно быть подробно и тщательно обсужено, а «потому и подлежитъ вѣдѣнію высшаго суда».

Съ этими соображеніями едвали можно согласиться. Событіе пожара или подтопленія само по себѣ даетъ поводъ къ особому изслѣдованію, имѣющему цѣлью раскрыть, не было ли при этомъ съ чьей либо стороны преступнаго умысла. Предметомъ гражданскаго спора можетъ быть только удостовѣреніе въ дѣйствительности, причиненныхъ пожаромъ или подтопленіемъ, убытковъ и опредѣленіе мѣры вознагражденія за оные. При томъ, какъ уже замѣчено выше, никакое дѣло объ убыткахъ не минуетъ изслѣдованія на мѣстѣ, а слѣдовательно и мироваго суда, чрезъ посредство котораго вѣроятно будутъ производиться подобныя изслѣдованія. За симъ не лучше ли всякое безъ различія дѣло объ убыткахъ начинать въ мировомъ судѣ.

Наконецъ, пятое и послѣднее ограниченіе подсудности дѣлъ мировому суду есть *срокъ для* предъявленія иска, а именно дѣла 4-го разряда, т. е. дѣла о завладѣніи недвижимымъ имуществомъ и о нарушеніи правъ по владѣнію онымъ, могутъ быть начинаемы только въ продолженіи десяти недѣль со времени событія, составляющаго предметъ дѣла. Ограниченіе это, заимствованное изъ дѣйствующихъ законовъ о производствѣ гражданскихъ дѣлъ въ полиціи (т. X ч. II св. зак. гражд. ст. 10) представляется не только полезнымъ, но даже необходимымъ, потому что

изслѣдованіе подобныхъ дѣлъ съ теченіемъ времени становится все болѣе и болѣе затруднительнымъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ затрудняется и достиженіе главной цѣли разбирательства мироваго суда—возстановленіе нарушеннаго права и приведеніе владѣнія въ тотъ видъ, въ какомъ оно было до спорнаго событія.

Въ отношеніи къ искамъ встрѣчнымъ и къ искамъ о личныхъ обидахъ нельзя не согласиться съ постановленіями проекта, по основаніямъ изложеннымъ въ объяснительной запискѣ (ст. 4, 5 и 7-я).

По всѣмъ вышеизложеннымъ соображеніямъ признается необходимымъ первый отдѣлъ проекта подъ заглавіемъ: «о дѣлахъ подлежащихъ вѣдомству мировыхъ судовъ» изложить слѣдующимъ образомъ:

Статью 1-ю оставить безъ измѣненія.

Статью 2-ю дополнить слѣдующимъ образомъ: «и на недвижимыя имѣнія въ этомъ участкѣ находящіяся».

Статья 3-я. На разсмотрѣніе мировыхъ судовъ поступаютъ по закону:

1.) всѣ вообще гражданскіе иски, споры и тяжбы, когда цѣна ихъ не превышаетъ 500 руб. и когда не предъявлено спора о подлогѣ акта или инаго письменнаго документа;

2.) всѣ, какой бы то ни было цѣнности, иски и споры въ которыхъ участвуютъ проѣзжіе, если поводомъ дѣла служитъ событіе, совершившееся послѣ прибытія проѣзжаго въ округъ мироваго суда и во время пребыванія его въ этомъ округѣ;

3.) всѣ иски о личныхъ оскорбленіяхъ и обидахъ когда они вчинаются гражданскимъ порядкомъ.

Статья 4-я. Встрѣчные иски отвѣтчиковъ на истцахъ подлежатъ по закону вѣдомству мироваго суда, хотябы цѣна иска и превышала 500 руб. сер.

Статья 5-я и 6-я остаются безъ измѣненія.

Въ статьѣ 7-й послѣ словъ: въ надлежащемъ высшемъ судебномъ мѣстѣ слѣдовало бы прибавить «или въ самомъ мировомъ судѣ, если цѣна имущества не превышаетъ 500 руб. сер.».

Статьи 8-я и 9-я остаются безъ измѣненія.

III.

Общія замѣчанія на проектъ о порядкѣ производства дѣлъ по маловажнымъ преступленіямъ и проступкамъ, подлежащимъ вѣдомству судовъ мировыхъ.

I.

Вѣдомство судовъ мировыхъ въ дѣлахъ уголовныхъ. При опредѣленіи круга дѣйствій и степени власти мировыхъ судовъ, какъ видно изъ проекта, приняты тѣ же основанія, на которыхъ установлены нынѣ существующія правила о дѣлахъ, подлежащихъ непосредственной полицейской расправѣ (т. XV кн. 2 ст. 842—845 и 856—863), съ нѣкоторыми лишь незначительными измѣненіями.

Правила эти, не смотря на то, что вошли въ составъ свода законовъ, остаются въ бездѣйствіи: полицейской расправы, въ томъ видѣ, въ какомъ она опредѣлена въ означенныхъ статьяхъ свода, у насъ нѣтъ; дѣла о проступкахъ, самыхъ маловажныхъ, всѣ безъ исключенія идутъ въ суды; хотя же полиціи (городскія и земскія) за частую сѣкутъ и лишаютъ людей свободы, подъ предлогомъ обвиненія въ различныхъ нарушеніяхъ закона,—но это дѣлается уже безъ всякой расправы, по личному усмотрѣнію полицейскихъ чиновниковъ.

Бездѣйствіе законовъ, опредѣляющихъ порядокъ полицейской расправы, происходитъ не отъ одного только уклоненія полицій отъ исполненія этихъ законовъ, но главнымъ образомъ отъ того, что по тѣмъ правиламъ, на основаніи которыхъ законъ различаетъ дѣла, подлежащія полицейской расправѣ, отъ дѣлъ, подвѣдомыхъ суду, въ большей части случаевъ бываетъ невозможно для полицейскаго чиновника опредѣлить, слѣдуетъ, или не слѣдуетъ отсылать извѣстное дѣло въ судъ.

Такая невозможность, въ свою очередь, происходитъ отъ того, что упомянутыя правила установлены на основаніяхъ, несогласующихся съ системою наказаній, принятой въ нашихъ, уголовныхъ законахъ.

Такъ какъ въ разсматриваемомъ проектѣ юрисдикція мироваго суда установляется на тѣхъ же началахъ, на какихъ установлена нынѣшняя полицейская расправа (т. е. смотря по виду и мѣрѣ наказанія, опредѣляемаго уложеніемъ за преступленія и проступки) и какъ при этомъ систе-

ма наказаній остается неизмѣнною, то кажется, что и учрежденіе мировыхъ судовъ для дѣлъ о преступленіяхъ и проступкахъ будетъ заключать въ себѣ тѣже неудобства какъ и нынѣшніе законы о полицейской расправѣ: мировой судья будетъ находиться въ такомъ же затруднительномъ положеніи, какъ и полиція,—дѣла, которыя будутъ поступать къ нему, онъ также будетъ принужденъ отсылать, если не всѣ то большею частью, въ уѣздный судъ и, такимъ образомъ, уѣздные суды будутъ столь же обременены ничтожными дѣлами, какъ и нынѣ, а мировой судья представитъ изъ себя одну только безполезную переходную инстанцію, не вносящую никакого новаго живаго элемента въ сферу судебной дѣятельности.

Главнѣйшія условія новаго порядка должны состоять въ томъ: во 1-хъ) что при распредѣленіи дѣлъ между мировыми судами и общими судебными мѣстами надлежитъ принять въ основаніе не видъ и мѣру наказаній, опредѣляемыхъ за тѣ или другія нарушенія закона, но значеніе самаго преступленія или проступка, по отношенію къ важности закона, ими нарушеннаго, и во 2-хъ) что вмѣстѣ со введеніемъ новаго учрежденія, правила коего изложены въ проектѣ, необходимо пересмотрѣть уголовные законы и подвергнуть коренному измѣненію принятую въ нихъ систему наказаній. Эта система, какъ по теоріи, такъ и въ примѣненіи своемъ въ практикѣ, оказывается неудовлетворительною во многихъ отношеніяхъ; но здѣсь говорится о недостаткахъ ея лишь по отношенію къ разсматриваемому проекту.

Несостоятельность началъ, принятыхъ въ статьяхъ 2, 6 и 7-й въ основаніе для опредѣленія рода дѣлъ, подсудныхъ мировому суду, обнаруживается изъ разсмотрѣнія нижеозначенныхъ статей уложенія о наказаніяхъ (изд. 1857 г.); для примѣра мы указываемъ тутъ на статьи только первыхъ пяти раздѣловъ уложенія. Подобные примѣры нашлись бы въ несравненно большемъ числѣ, еслибы разсмотрѣть все уложеніе, отъ начала до конца, но кажется что и приведенныя указанія достаточно подтверждаютъ наше мнѣніе.

Статьи 2 и 7-я проекта между прочимъ относятъ къ вѣдомству мироваго суда дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, за которые въ уложеніи опредѣлены денежныя взысканія не свыше 50 рублей, или и болѣе, если только низшая мѣра не превышаетъ 50 руб. (*) и кратковременный

(*) Въ этомъ отношеніи 2 и 7 статьи нѣсколько противорѣчатъ одна другой ибо: по первой за норму принимается 50 р., какъ *maximum* вообще, а по послѣдней, та же сумма какъ *maximum* низшей мѣры; высшая же не ограничена. Приводя примѣры изъ уложенія мы соображались со ст. 7-ю, какъ имѣющею болѣе обширный смыслъ.

арестъ (по уложенію такой арестъ простирается отъ одного дня до трехъ мѣсяцевъ), а статья 6-я установляетъ: что если за какое либо противозаконное дѣяніе опредѣлены въ законѣ наказанія болѣе строгія, то дѣло о такомъ противузаконномъ дѣяніи, не подлежа уже вѣдомству суда мироваго, должно поступить на разсмотрѣніе и рѣшеніе того высшаго суда, который можетъ опредѣлить строжайшее изъ сихъ наказаній.

На основаніи этихъ правилъ, изъ числа противузаконныхъ дѣяній, означенныхъ въ первыхъ пяти раздѣлахъ уложенія, вѣдѣнію мироваго суда подлежатъ проступки, предусмотрѣнные въ 29-ти статьяхъ. Обращаясь же къ существу этихъ проступковъ, мы усматриваемъ, что многіе изъ нихъ, по характеру своему, *не должны* быть относимы къ юрисдикціи мироваго суда; между тѣмъ другіе изъ упоминаемыхъ въ первыхъ пяти раздѣлахъ уложенія, по правиламъ проекта не подходящіе подъ эту юрисдикцію, принадлежатъ именно къ тѣмъ нарушеніямъ закона, которыя по свойству ихъ *должно* отнести къ вѣдѣнію мироваго суда, какъ-то:

а.) 210-ая ст. улож. опредѣляетъ арестъ отъ 3 дней до трехъ мѣсяцевъ тому, *кто зная, что жена его или дѣти, или другія лица, за коими ему предоставлено закономъ наблюденіе и попеченіе, намѣрены отступить отъ православнаго исповѣданія, не будетъ стараться отклонить ихъ отъ сего намѣренія и не возьметъ никакихъ зависящихъ отъ него по закону мѣръ для воспрепятствованія исполненію онаго*. Такой законъ можетъ быть слѣдовало бы вовсе отмѣнить. Но если допущены въ нашемъ законодательствѣ постановленія, направленныя противъ свободы совѣсти, то не слѣдуетъ по крайней мѣрѣ, какъ намъ кажется, преслѣдованіе и обвиненіе частныхъ лицъ, во имя такихъ постановленій, облекать въ чрезмѣрно легкія формы. Напротивъ надлежало бы производство такихъ дѣлъ подвергнуть самымъ строгимъ формальностямъ, требуемымъ въ судѣ уголовномъ какъ для того, чтобы воспрепятствовать слишкомъ удобному начатію подобныхъ дѣлъ, такъ и для того, чтобы оградить обвиняемаго, всѣми возможными средствами, отъ произнесенія надъ нимъ несправедливаго осужденія, столь легко могущаго послѣдовать при тѣхъ простыхъ формахъ, какія предполагается учредить въ судахъ мировыхъ. Всякое дѣло, а слѣдовательно и дѣло по обвиненію кого либо въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ въ 210-й ст. улож., можетъ быть начато въ мировомъ судѣ по жалобѣ частнаго лица или по сообщенію полицейскаго начальства (проекта ст. 11); разбирается оно не иначе какъ на словахъ (тамъ же ст. 25), безъ производства формальнаго слѣдствія; въ доказательство противъ обвиняемаго могутъ быть принимаемы безприсяжныя показанія свидѣтелей (тамъ же ст. 47), а когда дѣло началось по сообщенію полицейскаго начальства,

то мировой судья можетъ приговорить обвиняемаго къ наказанію, безъ всякихъ доказательствъ со стороны обвиняющаго чиновника полиціи, ибо обязывается безусловно вѣрить его сообщенію (тамъ же ст. 91); можно себѣ представить, что за широкое поле, при такихъ легкихъ средствахъ обвиненія, откроется для полицейскаго разгула въ дѣлахъ, которыя должны быть недоступными для полиціи! можно себѣ представить какое страшное орудіе для взяточничества, вымогательства и всякихъ притѣсненій дается тогда въ руки не только полиціи, но и всякаго неблагонамѣреннаго человѣка, всякаго ябедника! изъ этого видно что если признается невозможнымъ очистить наше законодательство отъ постановленій, направленныхъ противъ свободы совѣсти, то пусть дѣла о нарушеніи такихъ постановленій подлежатъ въ своемъ производствѣ самой строгой формальности, начинаются не иначе какъ по доносу, который доноситель обязанъ доказать, подвергаясь, въ противномъ случаѣ, наказанію, за ложный доносъ опредѣляемому; пусть дѣла эти рѣшатся на основаніи формальныхъ слѣдствій; наконецъ пусть обвиняемый осуждается не иначе, какъ по показаніямъ свидѣтелей подъ присягою и притомъ судомъ уголовнымъ, а не полицейско-исправительнымъ.

б.) 240-ая ст. улож. опредѣляетъ арестъ отъ 3 недѣль до 3 мѣсяцевъ тому, *кто по неразумію или въ пьянствѣ будетъ непристойными словами или дѣйствіями оказывать неуваженіе къ святынѣ Господней во время богослуженія въ церкви, или же оскорбитъ дерзкими и грубыми словами священнослужителя во время отправленія имъ службы Божіей и тѣмъ прервётъ или остановитъ продолженіе оной.*

в.) 243-ая ст. улож. опредѣляетъ денежное взысканіе отъ 50 коп. до одного рубля или арестъ отъ 3 до 7 дней или отъ 3 недѣль до трехъ мѣсяцевъ тому *кто* неприличными поступками въ церкви *произведетъ замѣшательство или остановку въ совершаемомъ богослуженіи*, или *кто* вообще *нарушитъ въ церкви, во время совершенія богослуженія, должное благоговѣніе, или же явится туда пьянымъ и въ видѣ развращенномъ или же неприлично-громкимъ крикомъ, хохотомъ или инымъ шумомъ и вообще неблаговидными поступками причинитъ соблазнъ.*

Согласно съ 2-ю статьею проекта дѣла о проступкахъ, предусмотрѣнныхъ въ этихъ двухъ статьяхъ уложенія, подлежатъ вѣдѣнію мироваго суда, между тѣмъ очевидно, что по существу своему, они не принадлежатъ къ роду тѣхъ нарушеній закона, которыя могутъ быть предоставляемы вѣдѣнію такого учрежденія какъ мировой судъ. Публичное оскорбленіе священнослужителя во время отправленія имъ въ церкви богослуженія и прерваніе тѣмъ самаго богослуженія врядъ ли кто изъ членовъ

христіанскаго общества рѣшится назвать *маловажнымъ проступкомъ*, расправа за который могла бы ограничиться судомъ исправительной полиціи. Это было бы со стороны законодателя въ высшей степени оскорбленіемъ нравственнаго и религіознаго чувства общества, если только общество это не дошло еще до такого полнѣйшаго индифферентизма въ дѣлѣ религіи, какой напримѣръ мы видимъ въ Китаѣ. Несообразность въ настоящемъ случаѣ важности преступленія съ установляемою для онаго степенью суда (не говоримъ уже о мѣрѣ наказанія) еще явственнѣе усмотрится, если мы 240 и 243-ю статьи сравнимъ съ 231, 322 и 323-ю ст. уложенія. Въ этихъ послѣднихъ трехъ статьяхъ идетъ рѣчь объ оказаніи неуваженія къ присутственнымъ мѣстамъ и объ оскорбленіи чиновниковъ во время отправленія ими должности: за самый ничтожный изъ этихъ проступковъ (принесеніе въ третій разъ неосновательной жалобы въ коммисію прошеній по дѣлу, рѣшенному въ сенатѣ или оконченному въ министерствахъ) полагается такое взысканіе (денежный штрафъ отъ 100 до 150 р.), которое, согласно съ правилами проекта, дѣлаетъ виновнаго подсуднымъ не мировому, а общему уголовному суду, это за самый неважный проступокъ; за болѣе же важные, какъ-то: произнесеніе неприличныхъ словъ въ присутственной камерѣ, во время засѣданія и за оскорбленіе членовъ присутствія ругательствами, 321-ая статья угрожаетъ въ первомъ случаѣ тюрьмою, а въ послѣднемъ—ссылкою, съ лишеніемъ правъ состоянія, и не менѣе какъ смирительнымъ домомъ, если проступокъ совершенъ въ пьянствѣ, т. е. виновный угрожается такими наказаніями, назначеніе которыхъ, по правиламъ проекта, никакъ уже не можетъ быть предоставлено власти мироваго судьи. Такимъ образомъ наши уголовные законы, а за ними и разсматриваемый проектъ, ставятъ оскорбленіе храма, въ которомъ совершается богослуженіе, гораздо ниже оскорбленія присутствія какой нибудь городской полиціи, въ стѣнахъ которой почти ничего не совершается кромѣ насилія, грабежа, побоевъ, взяточничества и всякихъ беззаконій; для полноты сравненія укажемъ еще на 2092-ю ст. улож., которая, угрожая смирительнымъ домомъ наносящему, въ *церкви же*, неприличными словами обиду *частному лицу*, подвергаетъ, по правиламъ проекта, виновнаго въ проступкѣ сего рода общему уголовному суду; на ст. 1915-ю, на основаніи которой, по количеству опредѣленнаго въ оной штрафа (отъ 100 до 200 руб.), также не подлежатъ разбирательству мироваго суда дѣла о мастерахъ, виновныхъ въ нарушеніи правилъ ремесленнаго устава о клейменіи золотыхъ и серебряныхъ вещей; наконецъ на ст. 1923-ю, на основаніи которой, по правиламъ проекта, должны въ общихъ судебныхъ мѣстахъ разсматриваться дѣла объ изобличенныхъ въ

приготовленіи медалей какого либо рода, такъ какъ за этотъ проступокъ, въ сущности весьма неважный, полагается денежное взысканіе въ такомъ количествѣ (отъ 100 до 200 р.), которое превышаетъ власть мироваго судьи.

г.) По правиламъ проекта должны также подлежать вѣдомству мироваго суда случаи проступка, предусмотрѣннаго въ 363-й ст, улож., которая опредѣляетъ арестъ отъ 3-хъ до 7-ми дней тому, *кто, знавъ съ достовѣрностью о существованіи недозволеннаго правительствомъ общества, хотя и не имѣя точныхъ свѣдѣній о свойствѣ и цѣли онаго, не донесъ о томъ.* Такого рода проступки, хотя и не заслуживаютъ наказанія болѣе строгаго, чѣмъ то, которое опредѣляется этою статьею уложенія, но не могутъ, по нашему мнѣнію, подлежать вѣдѣнію мироваго суда, ибо сужденіе о нихъ можетъ возникать лишь тогда, когда привлечены правительствомъ къ отвѣтственности сами основатели или начальники или члены тайнаго общества; а какъ всѣ такія лица, сколько по свойству преступленія, столько же по роду опредѣляемыхъ за оное наказаній, могутъ судиться не иначе какъ общимъ уголовнымъ судомъ, то кажется, что не слѣдовало бы въ такихъ случаяхъ исключать изъ вѣдомства этого суда и всѣхъ тѣхъ лицъ, которыя являются прикосновенными къ дѣлу, на основаніи 363-й ст. уложенія.

Исчисливъ въ первыхъ пяти раздѣлахъ уложенія тѣ статьи, которыя предусматриваютъ проступки, хотя *подходящіе* по правиламъ проекта подъ юрисдикцію мироваго суда, но по существу своему *не могущіе* подлежать его вѣдѣнію, укажемъ теперь на такія изъ тѣхъ же раздѣловъ статьи, въ которыхъ предусматриваются проступки, *не подлежащіе*, по роду опредѣляемыхъ за оные наказаній, согласно съ правилами проекта, вѣдѣнію мироваго суда, но по существу своему, *долженствующіе* подлежать расправѣ этого суда:

a) 312-ая ст. предусматриваетъ случаи самоуправства, безъ нанесенія кому либо побоевъ, ранъ или увѣчья;

b) 314 и 315-ая ст. упоминаютъ о поврежденіи выставленныхъ по распоряженію правительства гербовъ, надписей или, поставленныхъ также по распоряженію правительства, публичныхъ памятниковъ;

c) 323-ая ст. воспрещаетъ подачу неосновательныхъ жалобъ въ коммисію прошеній, и

d) 326-ая ст. подвергаетъ отвѣтственности виновнаго въ оскорбленіи частнаго, непринадлежащаго къ присутственному мѣсту, человѣка, но въ самой камерѣ и во время присутствія.

Всѣ эти четыре статьи уложенія опредѣляютъ такія наказанія и де-

нежныя взысканія, которыя, по правиламъ проекта, изъемлютъ упомянутые проступки изъ вѣдомства мироваго суда, тогда какъ проступки эти, по существу своему, должны бы были подлежать разбирательству означеннаго суда, ибо заключаютъ въ себѣ лишь нарушеніе постановленій чисто полицейскихъ.

Сдѣланныя указанія достаточно убѣждаютъ, что предположенныя въ проектѣ правила, о подсудности мироваго суда, установлены на основаніяхъ невѣрныхъ, и несогласуясь съ уложеніемъ о наказаніяхъ, требуютъ или измѣненія въ принятой нынѣ дѣйствующими законами системѣ наказаній, или установленія предѣловъ вѣдомства тѣхъ судовъ на иныхъ началахъ, которыя согласовались бы съ нынѣ существующими уголовными законами.

Разумѣется первый способъ есть надежнѣйшій, ибо посредствомъ онаго достигнутся разомъ и большее совершенство въ уголовныхъ законахъ и прочныя основанія для такого необходимаго учрежденія, какъ мировые суды.

Но съ другой стороны измѣненіе системы наказаній, необходимо сопряженное съ пересмотромъ и исправленіемъ всего уложенія, представляетъ трудъ столь обширный, что на исполненіе его потребуется весьма много времени; въ учрежденіи же мировыхъ судовъ настоитъ такая неотложная надобность, что введеніе оныхъ въ дѣйствіе не можетъ быть отсрочиваемо на продолжительное время.

По этимъ соображеніямъ, полезнѣе будетъ избрать *покуда* (*) второй способъ, т. е. правила о кругѣ вѣдомства мировыхъ судовъ согласовать съ теперешнимъ уложеніемъ, но при этомъ *не начертывать никакихъ общихъ основаній*, подобныхъ означеннымъ во 2, 6 и 7-й статьяхъ проекта, а замѣнить эти основанія простымъ *исчисленіемъ всѣхъ статей уложенія, предусматривающихъ тѣ проступки, которые по значенію своему*, т. е. по отношенію къ важности закона, ими нарушаемаго, *могутъ подлежать расправѣ мироваго суда*, руководствуясь при этомъ въ отношеніи наказаній лишь слѣдующими наказаніями:

1.) лишеніе свободы (заключеніемъ при полиціи, или въ тюрьмѣ, или въ смирительномъ, или въ рабочемъ домахъ) мировой судъ можетъ опредѣлить на срокъ не свыше шестимѣсячнаго, а денежное взысканіе въ количествѣ, не превышающемъ maximum взысканій, опредѣляемыхъ въ

(*) т. е. до вышеупомянутаго преобразованія системы уголовныхъ законовъ (улож. о наказ.) и до установленія, согласно съ этимъ преобразованіемъ, положительныхъ общихъ началъ для опредѣленія круга дѣйствія мировыхъ судовъ.

тѣхъ статьяхъ уложенія, которыя включатся въ число относимыхъ къ юрисдикціи мироваго суда;

2.) лишеніе свободы опредѣлять въ мировыхъ судахъ безъ соединенія съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ состоянія;

3.) тѣлесное наказаніе назначать не свыше того размѣра, въ какомъ, по 86, 88, 89, и 90-й ст. уложенія, положено наказаніемъ розгами замѣнять заключеніе въ рабочемъ и смирительномъ домахъ и въ тюрьмѣ и кратковременный арестъ,

и 4.) мировому суду не предоставлять права запрещать осужденному производство торговли, или занятіе какимъ либо ремесломъ или промысломъ. Сообразуясь съ этимъ надлежитъ измѣнить и правила о подсудности уголовныхъ дѣлъ въ судахъ уѣздныхъ (проекта судоустр. ст. 45.).

Предположенныя въ статьѣ 3-й правила объ обжалованіи рѣшеній мироваго суда также не согласуются съ постановленіями уложенія. По этимъ правиламъ приговоры мироваго суда признаются окончательными, когда ими опредѣляются:

денежное взысканіе не свыше 5-ти рублей,

кратковременный арестъ не болѣе какъ на три дня,

наказаніе розгами неболѣе 20-ти ударовъ, и

по дѣламъ о воровствѣ-мошенничествѣ—заключеніе въ рабочемъ домѣ не долѣе какъ на три мѣсяца, или наказаніе розгами, замѣняющее сіе заключеніе.

По системѣ уложенія (ст. 34) наказаніе розгами не составляетъ особаго вида наказанія, но или соединяется съ высшимъ родомъ исправительныхъ наказаній, или полагается въ замѣнъ заключенія въ рабочемъ, смирительномъ домахъ, и въ тюрьмѣ и въ замѣнъ кратковременнаго ареста (ст. 86, 88, 89, 90). Слѣдовательно и мировыми судами наказаніе это можетъ быть назначаемо только въ замѣнъ заключенія или ареста, каковой замѣнъ, согласно съ уложеніемъ и съ правилами, изъясненными въ приложеніи къ 358-й ст. кн. 2 т. XV св. зак. угол., долженъ быть всегда дѣлаемъ для лицъ, не изъятыхъ отъ тѣлеснаго наказанія.

Между тѣмъ, упоминаемые въ 3-й ст. проекта, *размѣры тѣлеснаго наказанія* не соотвѣтствуютъ упоминаемымъ въ оной *размѣрамъ заключенія* въ рабочемъ домѣ и кратковременнаго ареста, ибо:

трехдневному аресту соотвѣтствуетъ, по 90-й ст. улож., наказаніе розгами 10-ти ударами;

наказанію розгами 20-ти ударами соотвѣтствуетъ по той же статьѣ уложенія арестъ трехнедѣльный;

трехмѣсячному заключенію въ рабочемъ домѣ соотвѣтствуетъ, по 86-й ст. улож., наказаніе розгами сорока ударами.

Изъ сего очевидно явствуетъ, что, изъясненныя въ 3-й ст. проекта, правила объ обжалованіи приговоровъ мироваго суда совершенно невѣрны: каждый изъ трехъ пунктовъ, противурѣча одинъ другому, и всѣ три, не согласуясь съ постановленіями уложенія, опредѣляютъ три различныхъ предѣла для постановленія мировыми судами окончательныхъ приговоровъ: а.) для лицъ, которыхъ *нельзя наказывать тѣлесно*—трехдневный арестъ, б.) для лицъ, которыхъ *можно сѣчь*—трехнедѣльный арестъ, и в.) для сихъ послѣднихъ лицъ, въ случаяхъ, когда они обвиняются въ кражѣ—40 ударовъ розгами, тогда какъ предъидущій пунктъ даетъ мировому суду право окончательно назначать только 20 ударовъ.

Намъ кажется, что такая неопредѣлительность можетъ подать поводъ къ множеству затрудненій, причинить разнообразное исполненіе одной и той же статьи и возбудить безконечные вопросы со стороны исполнителей.

Согласно съ высказаннымъ нами мнѣніемъ, въ замѣчаніяхъ на 2, 6 и 7-ю ст. проекта полагаемъ, что въ ст. 3-й надлежитъ право произнесенія мировыми судами окончательныхъ приговоровъ установить на слѣдующихъ основаніяхъ:

а.) лишеніе свободы предоставить мировому суду опредѣлять окончательно на срокъ не свыше 4-хъ мѣсяцевъ; принимаемъ эту норму потому, что между опредѣляемыми уложеніемъ сроками заключенія въ рабочемъ, смирительномъ домахъ и тюрьмѣ низшую мѣру составляетъ 3-хъ мѣсячное заключеніе, и что право произнесенія окончательныхъ приговоровъ было бы слишкомъ стѣснено, если бы мировому суду предоставлено было опредѣлять лишь низшую мѣру сихъ наказаній; для предоставленія суду возможности назначать и въ окончательныхъ рѣшеніяхъ наказанія въ большей или меньшей мѣрѣ, смотря по обстоятельствамъ дѣла (подобно тому какъ онъ имѣетъ возможность соблюдать это необходимое правило въ рѣшеніяхъ неокончательныхъ), слѣдуетъ, намъ кажется, дать суду право хотя однимъ мѣсяцемъ, сверхъ низшей мѣры (3-хъ мѣсяцевъ), усиливать упомянутыя наказанія, когда по обстоятельствамъ дѣла это окажется нужнымъ;

б.) наказаніе розгами назначать въ окончательныхъ приговорахъ въ мѣрѣ, не превышающей того количества ударовъ, которое, по правиламъ уложенія, соотвѣтствуетъ 4-хъ мѣсячному заключенію, и

в.) денежныя взысканія опредѣлять окончательно на сумму, не превышающую 60 р.; но это ограниченіе въ количествѣ денежныхъ взысканій должно, по нашему мнѣнію, относиться только до такъ называемыхъ

штрафовъ, количество же принуждаемаго *вознагражденія* съ виновнаго *за* причиняемые проступкомъ его *вредъ и убытки* не слѣдуетъ, какъ намъ кажется, принимать въ соображеніе ни при опредѣленіи вообще степени власти мироваго суда, ни при указаніи предѣловъ власти его въ произнесеніи окончательныхъ рѣшеній.

Эту норму мы принимаемъ, сообразуясь также съ постановленіями уложенія и выводя ее, на основаніи 92 ст. улож., по соотвѣтствію тому 4-хъ мѣсячному сроку заключенія, который полагаемъ предоставить мировому суду право опредѣлять окончательно изъ трехъ означенныхъ въ той статьѣ, оцѣнокъ каждаго дня, проведеннаго въ тюремномъ заключеніи въ случаѣ несостоятельности осужденнаго къ платежу денежнаго взысканія, мы беремъ самую низшую оцѣнку: 50 к. за день; по этой оцѣнкѣ, по которой 60 р. взысканія соотвѣтствуютъ 120 днямъ (4 мѣсяцамъ) заключенія, несостоятельный къ платежу такого взысканія подвергается тюремному заключенію на срокъ, непревышающій того, какой, по нашему предположенію, предоставляется окончательному рѣшенію мироваго суда.

II.

О допускаемыхъ проектомъ уклоненіяхъ отъ коренныхъ началъ судопроизводства. Въ основаніи проекта лежитъ мысль о необходимости выдѣлить судъ изъ администраціи, разграничить оба эти вида общественной власти и создать для каждой изъ нихъ особую систему спеціальныхъ органовъ. Эта необходимость, ощущаемая сильно обществомъ, высказалась самымъ опредѣлительнымъ образомъ въ законадательствѣ (Высочайшее повелѣніе 25-го марта 1859 года). Цѣль полицейской администраціи—благоустройство; цѣль суда—правосудіе. Нынѣшнее смѣшеніе обѣихъ властей можно назвать состояніемъ и неустройства и безсудія. Для выхода изъ этого состоянія необходимымъ оказалось изъять изъ вѣдомства полиціи и предоставить судамъ и производство слѣдствій, и полицейскую расправу сокращеннымъ порядкомъ, и даже въ нѣкоторой степени самое исполненіе судебныхъ приговоровъ. Обнаружилось, что ни одна почти изъ частей стараго, нынѣ существующаго, порядка не можетъ уцѣлѣть, что весьма немногое изъ существующаго годится на матеріалъ для будущей постройки, что отдѣленіе слѣдственной части отъ полиціи ведетъ необходимо за собою пересмотръ и всего судоустройства, и всей системы доказательствъ и всѣхъ формъ судопроизводства, что преобразованіе слѣдуетъ начать съ корней и заложить прежде всего широкій и крѣпкій фундаментъ для будущаго новаго и гражданскаго, и уголовнаго процесса. Такой фундаментъ и содержится въ проектѣ учрежденія миро-

выхъ судей. Сильная сторона проекта заключается въ томъ, что онъ проводитъ послѣдовательно три новыя начала, которыхъ нѣтъ въ законодательствѣ предъидущемъ, но безъ которыхъ правый, скорый и энергическій судъ не возможенъ, а именно: проектъ вводитъ а.) судопроизводство устное, слѣдовательно: скорое и простое; б.) развязываетъ руки судьѣ, снимая съ него цѣпи искусственной теоріи доказательствъ и заставляя его судить по внутреннему своему убѣжденію; наконецъ в.) вноситъ въ нашъ инквизиціонный процессъ элементы обвинительные. Всего важнѣе и плодотворнѣе послѣднее изъ этихъ началъ, изъ котораго логически вытекаютъ оба предъидущія. Судья не долженъ быть розыщикомъ преступленія въ видахъ пользы общественной. Его назначеніе иное. Онъ представитель закона, онъ нейтральный посредникъ между обвинителемъ и обвиняемымъ, между преступникомъ и обществомъ. Когда онъ такъ поставленъ, что самъ, не розыскивая преступленія, не предубѣждаясь противу подсудимаго, не собирая противу него доказательствъ, только рѣшаетъ дѣло, представляемое ему сторонами, тогда нѣтъ надобности ограждать подсудимыхъ отъ его предубѣжденія и произвола искусственною теоріею доказательствъ, обусловливать примѣненіе закона уголовнаго наличностію извѣстныхъ данныхъ, считаемыхъ по закону убѣдительными доказательствами вины. Нѣтъ надобности также при собираніи этихъ данныхъ наблюдать тяжелые, многосложные обряды нынѣшняго судопроизводства и облекать каждое дѣйствіе слѣдователя и судьи въ форму письменныхъ протоколовъ. Желая отрѣшиться отъ канцелярскихъ преданій, проектъ считаетъ возможнымъ обойтись совсѣмъ безъ канцеляріи и не полагаетъ мировому судьѣ даже и письмоводителя. Едва ли сбыточно это предположеніе, потому что учрежденіе судовъ мировыхъ, приблизивъ судъ къ народонаселенію, будетъ имѣть вѣроятно послѣдствіемъ значительное увеличеніе числа дѣлъ и гражданскихъ и уголовныхъ. Весьма многія лица, отказывающіяся нынѣ отъ поискиванія своихъ правъ, нарушенныхъ другими лицами, станутъ теперь вчинать эти иски, узнавъ, что есть возможность получить судебнымъ путемъ удовлетвореніе. Мировые судьи, на которыхъ возложены будутъ и примирительное разбирательство, и судъ рѣшительный гражданскій въ дѣлахъ спорныхъ, и судъ уголовный въ довольно обширныхъ размѣрахъ, едва ли справятся съ дѣлами безъ письмоводителей, а можетъ быть даже окажется необходимымъ раздѣлить, по причинѣ накопленія дѣлъ, суды мировые на отдѣленія, по примѣру Царства Польскаго, въ которомъ каждый мировой судъ дѣлится на 3 отдѣленія: примирительнаго разбирательства, дѣлъ спорныхъ и дѣлъ уголовныхъ. Впрочемъ только по приведеніи учрежденія мировыхъ судовъ въ

дѣйствіе можно будетъ судить о пользѣ или безполезности подобнаго раздѣленія. Практика жизни разрѣшитъ въ весьма скоромъ времени этотъ вопросъ. При размѣщеніи судовъ мировыхъ проектъ принимаетъ за основаніе дѣленіе территоріальное уѣздовъ на станы, уже испробованное опытомъ и болѣе или менѣе примѣненное къ пространству и къ густотѣ населенности. Становъ въ Россіи 1227; столько же предполагается учредить и мировыхъ судовъ. Въ этомъ предположеніи выпущены изъ виду города.—Въ Россійской Имперіи городовъ уѣздныхъ (со включеніемъ сюда столичныхъ и губернскихъ) около 650; въ большей части уѣздныхъ городовъ достаточно имѣть по одному мировому суду, но въ губернскихъ и столичныхъ число мировыхъ судовъ должно сообразоваться съ количествомъ народонаселенія. Положить на города круглымъ числомъ 700 мировыхъ судовъ, тогда общая цифра этихъ судовъ превзойдетъ 1900.—

Трудность всякаго проектируемаго нововведенія заключается не столько въ отыскапіи общихъ, основныхъ, теоретическихъ началъ, которыя болѣе или менѣе извѣстны, сколько въ практическомъ ихъ осуществленіи, въ такомъ ихъ проведеніи въ дѣйствительность, чтобы новоучреждаемое естественнымъ образомъ входило въ рамки стараго порядка, чтобы оно не оставалось одною лишь наружною пристройкою къ существующему, но врастало въ него со всѣхъ сторонъ и преобразовывало его совершенно. Законодатель долженъ искать точекъ опоры для своихъ предначертаній въ современной дѣйствительности, долженъ сообразоваться при каждомъ нововведеніи съ тою общественною средою, въ которой оно водворяется, и долженъ отказаться отъ весьма многаго хорошаго, къ воспріятію котораго почва еще не подготовлена. Отъ подобныхъ уступокъ, которыхъ причина лежитъ въ самой природѣ вещей и которыя вынуждаются исторической необходимостью; слѣдуетъ отличать уступки, дѣлаемыя безъ существенной необходимости въ пользу господствующихъ предубѣжденій, въ пользу консерватизма, отстаивающаго упорно всякій кусокъ прежняго устройства и рутины, придерживающейся старой колеи. Конечно и безъ послѣдняго рода уступокъ не обойдется при всякой реформѣ, ихъ не лишенъ и настоящій проектъ. Всякая реформа есть родъ сдѣлки полюбовной между консерватизмомъ и новыми потребностями общества. Иногда можетъ быть даже и политично жертвовать мелочами, чтобы одержать побѣду въ главныхъ и существенныхъ пунктахъ спорнаго вопроса. Вообще однако подобныя уступки и пожертвованія будутъ пятнами въ новомъ учрежденіи; чѣмъ ихъ больше, тѣмъ хуже, и всякое изъ нихъ приноситъ ущербъ прочности новаго учрежденія. Не судя, въ какой сте-

нени необходимы и политичны уклоненія отъ коренныхъ началъ судопроизводства, допущенныя въ проектѣ, необходимо ограничиться однимъ указаніемъ на нихъ. Эти уклоненія заключаются въ слѣдующемъ:

Для опредѣленія вѣдомства судовъ мировыхъ составители проекта должны были искать точекъ опоры въ существующемъ порядкѣ и нашли ихъ въ такъ называемой судиополицейской расправѣ сокращеннымъ порядкомъ (IX глава VII раздѣла 2 части XV т. св. зак. угол.). Слабость уголовнаго правосудія и огромное накопленіе дѣлъ маловажныхъ въ обыкновенныхъ судахъ, заставили наше законодательство изъять изъ вѣдомства судовъ обыкновенныхъ множество дѣлъ и предоставить ихъ прямо вѣдѣнію полиціи. Эта мѣра съ самаго своего начала была уже не удовлетворительна. Расправа полицейская была конечно распорядительнѣе и короче судебнаго разбирательства, но вмѣстѣ съ тѣмъ черезъ чуръ проста и произвольна. Опасно было подчинить ей все народонаселеніе, ее и ограничили одною только чернью. Изъ вѣдомства этой чрезвычайной юрисдикціи, бывшей только исключеніемъ изъ общаго правила, изъяты были посредствомъ новыхъ исключеній всѣ классы, кромѣ крестьянъ, да и крестьяне далеко не всѣ остались ей подсудны. Судъ полицейскій часто не могъ дѣйствовать по недостатку подсудимыхъ, но онъ очистилъ мѣсто для судовъ мировыхъ. Проектъ снабжая судей мировыхъ всѣми принадлежностями бывшей полицейской расправы, подчиняетъ имъ: а.) всѣ сословія вообще за маловажныя преступленія, караемыя выговоромъ, незначительнымъ денежнымъ штрафомъ, кратковременнымъ арестомъ или розгами до 30 ударовъ; в.) лица, неизъятыя отъ наказаній тѣлесныхъ, за кражу и мошенничество, цѣною до 30 руб., когда за эти преступленія законъ полагаетъ только заключеніе въ рабочемъ домѣ или въ замѣнъ рабочаго дома розги (п. 3 ст. 2). Съ этимъ послѣднимъ постановленіемъ нельзя согласиться:

– Во первыхъ оно слишкомъ неопредѣлительно. Изъятія отъ тѣлесныхъ наказаній весьма разнообразны. Между совершеннымъ и несовершеннымъ изъятіемъ отъ наказаній тѣлесныхъ даже и за маловажныя преступленія, есть нѣсколько переходныхъ, посредствующихъ ступеней. Есть лица временно изъятыя отъ наказаній тѣлесныхъ, напримѣръ отъ розогъ, когда законъ предоставляетъ на выборъ судьѣ розги или иное какое нибудь наказаніе (купцы 3 гильдіи и мѣщане.) Если зачислить въ классъ изъятыхъ отъ наказаній тѣлесныхъ всѣ лица временно или отчасти только изъятыя отъ этихъ наказаній, то отъ судовъ мировыхъ разомъ отойдетъ огромное число подсудимыхъ, а такъ какъ изъятія отъ тѣлесныхъ наказаній ростутъ по естественному ходу событій, распространяется мало по

малу на цѣлые разряды лицъ и должны со временемъ распространиться, на весь народъ, то и юрисдикція судовъ мировыхъ по дѣламъ о кражѣ и мошенничествѣ будетъ постепенно ограничиваться и должна наконецъ прекратиться.

Во вторыхъ вмѣстѣ съ воровствомъ-кражею и воровствомъ-мошенничествомъ сдѣланы подсудными судамъ мировымъ, нѣкоторыя другія преступленія противу собственности, поименованныя въ ст. 1484, 1561, 1648, 1678, 1681, 1682, 1879, 1921, 2179, 2239, 2257, 2258, 2260, 2273, и 2274-й улож. о наказаніяхъ. Если разсортируемъ всѣ эти статьи уложенія, то найдемъ, что онѣ содержатъ нѣкоторые особые, но далеко не всѣ виды кражи (напр. лѣсную кражу) или нѣкоторые особые, но далеко не всѣ виды мошенничества (обвѣсъ, обмѣръ), или наконецъ присвоеніе чужихъ найденныхъ вещей. Проектъ заимствовалъ цифры статей уложенія изъ 842-й ст. 2 ч. XV т. св. зак. угол., а въ эту статью онѣ были подобраны поспѣшно, наугадъ, случайно. Почему рядомъ съ присвоеніемъ чужой найденной вещи не поставлены однородныя съ нимъ преступленія: растрата чужой собственности, утайка ввѣреннаго чужаго движимаго имущества? Почему вѣдомство судовъ мировыхъ распространено не на всѣ вообще преступленія противу частной собственности, влекущія за собою рабочій домъ? почему не на всѣ вообще преступленія и проступки не только противу собственности частной, но и противу личности, противу общества, противу порядка управленія коль скоро наказанія за нихъ не возвышаются зауровень, ниже котораго суды мировые компетентны судить дѣла о кражѣ?

Но эти неудобства имѣютъ второстепенное лишь значеніе. Гораздо важнѣе то обстоятельство, что ст. 3 п. 2 проекта, дѣлая подсудными судамъ мировымъ по дѣламъ о кражѣ и мошенничествѣ только лица низшихъ званій, беретъ изъ стараго порядка и переноситъ въ новый несправедливое начало формальнаго неравенства лицъ различныхъ классовъ передъ закономъ. Это начало не идетъ вообще къ русскому обществу, отличающемуся тѣмъ, что въ немъ мало аристократическихъ элементовъ, обществу, въ которомъ дѣленія сословныя, заимствованныя извнѣ, такъ плохо успѣли установиться, что до сихъ поръ являются чѣмъ-то наноснымъ, временнымъ, непрочнымъ, неимѣющимъ поддержки въ жизни народной. Оно нейдетъ и къ современной эпохѣ, въ которой общій ходъ событій направленъ скорѣе къ обобщенію и уравненію, а не обособленію сословій. Коль скоро въ мировыхъ судахъ будетъ допущено неравенство между привилегированными, относительно тѣлеснаго наказанія, классами и непривилегированною чернью, надобно будетъ удержать это неравенство и во всѣхъ выс-

шихъ инстанціяхъ. И такъ правосудіе будетъ употреблять двоякаго рода вѣсы: на однѣхъ оно будетъ взвѣшивать свободу и честь дворянина, духовнаго, почетнаго гражданина, на другихъ тѣ же блага простолюдиновъ. Для дворянина, обвиняемаго въ воровствѣ, законодательство установило нескончаемый рядъ инстанцій, его и палата уголовная не присудитъ къ наказанію; приговоръ о немъ чрезъ сенатъ восходитъ на Высочайшее утвержденіе; но простолюдина признать воромъ и мошенникомъ можетъ просто мировой судья. Положимъ судятся по одному и тому же дѣлу дворянинъ и мѣщанинъ по подозрѣнію въ кражѣ, совершенной общими силами; противу обоихъ слѣдствіемъ собраны одинаковыя доказательства и улики. Мѣщанина приговоритъ мировой судья къ рабочему дому, а вопросъ о дворянинѣ пойдетъ чрезъ всѣ инстанціи. Прохожденіе дѣла по инстанціямъ предполагаетъ возможность исправленія приговора суда низшаго, судомъ высшимъ. Допустимъ, что судъ высшій найдетъ, что оба подсудимые невинны и были обвинены напрасно. Дворянина онъ освободитъ, но мѣщанина нѣтъ, мѣщанинъ уже подвергнутъ наказанію: по 3-й ст. проекта онъ лишенъ даже права аппеляціи на приговоръ мироваго судьи, когда по этому приговору онъ присуждается только къ 3-хъ-мѣсячному заключенію въ рабочемъ домѣ.

Воровство-кража и воровство-мошенничество преступленія тяжкія; наказанія за нихъ полагаемыя строги (minimum, наказанія: лишеніе всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и ссылка на житье въ отдаленныя губерніи кромѣ сибирскихъ или рабочій домъ), опасно даже и чернь подчинять по этимъ преступленіямъ вѣдомству судовъ мировыхъ, устроенныхъ не коллегіально и не ограничиваемыхъ никакою теоріею законныхъ доказательствъ; для обойденія этой опасности проектъ прибѣгаетъ къ слѣдующей мѣрѣ: онъ понижаетъ наказаніе за кражу и мошенничество для людей низшихъ классовъ. Статьею 5-ю проекта постановлено, что мировой судъ долженъ приговаривать виновныхъ въ этихъ преступленіяхъ къ одному только заключенію въ рабочемъ домѣ или сѣченію розгами, но безъ лишенія ихъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ. По объяснительной запискѣ къ проекту причина такого смягченія заключается въ томъ, что «маловажныя кражи и мошенничества совершаются людьми низшаго класса часто, *если не всегда*, безъ *всякаго* сознанія и даже понятія о законѣ и истинной важности сихъ преступленій». Осмѣлюсь усомниться въ прочности этого основанія. Уровнемъ наказанія народъ нашъ дѣлится на двѣ неравныя половины, ниже этого уровня огромное большинство народонаселенія, надъ этимъ уровнемъ одни общественныя верхушки. Изъ сплошной массы народонаселенія, подлежащей наказаніямъ тѣлеснымъ, вы-

ходитъ большинство преступниковъ уголовныхъ; для нея то всего нужнѣе законы уголовные. Полагать, что эта масса дѣйствуетъ «безъ всякаго сознанія и даже понятія о важности сихъ преступленій» значитъ считать ее полудикою, почти неспособною къ общежитію; значитъ питать къ ней глубокое презрѣніе, которое хуже всякой строгости и взыскательности. Дворянинъ, изобличенный въ кражѣ, какъ бы мелка она ни была, подвергается наказанію, которое по названію только исправительное, а въ сущности уголовное: онъ будетъ лишенъ дворянства, вырванъ съ корнемъ съ того мѣста, на которомъ онъ жилъ и дѣйствовалъ; и перекинутъ на противоположный конецъ Россіи на вѣчное заточеніе (ссылка на житье). Мѣщанинъ и купецъ за тѣ же преступленія будутъ только высѣчены розгами или посажены въ рабочій домъ, послѣ чего могутъ опять торговать по прежнему, обвѣшивать и обмѣривать, быть опекунами и служить по выборамъ, потому что даже и подъ сѣдинами они считаются по уму недорослями, неразумными дѣтьми. Если законъ уголовный о кражѣ слишкомъ строгъ, то его слѣдуетъ смягчить, но смягчить для всѣхъ состояній, потому что законы уголовные пишутся не для просвѣщеннаго меньшинства, а для непросвѣщеннаго большинства народонаселенія.

Наконецъ по 3-й ст. проекта приговоры мировыхъ судовъ окончательны по дѣламъ о кражѣ и мошенничествѣ, когда наказаніе не превышаетъ 3-хъ мѣсячнаго заключенія въ рабочемъ домѣ, а неокончательны по другимъ дѣламъ, когда виновные присуждаются къ пенямъ свыше 5 рублей, къ аресту свыше 3-хъ дней, къ розгамъ свыше 20 ударовъ. Слѣдовательно въ новую систему судопроизводства будетъ перенесено то правило, противное логикѣ, которое дѣйствуетъ въ старой нынѣшней системѣ, что право аппеляціи обратно пропорціонально тяжести наказанія, что оно допускается въ маловажныхъ, а отрицается въ болѣе тяжкихъ преступленіяхъ. Между тѣмъ однако приговоръ, присуждающій подсудимаго къ наказанію за кражу, хотя бы и безъ лишенія правъ, можетъ имѣть для подсудимаго весьма печальныя послѣдствія, потому что прежняя судимость вліяетъ очень сильно на возвышеніе мѣры наказанія, въ случаѣ повторенія преступленія. Дѣлами о мелкихъ полицейскихъ проступкахъ и маловажныхъ преступленіяхъ противу частныхъ лицъ будутъ по прежнему запружаемы суды уѣздные, только по дѣламъ о кражѣ и мошенничествѣ, нельзя будетъ жаловаться на несправедливый и опрометчивый приговоръ.

III.

Значеніе мироваго судьи въ ряду чиновъ судебнаго вѣдомства.. Необходимость гласности. Польза и необходимость учрежденія мировыхъ судей не подлежатъ никакому сомнѣнію. Существенный вопросъ въ семъ отношеніи состоитъ въ томъ, въ какое положеніе будетъ поставлена ихъ судебная дѣятельность.

По проекту полагается дать власть мировымъ судьямъ такую, какой не имѣютъ нынѣшнія первыя судебныя инстанціи, то-есть власть рѣшать однимъ лицомъ нѣкоторыя дѣла окончательно, не допуская ни отзывовъ, ни жалобъ.

Коренным недостаткомъ мировыхъ судовъ, считается сокращенный судебно-полицейскій процессъ, составляющій самъ по себѣ уклоненіе отъ общей судебной системы. Обыкновенный предлогъ въ допущеніи такого процесса заключается въ необходимости доставить обществу скорый, а слѣдовательно и дешевый судъ; тѣмъ не менѣе слѣдуетъ во всякомъ случаѣ не терять изъ виду, что прежде всего судъ долженъ быть законный и справедливый, а съ другой, что чѣмъ обширнѣе будетъ размѣръ судебной власти мировыхъ судей, тѣмъ болѣе представляется опасности, что эта власть обратится въ произволъ.

Власть мировыхъ судей будетъ наиболѣе тягостною въ томъ случаѣ, когда несправедливое осужденіе ими кого либо должно будетъ имѣть послѣдствіе, при повтореніи имъ преступленія, и когда на мѣру наказанія должно будетъ имѣть вліяніе прежде постановленный приговоръ мировымъ судьею.

Единоличный судъ нельзя не считать опаснымъ и въ рукахъ людей образованныхъ и честныхъ; ибо человѣку свойственно увлекаться страстями и подчиняться тому, или другому вліянію, во вредъ законности; безъ всякаго сомнѣнія, онъ легко можетъ сдѣлаться удобнымъ средствомъ для достиженія частныхъ, своекорыстныхъ цѣлей, если попадетъ въ руки низшихъ чиновниковъ, не безъ основанія возстановившихъ у насъ повсемѣстно противъ себя всѣхъ благонамѣренныхъ людей.

Съ особеннымъ уваженіемъ обыкновенно отзываются объ англійскихъ мировыхъ судьяхъ, но и тамъ, не смотря на публичность и гласность, на практикѣ находятъ не совсѣмъ удобнымъ то, что нѣкоторые случаи имъ предоставлено судить безъ участія присяжныхъ.

Такихъ случаевъ въ Англіи насчитываютъ болѣе 350-ти.

По проекту о нашихъ мировыхъ судьяхъ предполагается возложить

на нихъ рѣшеніе проступковъ не менѣе означеннаго числа, независимо другихъ обязанностей.

По новости учрежденія и потому, что мы не богаты людьми съ юридическими познаніями, должно желать, чтобы должность мироваго судьи была, сколько возможно, необременительна. По значенію судебной власти, какая предполагается для мировыхъ судей, правила устава должно такъ начертать, чтобы въ эту должность считали себѣ за почетъ идти лучшіе мѣстные образованные дворяне. Множество дѣлъ и сложность обязанностей, безъ всякаго сомнѣнія, будетъ устранять людей почтенныхъ, по своему положенію и правиламъ, и помѣшаетъ правительству привлечь ихъ къ принятію участія въ дѣлѣ мира. Люди съ достаткомъ, всегда имѣющіе свои собственныя дѣла, конечно не могутъ всего своего времени посвятить службѣ, оставивъ свои семейныя дѣла. Съ другой стороны опредѣленіе правъ и преимуществъ по службѣ и подчиненности должно поставить мировыхъ судей въ видное, въ своемъ околодкѣ, положеніе, тѣмъ болѣе, что имъ дается такая власть, какой не имѣетъ лично ни одинъ и высшій судья, власть рѣшать своимъ однимъ лицомъ нѣкоторыя дѣла окончательно. Зависимость отъ низшей судебной власти отдалитъ людей съ благороднымъ самолюбіемъ и истиннымъ чувствомъ своего нравственнаго достоинства отъ принятія званія мироваго судьи. Принявшій обязанность мироваго судьи, долженъ быть мировымъ судьею не по названію токмо, но по внутреннему своему характеру, мировой судья, долженъ быть по преимуществу человѣкъ съ нравственнымъ вліяніемъ, пользующійся уваженіемъ въ своемъ уѣздѣ, а не становой приставъ, переименованный въ мировые судьи.

Пока не вкоренится въ нашемъ обществѣ институтъ мироваго судьи, нельзя съ основательностію опредѣлить границы его дѣятельности. Если съ перваго раза опредѣлить ихъ обязанность въ широкомъ размѣрѣ, съ разносторонними дѣйствіями, то множество дѣлъ ихъ затруднитъ, а обремененіе естественно поведетъ къ разбору дѣлъ безъ строгаго обсужденія факта и примѣненія закона. Лучше на первый разъ нѣсколько ограничить сферу дѣятельности мироваго судьи; въ послѣдствіи, по указанію опыта, можетъ быть она расширяема, безъ всякаго для правительства неудобства.

Такимъ образомъ засѣданія мироваго судьи должны быть публичныя; при полной токмо гласности можно ожидать предполагаемой пользы отъ суда, состоящаго изъ одного лишь судьи.

При секретномъ судопроизводствѣ учрежденіе мировыхъ судовъ принесло бы вѣроятно болѣе вреда, чѣмъ пользы. Гласность въ мировомъ судѣ несравненно важнѣе для народа, нежели во всякомъ другомъ и вмѣстѣ съ тѣмъ она несопряжена съ тѣми неудобствами, которыми она сопро-

вождается въ другихъ высшихъ судахъ. Судья мировой не рѣшаетъ дѣлъ о преступленіяхъ противъ общественной нравственности; засѣданія судовъ мировыхъ едва ли будутъ привлекать публику приманкою скандала; но присутствіе въ судѣ постороннихъ не можетъ не производить хорошаго впечатлѣнія на совѣсть судьи и вселять въ народѣ убѣжденіе, что справедливость не пустой звукъ, но живая дѣйствительность. Для правильнаго хода жизни народной необходимо не только, чтобы судъ былъ правый, но чтобы всѣ были убѣждены, что онъ правый. Послѣднее изъ этихъ условій едва ли не важнѣе перваго.

По проекту о проступкахъ, допускается словесное производство дѣлъ (ст. 25); за тѣмъ постановляются правила, что нѣкоторыя дѣйствія судьи происходятъ въ виду присутствовавшихъ при разбирательствѣ.

Подъ присутствовавшими можно разумѣть какъ тѣхъ лишь кто былъ призванъ мировымъ судьею для разъясненія дѣла, такъ и тѣхъ, кто прибылъ въ мѣсто засѣданія по собственному произволу, изъ любопытства быть при разбирательствѣ.

Если закону дано будетъ толкованіе въ первомъ смыслѣ, то судъ будетъ совершенно закрытый, чего, кажется, судя по косвенному упоминанію въ 42, 43, 74, 103 и 104-й ст. о присутствующихъ, и проектъ не имѣетъ въ виду.

Впрочемъ, такъ какъ разбирательству мироваго судьи будутъ преимущественно подлежать лица низшихъ сословій, въ среду коихъ не только еще не проникло общее образованіе, но мало вкоренена простая грамотность, должно кажется, пока на практикѣ не сложится публичность суда, дозволить обвиняемымъ, для защиты себя отъ произвола и пристрастія судьи, приводить съ собою въ судъ одно, или два лица, которымъ разрѣшить присутствовать при всѣхъ судебныхъ дѣйствіяхъ мироваго судьи, съ такимъ въ семъ отношеніи правомъ, какое по своему усмотрѣнію предоставитъ имъ обвиненный, съ цѣлью лучше раскрыть и разъяснить его невинность, или его право. Сіе тѣмъ болѣе необходимо, что безъ всякаго сомнѣнія мировые судьи во многихъ случаяхъ будутъ имѣть пребываніе въ такихъ мѣстахъ, гдѣ публичность долго будетъ невозможна на дѣлѣ.

Наука и положительное законодательство многихъ образованныхъ народовъ, признаютъ, что суды, заключающіеся въ лицѣ одного судьи, могутъ быть удовлетворительны только при полной гласности.

Стремясь къ улучшенію судебной части, не должно устранять начала, признаннаго за юридическую аксіому теоріею, и оправдываемаго практикою.

Въ состояніи нашего общества, или вѣрнѣе, нашего чиновничества,

склоннаго къ произволу, съ коимъ неизбѣжно соединено отступленіе отъ закона, не возможно основать надеждъ, относительно справедливости и законности дѣйствій мировыхъ судей на бдительности правительственнаго за ними контроля. Опытъ показалъ, на сколько несостоятеленъ этотъ порядокъ, равно онъ же указываетъ и на необходимость основать контроль за судебными дѣйствіями на другихъ началахъ.

Ничего не требующая отъ правительства и ничего ему не стоющая гласность, или, все равно, отвѣтственность мироваго судьи предъ общественнымъ мнѣніемъ, удержитъ на мѣстахъ лишь тѣхъ, кто, по правотѣ и законности своихъ дѣйствій, будетъ того заслуживать; а правительству укажетъ людей, которые съ пользою могутъ быть повышаемы по лѣстницѣ судебныхъ инстанцій. Это послѣднее условіе должно быть выражено ясно въ законодательствѣ, чтобы съ одной стороны должность мироваго судьи привлекла къ судебной дѣятельности лучшія силы въ государствѣ, а съ другой мало по малу искоренить систему искательства мѣстъ людьми посредственными, недостойными и неспособными. При возможности огласить личный произволъ, пристрастіе и всякаго рода не правильное и не законное дѣйствіе много снимется тягости, необходимо сопряженной съ единоличнымъ судомъ, которому нельзя вполнѣ сочувствовать, какъ бы ни былъ лично достоинъ уваженія занимающій мѣсто мироваго судьи, если процессъ разбирательства дѣла будетъ закрытый, съ канцелярскимъ за нимъ контролемъ.

Перенося на нашу судебную почву институтъ мироваго судьи, необходимо дать ему и ту обстановку, при которой онъ въ странѣ, представляющей примѣръ, достойный подражанія, оказываетъ столько пользы; иначе въ сущности окажется и мировой судья тѣмъ же полицейскимъ чиновникомъ, но съ большею возможностью жить на счетъ мѣста.

Выше было сказано, что въ мировые судьи должно привлечь лучшихъ людей. Для этого необходимо: а) въ правахъ и преимуществахъ по службѣ сравнять ихъ съ предсѣдателями уѣздныхъ судовъ; б) сравнить ихъ съ сими послѣдними относительно подчиненности и отвѣтственности за свои дѣйствія, а равно и на счетъ жалованья, въ которое не должны входить издержки на канцелярскія потребности и тому подобное, по примѣру судебныхъ слѣдователей; и в) оставить мировыхъ судей исключительно при одномъ разбирательствѣ маловажныхъ проступковъ и малоцѣнныхъ гражданскихъ дѣлъ.

IV.

Порядокъ вчинанія и прекращенія исковъ. Почти всякое преступленіе заключаетъ въ себѣ и нарушеніе чьего нибудь частнаго права и нарушеніе общественнаго порядка; почти изъ всякаго рождается двоякій искъ: частный и общественный. По отношенію этихъ исковъ между собою уложеніе о наказаніяхъ раздѣлило всѣ преступленія на 3 разряда: а.) такія, которыя преслѣдуются не иначе какъ по жалобамъ обиженныхъ сторонъ и прекращаются примиреніемъ обиженнаго съ обидчикомъ (сюда относятся главнымъ образомъ преступленія противу частной личности: обиды, клеветы, угрозы, раны, увѣчья, побои, задержаніе безъ насилія, нападеніе съ насиліемъ, вторженіе въ чужое жилище;—а изъ преступленій противъ собственности: захваты, неправильное пользованіе, истребленіе и поврежденіе чужой собственности); б.) такія, которыя вчинаются не иначе, какъ по жалобѣ обиженнаго, но разъ начатыя производствомъ не могутъ быть прекращены примиреніемъ обиженнаго съ обидчикомъ (весьма многія преступленія противу союза семейнаго и общественной нравственности); в.) наконецъ такія, которыя вчинаются производствомъ не по частному, а по общественному иску, то есть: по которымъ обвиненіе принадлежитъ исключительно органамъ правительственнымъ (сюда отнесены почти всѣ преступленія противу частной собственности, какъ бы маловажны они ни были, за исключеніемъ захватовъ, истребленія, поврежденія и неправильнаго пользованія чужимъ имуществомъ). Назовемъ первый изъ вышеозначенныхъ разрядовъ—уголовными преступленіями *частными*, а второй и третій—уголовными преступленіями *общественными*.

Проектъ усвоиваетъ себѣ дѣленіе уложенія 1845 года и опредѣляетъ, что по всѣмъ преступленіямъ *уголовно-частнымъ* дѣла вчинаются не иначе, какъ по жалобамъ обиженныхъ, а по преступленіямъ *уголовно-общественнымъ* не иначе, какъ по сообщеніямъ полицейскихъ и другихъ властей и начальствъ. Нельзя не одобрить этого начала, но кажется еще было бы лучше, если бы проектъ, не придерживаясь безусловно уложенія о наказаніяхъ, расширилъ кругъ дѣлъ, вчинаемыхъ частнымъ начинаніемъ и прекращаемыхъ примиреніемъ сторонъ, включивъ въ этотъ кругъ всѣ или многія преступленія противу частной собственности, когда они не представляются особенно вредными и особенно опасными, ни по свойству предмета преступленія, ни по свойству употребленныхъ преступникомъ средствъ, ни по существованію между преступникомъ и обиженнымъ особыхъ какихъ либо отношеній, иными словами, когда они влекутъ за собой

только заключеніе въ рабочемъ домѣ или розги. Основанія этого мнѣнія слѣдующія:

И по нынѣ дѣйствующимъ законамъ, и по проекту, дѣла о воровствѣ вчинаются полиціею по мимо лица, потерпѣвшаго отъ воровства убытокъ и не прекращаются прощеніемъ этого лица преступнику. Причина такой строгости состоитъ, по 66-й статьѣ проекта, въ томъ, что воровство есть преступленіе, соединенное съ нарушеніемъ общественнаго порядка и спокойствія. Доводъ этотъ неубѣдителенъ, потому что всякое вообще уголовное преступленіе соединено съ нарушеніемъ общественнаго порядка и спокойствія. Этимъ характеристическимъ признакомъ и отличаются преступленія уголовныя отъ правонарушеній частныхъ.

Между преступленіями уголовными есть и такія, въ которыхъ элементъ частный столь значительно преобладаетъ надъ государственнымъ, что по исключеніи его изъ преступленія окажется, что преступника почти не за что наказывать, почти не стоитъ наказывать. Къ такого рода преступленіямъ относятся безъ сомнѣнія весьма многія преступленія противу частной собственности. Собственность потому только и защищается закономъ, что вещи служатъ воплощеніемъ личности собственника, что воля собственника предполагается направленною къ ихъ сохраненію. Исключимъ эту волю и вещь превращается въ ничью, перестанетъ быть предметомъ преступленія—вотъ юридическое основаніе ненаказуемости подобныхъ правонарушеній, по отказу субъекта нарушаемаго права отъ этого права. Этотъ отказъ можетъ быть подразумѣваемый, когда обиженный, зная кто преступникъ, не начинаетъ иска, можетъ быть и явный, и совершенный послѣ начатія иска,—прощеніемъ преступнику. Странно когда законъ строже къ торговцу, обмѣрившему покупщика на четвертакъ, нежели къ человѣку, который нанесъ другому лицу раны, увѣчья, побои; странно, когда законъ сильнѣе ограждаетъ собственность человѣка, нежели его личность. Правда, что въ эту странность впадаютъ законодательства западно-европейскія, но эти законодательства должны служить для насъ образцомъ только въ хорошемъ, а не въ худомъ. Могутъ возразить, что кража требуетъ энергическаго противодѣйствія со стороны общества, потому что она совершается тайно, слѣдовательно трудно отъ нея предостеречься и трудно потомъ открыть виновника; но эти доводы нейдутъ нисколько къ другимъ преступленіямъ противу собственности, напримѣръ: къ растратѣ и утайкѣ чужой собственности или къ уголовному обману, то есть: мошенничеству; однако проектъ зачисляетъ эти преступленія въ разрядъ уголовно—общественныхъ, преслѣдуемыхъ лишь общественнымъ искомъ.

V

Обвинительное начало. Одна изъ коренныхъ аксіомъ уголовнаго судопроизводства состоитъ въ томъ, что никогда производство уголовнаго иска и рѣшеніе дѣла приговоромъ не должны стекаться въ одномъ и томъ же лицѣ. Сліяніемъ обѣихъ этихъ функцій страдаетъ инквизиціонный процессъ. Проектъ дѣлаетъ попытку раздѣленія ихъ, но попытку нерѣшительную. Въ дѣлахъ, вчинаемыхъ по частнымъ жалобамъ, роль судьи опредѣлена очень хорошо; онъ безпристрастно относится къ обѣимъ сторонамъ. Но въ дѣлахъ, вчинаемыхъ по сообщеніямъ полицейскихъ или иныхъ властей и начальствъ положеніе судьи самое неопредѣленное и неизвѣстно, кто производитъ искъ уголовный: то-ли начальство, которое сообщаетъ о преступленіи или самъ судья, ex-officio. Разсмотримъ каждое изъ этихъ предположеній:

А. Если искъ производитъ самъ судья, то въ сущности процессъ остается розыскной, въ немъ тѣже самые недостатки, какіе замѣчаются въ нынѣшнихъ нашихъ судахъ и еще въ большей степени, потому что судья не сдерживается никакою системою законныхъ доказательствъ, которая нынѣ полагаетъ препоны его произволу. Какъ истецъ онъ приступаетъ къ дѣлу съ предубѣжденіемъ, что подсудимый виноватъ; какъ органъ правосудія онъ долженъ дѣйствовать безъ всякаго предубѣжденія. Какъ согласить между собою оба эти условія?

Б. Когда искъ производятъ полицейскія и другія власти, сообщающія о преступленіи, то почему же ихъ дѣятельность въ судѣ ограничивается однимъ сообщеніемъ? почему онѣ не настаиваютъ на наказаніи обвиняемаго? Какъ объяснить ту странную 91-ю статью проекта, по которой судъ долженъ вѣрить тому, что удостовѣряетъ полиція, долженъ предположить, что подсудимый виноватъ, до тѣхъ поръ, пока онъ положительно не докажетъ, что онъ правъ. Вообще всѣ юридическія предположенія и вымыслы должны быть допускаемы въ процессъ уголовный съ величайшею предусмотрительностію, настоящая же praesumptio juris въ высшей степени несправедлива; она уничтожаетъ всякое равновѣсіе между обвиненіемъ и защитою и даетъ страшный перевѣсъ первому надъ послѣднимъ. Къ суду обращаются двѣ стороны; законодатель же предписываетъ судьѣ: «прежде чѣмъ станешь ихъ слушать предубѣдись, что обвинитель правъ и дѣйствуй такъ, какъ будто бы обвиненный былъ почти изобличенъ уже въ преступленіи.»

Причины, вызвавшія постановленіе, изложенное въ 91-й статьѣ проекта о силѣ удостовѣренія полицейскаго, выражены въ объяснительной запискѣ

къ проекту. Тамъ сказано (стр. 28): «лица, коимъ правительство ввѣрило охраненіе порядка и спокойствія, имѣютъ въ нѣкоторой степени особое право на довѣріе къ тому, о чемъ они сообщаютъ мировому судьѣ. Безъ сего установленныя правительствомъ власти не внушали бы, по крайней мѣрѣ простолюдинамъ и вообще людямъ мало просвѣщеннымъ, должнаго къ симъ властямъ уваженія и не имѣли бы надлежащей для пріостановленія вредныхъ дѣйствій, силы.» Составители проекта очевидно избѣгали сопоставленія полиціи и вообще органовъ правительства съ частными истцами; не хотѣли допустить возможности «состязанія» полиціи и властей съ обвиняемыми. Желаніе понятное, которому нельзя не сочувствовать, но оно выражено въ странной и неправильной формѣ. Кажется, что есть одинъ только способъ спасти достоинство правительственныхъ органовъ и избѣжать сопоставленія ихъ съ частными лицами, а именно: исключить изъ вѣдомства полиціи вчинаніе и производство уголовныхъ исковъ и возложить ихъ во всѣхъ судахъ, снизу и доверху, отъ мировыхъ судовъ до правительствующаго сената, на особыхъ прокуроровъ и стряпчихъ, іерархически подчиняющихся министру юстиціи. Въ нашемъ обществѣ, въ которомъ слаба еще частная иниціатива, а импульсъ движенію общественному даетъ центральная власть, невозможно и думать объ избѣжаніи неудобствъ розыскнаго процесса, столько сильно сознаваемыхъ въ настоящее время, безъ значительнаго развитія общественнаго обличительнаго чина (ministère public). Во Франціи въ tribunaux de police должность обличителей исправляютъ мѣстные полицейскіе коммиссары. Въ Пруссіи въ полицейскихъ единоличныхъ судахъ состоятъ особые Polizeianwalte (Gentz vom 3 Mai 1852.—Instruction für Polizeianwalte vom 29 November 1852). И у насъ при мировыхъ судахъ слѣдовало бы держать особыхъ субалтернъ-чиновниковъ обличительнаго чина, которые могли бы зависѣть отъ прокуроровъ или стряпчихъ уѣздныхъ судовъ и могли бы быть назначаемы изъ чиновников мѣстной полиціи. Зародышъ общественнаго обличительнаго чина мы имѣемъ въ нашихъ прокурорахъ и стряпчихъ. Нѣтъ почти надобности говорить, что, при преобразованіи ихъ въ истцовъ по дѣламъ общественнымъ и государственнымъ, они должны измѣнить свое теперешнее назначеніе и перестать быть надзорщиками за дѣйствіями судовъ и блюстителями закона. Самый лучшій органъ и блюститель закона—самъ судъ, постановляющій приговоръ. Со введеніемъ обличительнаго чина во всѣ суды, а слѣдовательно и въ мировые, сама собою устранится опасность сопоставленія полиціи съ обвиняемыми частными лицами и положеніе полиціи возвысится значительно въ мнѣніи общественномъ. Полиція, не преслѣдуя преступниковъ въ судѣ, будетъ только предупреждать и пресѣкать преступленія

и удостовѣрять о всѣхъ тѣхъ событіяхъ, которыя совершились въ ея глазахъ при отправленіи ея органами служебныхъ обязанностей. Протоколъ о всякомъ подобномъ происшествіи, надлежащимъ образомъ и въ надлежащей формѣ составленный, будетъ считаться актомъ офиціальнымъ. Законодатель можетъ обязать мироваго судью, чтобы онъ считалъ достовѣрными всѣ факты, свидѣтельствуемые протоколомъ, развѣ обвиняемый докажетъ противное. Если же судья мировой признаетъ нужнымъ, по неясности протокола, пригласить для объясненій полицейскихъ чиновниковъ или служителей, то они явятся, но не въ качествѣ сторонъ или истцовъ, и слово ихъ будетъ имѣть огромный перевѣсъ надъ словомъ подсудимаго, какимъ вообще пользуется показаніе безпристрастнаго свидѣтеля предъ отзывомъ заинтересованной въ дѣлѣ стороны.

VI.

Опредѣленіе мировыхъ судей. Проектъ нигдѣ не рѣшаетъ, кто будетъ назначать мировыхъ судей, а между тѣмъ это капитальный вопросъ, отъ котораго зависитъ вся будущность этого учрежденія, пойдетъ ли оно или нѣтъ? принесетъ ли оно или нѣтъ ожидаемые результаты? Разграниченіе суда отъ полиціи только тогда полезно, когда суды будутъ поставлены въ положеніе болѣе независимое отъ администраціи. Въ противномъ случаѣ мировые суды сдѣлаются только новыми зубчатыми колесами въ біорократической машинѣ, тѣмъ болѣе опасными, что зубья ихъ острѣе чѣмъ у прежнихъ судовъ и что они судить будутъ, не стѣсняясь никакими требованіями относительно наличности законныхъ доказательствъ. Сдѣлать суды независимыми отъ администраціи можно двумя способами: или принявъ начало неотрѣшимости судей (inamovibilité des juges), или постановивъ, что мировой судья утверждается правительствомъ на извѣстное число лѣтъ изъ выбранныхъ мѣстными сословіями кандидатовъ, при чемъ можно было бы ограничить выборъ сословій только лицами, кончившими высшее образованіе юридическое и дозволить каждому сословію, въ случаѣ неимѣнія въ своей средѣ достойныхъ кандидатовъ, брать ихъ изъ другихъ сословій. Первый изъ этихъ способовъ неудобопримѣнимъ къ нашему обществу по многимъ причинамъ, за то второй едва ли не единственно возможный. Сословія выбираютъ нынѣ засѣдателей въ уѣздные суды, магистраты, палаты.—Мировые судьи несравненно важнѣе для народонаселенія всѣхъ вышеупомянутыхъ судовъ. Если въ проектѣ судоустройства принято за одно изъ основаній:

сохраненіе выборнаго начала въ судахъ уѣздныхъ и палатахъ, то тѣмъ необходимѣе допустить выборное начало въ мировые судьи.

VII.

Разбирательство дѣлъ въ мировыхъ уголовныхъ судахъ по сообщеніямъ полицейскихъ и другихъ начальствъ. Въ одиннадцати статьяхъ проекта (ст. 90—100) высказаны такія начала, которыя не согласуются ни съ цѣлію предполагаемаго учрежденія, ни съ разумомъ доселѣ дѣйствовавшихъ законовъ нашихъ, ни наконецъ съ общими понятіями о судѣ. Означенныя статьи, опредѣляя порядокъ разбирательства въ мировомъ судѣ дѣлъ по сообщеніямъ полицейскихъ или другихъ начальствъ и должностныхъ лицъ, установляютъ, между прочимъ, что:

а.) если *полицейскій приставъ* или *помощникъ его*, или *высшій (?) чиновникъ полиціи обвиняетъ* кого либо въ какомъ бы то ни было маловажномъ преступленіи, или проступкѣ, *на основаніи личнаго удостовѣренія,* а обвиняемый не представитъ мировому судьѣ достаточныхъ для оправданія своего доказательствъ, то *судья можетъ приговорить* его къ наказанію, *не требуя отъ обвиняющаго чиновника полиціи* никакихъ иныхъ объясненій (ст. 91);

б.) это правило распространяется и на дѣла, возникающія по сообщеніямъ *прочихъ начальствъ и должностныхъ лицъ,* если кто либо обвиняется этими начальствами и лицами въ неповиновеніи *(во время отправленія ими обязанностей службы)* предоставленной имъ отъ правительства власти, или въ оскорбленіи оной, или въ явномъ къ ней неуваженіи (ср. 23, 37 и 98 ст. проекта);

в.) оно распространяется, *въ подобныхъ же случаяхъ* и на обвиненія, предъявляемыя *состоящими при жандармахъ или военной стражѣ офицерами,* а также *чиновниками, подъ начальствомъ коихъ состоятъ низшіе служители* судебныхъ и другихъ присутственныхъ мѣстъ (ст. 94);

г.) во всѣхъ такихъ случаяхъ обвиняемый можетъ быть подвергнутъ содержанію подъ стражею (ст. 95 и 78);

д.) по дѣламъ этого рода, въ случаѣ оправданія обвиняемаго, обвиняющее начальство или должностное лицо имѣетъ право протестовать на приговоръ судьи и перенести дѣло на разсмотрѣніе суда уѣзднаго, чего въ другихъ дѣлахъ обвинителю не дозволяется (ст. 100 ср. со ст. 81), и наконецъ

е.) обвиняемый, напротивъ того угрожается уголовнымъ судомъ и наказаніемъ, опредѣленнымъ за лживый доносъ, если будетъ показывать,

что обвинен невинно и умышленно, изъ какихъ либо личныхъ противъ него видовъ (ст. 93).

Всѣ упомянутыя правила, какъ видно изъ объяснительной къ проекту записки (стр. 27. 28 29) основаны на тѣхъ соображеніяхъ что:

а.) означенныя начальства и лица, сообщая мировому судьѣ о замѣченныхъ ими при исполненіи своихъ обязанностей и соединенныхъ съ нарушеніемъ общественнаго порядка и спокойствія противузаконныхъ проступкахъ, дѣлаютъ сіе не для личной своей пользы, а по дѣлу службы и какъ лица, коимъ правительство ввѣрило охраненіе порядка и спокойствія, имѣютъ особое право на довѣріе къ тому о чемъ они сообщаютъ мировому судьѣ; посему: б.) нельзя ставить ихъ въ состязаніе съ обвиняемыми и требовать, чтобы они непремѣнно подтверждали свое обвиненіе доказательствами: в.) безъ сего установленныя правительствомъ власти не внушали бы, по крайней мѣрѣ простолюдинамъ и вообще людямъ малопросвѣщеннымъ (а непростолюдинамъ и людямъ довольно просвѣщеннымъ? развѣ для этихъ дѣлается исключеніе изъ разсматриваемыхъ правилъ?), должнаго къ симъ властямъ уваженія; г.) сіе довѣріе къ показаніямъ должностныхъ лицъ необходимо и потому, что иногда почти (?) и не можетъ быть другихъ доказательствъ, какъ самаго нарушенія порядка и закона, такъ и указываемаго виновнаго въ томъ (?), особливо когда вина его состоитъ въ оскорбленіи власти; по всѣмъ этимъ основаніямъ д.) *мировой судья* предъявляемыя должностными лицами *обвиненія долженъ почитать за достовѣрныя, доколѣ обвиняемый не опровергнетъ оныхъ достаточными доказательствами.*

Всѣ вышеизложенныя соображенія, на коихъ основаны изъясненныя въ 90—100-й статьяхъ проекта правила, были бы, должно сознаться, весьма убѣдительны, еслибы рѣчь шла о совершенномъ уничтоженіи въ Россіи всѣхъ органовъ судебной власти. Но какъ въ разсматриваемомъ проектѣ предполагается учредить новый органъ этой власти, и какъ вообще возбужденныя нынѣ правительствомъ преобразованія въ судебной части имѣютъ напротивъ того цѣлію развить и укрѣпить ее на началахъ болѣе самостоятельныхъ, чѣмъ какія доселѣ существовали, то полагаемъ, что упомянутыя правила не слѣдуетъ вводить въ новое учрежденіе, тѣмъ болѣе, что высказанныя въ нихъ начала, даже и при всей неудовлетворительности нынѣшняго состоянія у насъ судебной части, никогда не существовали въ нашемъ законодательствѣ.

Для сужденія дѣлъ о преступленіяхъ и проступкахъ существуютъ до нынѣ и *распространяются на всѣ безъ изъятія* обвиненія слѣдующіе законы

улож. о наказ. ст. 103; т. XV свода законовъ угол. кн. 2 ст. 48, 49, 58, 64, 66, 70, 102, 131, 144, 145, 175, 286, 304, 311, 356 и 375.

Всякій наглядно можетъ судить о томъ, въ какой мѣрѣ съ сими мудрыми законами, основанными на началахъ здраваго разума, строгой справедливости и на точномъ пониманіи значенія суда, согласуются выше прописанныя правила проекта, основанныя на заботливости объ утвержденіи довѣрія и должнаго уваженія къ полиціймейстерамъ, полицейскимъ приставамъ, жандармскимъ офицерамъ, экзекуторамъ присутственныхъ мѣстъ (чиновники, подъ начальствомъ коихъ состоятъ нижніе служители этихъ мѣстъ, см. 94 ст. проекта) и о неослабленіи дѣйствія вообще административныхъ властей, которыя и безъ того не могутъ кажется слишкомъ роптать на угнетеніе ихъ.

Развѣ можно, ради такой заботы, жертвовать тѣми постановленіями дѣйствующихъ законовъ, безъ которыхъ никакой судъ даже не мыслимъ? да и достигается ли цѣль этой заботы предложенными мѣрами? Развѣ уваженіе и довѣріе къ полицейской и вообще всякой административной власти можно обезпечить предоставленіемъ ей большаго произвола? Намъ кажется напротивъ: произволъ производитъ страхъ, а не уваженіе; уваженіе и довѣріе къ административной власти и сила ея утвердятся только тогда, когда власть эта будетъ дѣйствовать законно; законность же ея дѣйствій гарантируется единственно отвѣтственностью предъ судомъ; а можетъ ли она страшиться этой отвѣтственности, когда ставится выше суда, когда судъ заставляютъ вѣрить ей на слово, запрещаютъ ему изслѣдовать предъявляемыя ею обвиненія и тѣмъ дѣлаютъ судъ лишь исполнителемъ ея распоряженій, какъ это предполагается 90—100-й ст. разбираемаго проекта? Да еслибъ у насъ полиція и разныя *начальства и должностныя лица* были даже такія, какъ напр. въ Англіи, по добросовѣстности и просвѣщенности, то и тогда невозможно было бы дать имъ предъ судомъ тѣ права, какія предполагаетъ даровать имъ проектъ. А всѣмъ извѣстно, въ какой мѣрѣ можно полагаться на обвиненія, возбуждаемыя *нашими* полиціями и начальствами и какъ они понимаютъ свою власть и свои обязанности.

За примѣрами не далеко ходить; произведенія обличительной литературы послѣдняго времени представляютъ обильный матеріалъ по этой части; кромѣ того всякій, кто только имѣлъ въ своихъ рукахъ дѣла судовъ и другихъ присутственныхъ мѣстъ, можетъ указать на тысячи такихъ случаевъ, которые самому рьяному поклоннику полицейской власти осязательно докажутъ, что у насъ власть эта, за весьма и весьма рѣдкими исключеніями, находится въ самомъ грубомъ невѣжествѣ, не имѣетъ

никакого понятія о своихъ обязанностяхъ и осуществляетъ въ себѣ ничто иное какъ самый возмутительный произволъ. Напр. каковъ покажется тотъ частный приставъ, который предалъ мѣщанина суду (продержавъ его слишкомъ мѣсяцъ подъ стражей), по обвиненію въ неповиновеніи власти, за то, что онъ пришелъ къ нему объявить объ избитіи до смерти брата своего мастеромъ, у котораго тотъ былъ въ ученьи? Или тотъ городничій, который отдалъ подъ судъ еврейку, избивъ ее предварительно, за то, что она оказала неуваженіе къ его власти, явясь къ нему въ еврейской одеждѣ, чтобы просить объ освобожденіи изъ острога своего мужа, посаженнаго туда городничимъ за неплатежъ требовавшихся безъ всякаго основанія денегъ? Или тотъ полиціймейстеръ, который, находя неуваженіе къ своей власти въ томъ, что евреи, встрѣчаясь съ нимъ на улицахъ города, не снимали шапокъ, издалъ прокламацію, угрожающую преданіемъ суду и поступленіемъ по всей строгости законовъ всѣмъ тѣмъ, кто впредь осмѣлится не отдавать ему должнаго почтенія? Или тотъ частный приставъ, который, получивъ приказаніе начальства оградить, избитаго своимъ хозяиномъ, работника отъ дальнѣйшихъ притѣсненій хозяина и изслѣдовать обстоятельство о побояхъ, нанесенныхъ работнику, посадилъ того же работника подъ арестъ вмѣстѣ съ преступниками и держалъ его до тѣхъ поръ, пока самъ хозяинъ, избившій работника, пришелъ просить полицію объ освобожденіи несчастнаго отъ неправильнаго заключенія, опредѣленнаго по ошибкѣ? Или тотъ дивизіонный командиръ, который, вкупѣ съ полиціймейстеромъ, упеклı подъ судъ мѣщанина по обвиненію въ дерзости за то, что тотъ требовалъ отъ полковаго командира, неуплаченныхъ ему по контракту, денегъ за поставленную для полка говядину? Или тотъ городничій, который, ограбивъ деньги и товаръ изъ лавки мѣщанина и избивъ его, отдалъ его потомъ подъ судъ, также по обвиненію въ неуваженіи къ начальству за то, что тотъ, послѣ избитія, пришелъ требовать отъ него отнятаго имущества и угрожалъ жалобою, если оно не будетъ возвращено? Или тотъ губернаторъ, который отдалъ подъ судъ мѣщанина еврея, также по обвиненію въ неуваженіи къ его власти за то, что онъ, обнаруживая убійцъ своей матери и видя, что полиція и губернское начальство безъ конца тянутъ дѣло и не оказываютъ ему никакой защиты, подалъ на губернатора жалобу министру внутреннихъ дѣлъ? Или наконецъ тотъ генералъ-губернаторъ, который по дѣлу, производившемуся въ уголовной палатѣ, заключилъ въ исправительное заведеніе, какъ ослушника власти, одного австрійскаго подданнаго, истца, который по мнѣнію его, генералъ-губернатора, слишкомъ медленно дѣлалъ рукоприкладство?

Но довольно этихъ возмутительныхъ примѣровъ;—цѣлые томы можно исписать, если захотѣть припомнить всѣ подобныя проявленія произвола и невѣжества, какія намъ случалось разсматривать въ судныхъ и иныхъ дѣлахъ.

И такимъ то представителямъ исполнительной власти судъ долженъ вѣрить на слово, если они кого нибудь обвиняютъ!!.. вѣрить на слово теперь, при предполагаемомъ лучшемъ устройствѣ судебной части, тогда какъ и при худшемъ ея состояніи, дѣйствующіе законы недопускали ни въ какихъ дѣлахъ подобнаго насильственнаго довѣрія со стороны суда къ обвиненіямъ, предъявляемымъ полицейскими и какими бы то ни было административными властями, начиная съ жандармскаго прапорщика и кончая генералъ-губернаторомъ. Думаемъ, что нечего прибавлять къ сказанному для убѣжденія въ несостоятельности правилъ, предположенныхъ въ 90 — 100-й ст. проекта.

Заключимъ изображеніемъ вкратцѣ параллели между началами, принятыми въ этихъ правилахъ и началами, принятыми въ доселѣ дѣйствующихъ законахъ нашихъ:

1.) Законы говорятъ, что никто не осуждается судомъ безъ доказательствъ; проектъ установляетъ, что въ мировыхъ судахъ можно, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, осудить всякаго по одному голословному обвиненію.

2.) Законы говорятъ: *виновность* должна быть *доказана*; проектъ говоритъ на оборотъ: *доказывай невинность* свою опроверженіемъ обвиненія, которое однакоже судъ *обязанъ* принять за достовѣрное.

3.) Законы говорятъ: обвинять безъ доказательствъ дозволено только родителямъ дѣтей, господамъ крѣпостныхъ своихъ людей, проектъ прибавляетъ: и полиціи, и жандармскому офицеру, и каждому начальству, и должностному лицу—всякаго, кого имъ вздумается, полагая, вѣроятно, что общество должно въ отношеніи къ полиціи, находиться въ такомъ же положеніи, въ какомъ крѣпостные люди находятся къ своимъ господамъ, или дѣти — къ родителямъ.

4.) Законъ говоритъ обвиняемому: ты неприкосновенъ, доколѣ не доказана достовѣрно твоя вина и оправдываться можешь съ полною свободою; проектъ же, устами мироваго судьи, говоритъ: ты лишаешься свободы, покуда не оправдаешься, а если, начавъ оправдываться, осмѣлишься заикнуться о томъ, что ты обвиненъ напрасно, то тотчасъ же пойдешь подъ уголовный судъ.

5.) Законъ говоритъ суду: распрашивай обвиняемаго о обстоятельствахъ, его оправдывающихъ, съ такимъ же вниманіемъ, какъ и о тѣхъ, которыя его обвиняютъ и при недостаточности доказательствъ, лучше осво-

бодить виновнаго, но не рискуй осудить невиннаго; а проектъ предписываетъ: обращать вниманіе только на обвиненіе и вѣрить ему безусловно; а если оправданія обвиненнаго возбуждаютъ сомнѣніе на счетъ его виновности, то лучше отправить его въ уголовный судъ для сужденія за ложный доносъ на полицейскаго, нежели обвиненіе, предъявленное симъ послѣднимъ, признать лживымъ.

6.) Законъ *грозитъ обвинителю* наказаніемъ, если онъ не подтвердитъ своего доноса доказательствами; проектъ, напротивъ того, *грозитъ* этимъ наказаніемъ *обвиняемому*, если онъ не опровергнетъ предъявленнаго противъ него обвиненія.

7.) Законъ говоритъ: приговоры должны быть основаны на точномъ изысканіи истины и на доказательствахъ; проектъ установляетъ, что приговоръ можетъ быть основанъ на одномъ показаніи полицейскаго пристава, жандармскаго офицера, всякаго начальства или должностнаго лица, полагая, что всѣ эти власти кромѣ истины, никогда ничего не говорятъ.

8.) Законъ велитъ полиціи быть безмолвнымъ исполнителемъ рѣшеній суда (т. XV кн. 2 ст. 510), а проектъ дѣлаетъ мировые суды безмолвными исполнителями распоряженій не только полиціи и разныхъ начальствъ, но даже и жандармскихъ офицеровъ.

9.) Законъ говоритъ всякому суду: разсматривай и суди; проектъ предписываетъ мировому судьѣ: слушай и исполняй.

По всѣмъ высказаннымъ нами соображеніямъ, мы полагаемъ, что 90—100-ую ст. слѣдуетъ вовсе исключить изъ проекта и производство дѣлъ по сообщеніямъ полиціи и другихъ начальствъ подчинить въ мировомъ судѣ тѣмъ же правиламъ, какія предположены для разбирательства прочихъ дѣлъ. Въ противномъ случаѣ учрежденіе мировыхъ судовъ усилитъ полицейскій произволъ до небывалыхъ размѣровъ и доведетъ судебную власть до такой степени униженія, до какой она еще не доходила.

IV.

Общія замѣчанія на проектъ положенія о судоустройствѣ.

I.

О главныхъ началахъ новаго судоустройства въ Россіи.

Предварительныя соображенія о томъ, какими правилами надлежитъ руководствоваться въ преобразованіи судоустройства. При разсмотрѣніи проекта положенія о судоустройствѣ, необходимо прежде всего отыскать ту точку зрѣнія, съ которой были бы видны и причины, почему существующія судебныя установленія не достигаютъ своей цѣли, и тотъ ближайшій путь, которымъ эта цѣль можетъ быть достигнута. Для этого неизлишне будетъ остановиться на нѣкоторыхъ предварительныхъ соображеніяхъ, несмотря на то, что многія изъ нихъ имѣютъ значеніе избитыхъ уже понятій.

Соображенія эти могутъ быть приведены къ слѣдующимъ положеніямъ:

1.) Правосудіе зависитъ болѣе отъ достоинства судей, чѣмъ отъ достоинства законовъ. Хорошіе судьи и подъ неудовлетворительными законами открываютъ требованія правды, а дурные судьи искажаютъ и наилучшіе законы, толкуя ихъ вопреки этимъ требованіямъ.

2.) Достоинство судьи обусловливается столько же его честностію, сколько и юридическими свѣдѣніями. Хорошо судить значитъ судить по законамъ, а чтобы судить по законамъ, надо ихъ знать, и знать не по одному буквальному содержанію,—весьма часто неясному и неполному,—но также по ихъ историческому и философскому смыслу. Для подсудимыхъ и тяжущихся все равно, происходитъ ли несправедливость рѣшеній отъ пристрастія судей или отъ ихъ невѣжества, которое, въ общей сложности производитъ еще болѣе несправедливостей, чѣмъ самое пристрастіе.

3.) Хотя честнымъ дѣятелемъ можетъ быть самый необразованный и неимѣющій насущнаго хлѣба человѣкъ, но разумно-добросовѣстное исполненіе долга прочно въ общественныхъ дѣятеляхъ лишь тогда, когда они понимаютъ, что общее благо есть первое условіе частнаго, и когда при этомъ удовлетворены ихъ насущныя потребности жизни. Усердіе къ общей пользѣ, сколь бы оно ни было развито въ обществѣ, не исключаетъ изъ

цѣлей человѣческой дѣятельности личнаго интереса, который въ предѣлахъ законности, есть самый могучій и прочный двигатель всего благаго и полезнаго.

4.) Во всякомъ сословіи люди съ обезпеченнымъ состояніемъ составляютъ незначительное меньшинство въ сравненіи съ живущими своимъ трудомъ, почему разсчитывать на замѣщеніе зажиточными людьми большаго числа должностей, требующихъ и серьезнаго научнаго приготовленія, и терпѣливаго выдерживанія всѣхъ тягостей обременительныхъ занятій, можно тѣмъ менѣе, что вообще человѣку свойственно избѣгать всякаго тягостнаго труда, невынуждаемаго обстоятельствами его жизни, а если не разсчитывать на собственное состояніе служащихъ, то нельзя не признать, что для привлеченія въ судебное вѣдомство способныхъ, образованныхъ и добросовѣстныхъ дѣятелей необходимо, кромѣ предоставленія имъ извѣстной самостоятельности, обезпеченной отъ произвола начальства, и назначеніе имъ содержанія, соотвѣтствующаго не только ихъ потребностямъ, но, такъ сказать, и самому ихъ достоинству.

5.) Для образованнаго человѣка, живущаго не однимъ удовлетвореніемъ первыхъ физическихъ потребностей, пріятность жизни въ томъ или другомъ мѣстѣ обусловливается извѣстною степенью общественнаго въ томъ мѣстѣ развитія, которое находится въ обратномъ содержаніи съ дешевизною первыхъ потребностей, и если, вообще говоря, уѣздный городъ имѣетъ преимущество предъ губернскимъ, а сей послѣдній предъ столицею въ отношеніи къ удовлетворенію первыхъ потребностей, то съ другой стороны пріятность жизни уменьшается по мѣрѣ перехода отъ столицы къ губернскому городу, а отъ сего послѣдняго къ городу уѣздному, въ которомъ постоянное пребываніе представляется образованному человѣку, не безъ причины, чѣмъ-то въ родѣ заточенія въ монастырѣ. Обстоятельства этого не слѣдуетъ упускать изъ виду при опредѣленіи уѣзднымъ чиновникамъ содержанія, которое должно быть не только средствомъ къ жизни, но и достаточнымъ вознагражденіемъ за лишенія, переносимыя ими внѣ центровъ общественнаго развитія.

6.) Издержекъ на содержаніе должностныхъ лицъ невозможно замѣнить наградами, удовлетворяющими честолюбіе, потому-что награды, раздаваемыя не въ рѣдкихъ случаяхъ и за особенныя отличія, но поочередно всѣмъ чиновникамъ и какъ бы въ добавокъ къ получаемому ими содержанію, потеряли бы въ скоромъ времени всякое достоинство. Равномѣрно не можетъ устранить расходовъ по содержанію должностныхъ лицъ и обязательная служба, будетъ ли она происходить по опредѣленію отъ правительства, вслѣдствіе воспитанія на казенный счетъ опредѣляемыхъ лицъ, или

по выборамъ, вслѣдствіе принадлежности избираемыхъ къ извѣстному сословію, потому-что обязательная служба есть своего рода крѣпостное состояніе, еще менѣе плодотворное па служебномъ поприщѣ, чѣмъ обязательный трудъ крестьянина въ экономическимъ быту, по той простой причинѣ, что средствъ понужденія къ обязательному труду болѣе у помѣщика, въ отношеніи къ его крестьянину, чѣмъ у начальника, въ отношеніи къ его подчиненному. Наконецъ, нельзя устранить означенныхъ расходовъ и быстрымъ повышеніемъ чиновниковъ въ порядкѣ служебныхъ должностей, потому что при такомъ повышеніи, если бы даже оно было всегда возможно, по открывающимся вакансіямъ и низшія и высшія должности остались бы безъ опытныхъ дѣятелей, не говоря уже о томъ, что надежда на полученіе въ скоромъ времени большаго содержанія не можетъ удовлетворять настоящихъ потребностей чиновника и быть для него предметомъ какого либо кредита.

7.) И такъ, при невозможности съ одной стороны имѣть въ судебномъ вѣдомствѣ способныхъ и добросовѣстныхъ дѣятелей съ юридическимъ образованіемъ, безъ предоставленія имъ значительнаго содержанія, а съ другой—отяготить государство расходами, несоразмѣрными съ малымъ еще развитіемъ его производительныхъ силъ, самая необходимость предписываетъ руководствоваться при новомъ судопроизводствѣ правиломъ: какъ можно менѣе должностей, но какъ можно болѣе благопріятныхъ условій для замѣщенія этихъ должностей лицами, вполнѣ благонадежными, могущими снискать и поддержать довѣріе къ себѣ и со стороны правительства, и со стороны общества. Правилу этому необходимо слѣдовать еще и потому, что при значительномъ умноженіи различныхъ должностей, можетъ встрѣтиться недостатокъ въ людяхъ въ первое время, по введеніи новаго судоустройства. Хотя недостатокъ въ людяхъ будетъ весьма непродолжительный, ибо по естественному ходу вещей должности, представляющія существенныя и законныя выгоды, привлекутъ множество соискателей, которые станутъ приготовляться къ этому поприщу еще на школьныхъ скамьяхъ; но тѣмъ не менѣе и временный недостатокъ въ благонадежныхъ дѣятеляхъ можетъ имѣть вредныя послѣдствія, ибо уронивъ какое либо установленіе въ началѣ его учрежденія, трудно будетъ возстановить къ нему довѣріе, а безъ довѣрія, со стороны общества, мировый судъ, напримѣръ, который весь зиждется на авторитетѣ судьи, никакъ не достигнетъ своей цѣли.

Разсматривая съ этой точки зрѣнія проектъ положенія о судоустройствѣ, остановимся на слѣдующихъ предметахъ:

1.) *Учрежденіе мировыхъ судовъ въ предполагаемомъ количествѣ невоз-*

можно. Нельзя не признать, что предполагаемое (въ 6 ст. проекта) раздѣленіе уѣздовъ на участки, для учрежденія въ каждомъ участкѣ особаго мироваго суда (по объяснительнымъ запискамъ, не менѣе трехъ въ уѣздѣ) встрѣтитъ непреодолимыя препятствія, какъ въ матеріальныхъ, такъ и въ личныхъ средствахъ государства. Въ Россіи, за исключеніемъ частей ея, имѣющихъ особенное управленіе, какъ то: великаго княжества Финляндскаго, царства польскаго, прибалтійскихъ губерній, земли донскихъ казаковъ, кавказскаго края, сибири и американскихъ владѣній, въ 44-хъ губерніяхъ и одной области (бессарабской) считается 466 уѣздовъ. Съ учрежденіемъ мировыхъ судовъ по три на уѣздъ и, соотвѣтственно тому, отъ одного до трехъ на каждый губернскій городъ и до десяти на каждую столицу, потребовалось бы на всемъ этомъ пространствѣ не менѣе 1460-ти мировыхъ судовъ. Полагая мировымъ судьямъ самое умѣренное, по достоинству лицъ, которыя могутъ съ успѣхомъ занимать эти должности, содержаніе, а именно до 1200 руб. въ годъ, оказывается, что *на содержаніе* однихъ *мировыхъ судей* потребуется *ежегоднаго расхода* 1.752.000 руб. Но это далеко не весь расходъ. Хотя по проекту судоустройства (ст. 20) мировой судъ состоитъ изъ одного мироваго судьи, котораго должность, въ случаѣ отвода или же болѣзни, или отсутствія самого судьи, исправляетъ назначаемый для сего при выборахъ кандидатъ, но можно ли надѣяться, что такой кандидатъ, не получая никакого вознагражденія за свои труды и безпокойство, станетъ исправлять, какъ слѣдуетъ, свою должность, при безпрерывныхъ отлучкахъ мироваго судьи и для мѣстныхъ осмотровъ, и для распоряженій къ охраненію открывающихся наслѣдствъ, и для принятія, нужныхъ по обстоятельствамъ, мѣръ къ обнаруженію преступленій и проступковъ, даже неподсудныхъ ему, и наконецъ для собственныхъ надобностей и удовольствій, такъ какъ никто не согласится быть прикованнымъ къ мѣсту. Дверь мироваго суда, по самому свойству этого установленія, должна быть открыта во всякой часъ дня. Можно ли послѣ этого оставить мироваго судью безъ дѣйствительнаго помощника, который необходимъ уже и потому, что самъ мировый судья не въ состояніи будетъ, въ одно и тоже время, и отправлять свои судейскія обязанности, требующія спокойнаго и зрѣлаго размышленія, и разъѣзжать по уѣзду, для производства слѣдствій по тѣмъ преступленіямъ и проступкамъ, которые подлежатъ его расправѣ, и наконецъ заниматься письмоводствомъ. Но если мировый судья не можетъ обойтись безъ помощника, то необходимо назначить и содержаніе этому помощнику, потому что дворяне, съ достаточными средствами жизни, едва ли станутъ домогаться кандидатства на должность

мироваго судьи, безпокойную и, при добросовѣстномъ ея отправленіи, довольно тягостную, но неудовлетворящую тщеславія въ такой степени, въ какой удовлетворяется оно, напримѣръ должностью уѣзднаго предводителя дворянства;—люди же недостаточные не могутъ жить одними надеждами на будущее. Полагая помощнику мироваго судьи жалованья, не менѣе 800 руб. въ годъ, потребуется на *содержаніе помощниковъ мировыхъ судей* 1,168,000 руб. Кромѣ того для мировыхъ судовъ, если они даже будутъ помѣщаться въ квартирахъ мировыхъ судей, необходимо назначить какую нибудь сумму на *канцелярскіе и другіе расходы*, и конечно не менѣе 200 руб. въ годъ на каждый мировый судъ, а на всѣ 1460 судовъ 292,000 руб. въ годъ. По этому *вся сумма на содержаніе мировыхъ судовъ простираться будетъ* до 3,212,000 руб. *въ годъ*, не говоря уже о томъ, что предполагаемые (въ ст. 30, 171 и 188) при мировыхъ судахъ исполнительные и судебные пристава, по малоцѣнности исковъ и споровъ, предоставляемыхъ разсмотрѣнію этихъ судовъ, едва ли могутъ быть содержимы на счетъ вознагражденій, получаемыхъ отъ тяжущихся. Изъ этого оказывается, что сумма, потребная на содержаніе мировыхъ судовъ въ размѣрѣ трехъ на уѣздъ, такъ огромна, что государственное казначейство очевидно не въ состояніи будетъ покрыть этотъ расходъ изъ имѣющихся нынѣ въ виду его источниковъ. Тоже самое надо сказать и относительно потребности въ людяхъ, для замѣщенія должностей мировыхъ судей и ихъ помощниковъ. Можно ли надѣяться замѣстить въ скоромъ времени по одному только судебному установленію, не говоря о другихъ, для которыхъ также потребуются новыя дѣятели, до 3000-чь должностей, и при томъ замѣстить такими лицами, которыя должны отличаться, какъ замѣчаетъ министръ юстиціи, особыми нравственными качествами и основательными юридическими познаніями. Такое обиліе мировыхъ судовъ потребуется лишь со временемъ, когда значительно умножится народонаселеніе и разовьются тѣ отрасли экономической дѣятельности (сельское хозяйство, торговля и промышленность), по которымъ столкновеніе интересовъ порождаетъ наиболѣе споровъ, и когда вмѣстѣ съ распространеніемъ просвѣщенія въ различныхъ слояхъ общества, увеличатся, въ достаточномъ для того размѣрѣ, и самыя средства къ удовлетворенію этой потребности, матеріальныя и личныя.

2.) *Учрежденіе мировыхъ судовъ въ умѣренномъ количествѣ было бы сбереженіемъ матеріальныхъ и личныхъ средствъ государства.* Слѣдуетъ ли однако *вовсе отказаться* въ настоящее время *отъ учрежденія у насъ, полезнаго* во многихъ отношеніяхъ, *установленія мировыхъ су-*

довъ? Казалось бы, что *не слѣдуетъ,* потому-что безъ этого установленія, съ отчисленіемъ къ судебному вѣдомству всѣхъ тѣхъ маловажныхъ гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ, которыя нынѣ предоставлены разбирательству и расправѣ полиціи,—а раздѣленіе властей судебной и полицейской рѣшено уже въ принципѣ,—пришлось бы, по всей вѣроятности, умножить число нынѣшнихъ уѣздныхъ судовъ; *съ учрежденіемъ же мировыхъ судовъ, не только не требуется умноженія судовъ уѣздныхъ, но надо ожидать возможности ихъ сокращенія,* если вмѣстѣ съ тѣмъ учреждены будутъ для сельскихъ обывателей всѣхъ вѣдомствъ, такъ называемыя, сельскія расправы и если мировому суду будетъ дано болѣе власти въ окончательномъ рѣшеніи дѣлъ, чѣмъ нынѣшней судебно-полицейской расправѣ. При такихъ условіяхъ учрежденіе мировыхъ судовъ, въ размѣрѣ одного на каждый уѣздъ, представляется уже не расточительностію, но сбереженіемъ матеріальныхъ и личныхъ средствъ государства, ибо мировый судъ, какъ установленіе единоличнаго состава, требуетъ и менѣе должностныхъ лицъ, и менѣе издержекъ на ихъ содержаніе, чѣмъ коллегіальное установленіе уѣздныхъ судовъ.

3.) *Необходимое количество мировыхъ судовъ и составъ ихъ.* Для каждаго уѣзда по одному мировому суду и, сверхъ того, для губернскихъ городовъ и торговаго города Одессы также по одному мировому суду, а для столицъ по пяти такихъ судовъ,—вотъ установленіе, о которомъ можно вести рѣчь въ настоящее время. Хотя мировый судъ будетъ состоять изъ мироваго судьи, его помощника и судебно-исполнительнаго пристава; но разбирательство и рѣшеніе дѣлъ въ мировомъ судѣ должно происходить въ единоличномъ составѣ, отъ лица мироваго судьи или его помощника, который, въ случаѣ отвода, или же болѣзни, или отсутствія мироваго судьи, будетъ исправлять его должность.—Кромѣ того, мировый судья можетъ поручать своему помощнику не только формальное письмоводство, но и производство маловажныхъ слѣдствій, а также разбирательство своимъ лицомъ и съ надлежащею отвѣтственностію нѣкоторыхъ наименѣе важныхъ дѣлъ по инструкціи, которая для того будетъ составлена. Судебно-исполнительный приставъ при мировомъ судѣ долженъ соединять въ себѣ обязанности, для которыхъ предполагается учредить при другихъ судебныхъ мѣстахъ двѣ различныя должности: судебнаго и исполнительнаго приставовъ. Такое соединеніе обязанностей въ одномъ лицѣ необходимо для того, чтобы при малоцѣнности исковъ и споровъ, подлежащихъ вѣдомству мировыхъ судовъ, и при уменьшеніи, на сколько это возможно, платы отъ тяжущихся въ этихъ судахъ за доставленіе повѣстокъ и произ-

водство взысканій, судебно-исполнительный приставъ могъ быть содержимъ при каждомъ мировомъ судѣ на счетъ тяжущихся, безъ пособія отъ казны. Вопросъ о томъ достаточно ли будетъ предлагаемое здѣсь число мировыхъ судовъ для разсмотрѣнія всѣхъ маловажныхъ дѣлъ, разрѣшается приблизительно слѣдующими соображеніями: въ 44 губерніяхъ и одной области, за исключеніемъ населенія столичныхъ и губернскихъ городовъ, а также приморскаго города Одессы, считается жителей около 48,800,000; слѣдовательно на каждый изъ 466 уѣздовъ, среднимъ числомъ, причитается съ небольшимъ 100,000 жителей. Если принять пропорцію одного дѣла въ годъ на 100 жителей,—пропорцію слишкомъ большую для Россіи, при маломъ еще въ ней развитіи промышленности, производящей столкновеніе интересовъ, и при затруднительности открытія всѣхъ противузаконныхъ дѣйствій, происходящихъ на огромныхъ пространствахъ, недостаточно еще заселенныхъ,—то всѣхъ дѣлъ на каждый уѣздъ среднимъ числомъ надо полагать не болѣе 1000 (*). Изъ этого числа дѣлъ, по крайней мѣрѣ половина отойдетъ къ вѣдомству сельскихъ расправъ, по принадлежности тяжущихся и подсудимыхъ къ сельскому сословію, по малоцѣнности исковъ и незначительности проступковъ и не менѣе трети будетъ вчинаться непосредственно въ уѣздныхъ судахъ и судебныхъ палатахъ, по цѣнѣ тяжбъ и исковъ и по важности преступленій и проступковъ, или по принадлежности подсудимыхъ къ среднимъ и высшимъ сословіямъ. По этому для разбирательства мировымъ судомъ по закону останется около 330 дѣлъ въ годъ. Нѣтъ сомнѣнія, что при сокращенномъ словесномъ порядкѣ разбирательства дѣлъ и при надлежащемъ раздѣленіи трудовъ между мировымъ судьею и его помощникомъ, мировымъ судомъ можетъ быть разсматриваемо безъ затрудненія несравненно большее число дѣлъ и потому одного мироваго суда на уѣздъ было бы достаточно даже и тогда, когда бы признано было полезнымъ возвысить цѣну предметовъ иска или спора, до которой мировой судъ можетъ окончательно разрѣшать маловажныя гражданскія дѣла. Въ настоящее время земскія и городскія полиціи, разсматривающія маловажныя гражданскія и уголовныя дѣла, посвящаютъ этому

(*) Въ отчетѣ министерства юстиціи за 1857 г. показано, что въ томъ году всѣхъ дѣлъ гражданскихъ и уголовныхъ, вступило во всѣ судебныя мѣста первой степени 185,210, а какъ въ Россіи, за исключеніемъ Царства Польскаго и Великаго Княжества Финляндскаго считается около 60,000,000 жителей, то за симъ приходится по одному дѣлу на 324 человѣка. Если предположить, что въ сельскія и полицейскія расправы поступило столько же дѣлъ, неперенесенныхъ въ томъ году въ судебныя мѣста, то и за тѣмъ причитается по одному дѣлу на 162 человѣка жителей обоего пола.

занятію, лишь незначительную часть своего служебнаго времени, которое поглощается почти вполнѣ занятіями, какъ по частямъ распорядительной, исполнительной и хозяйственной, такъ и тѣми, для которыхъ предполагается учредить особыхъ слѣдователей, а равно исполнительныхъ и судебныхъ приставовъ.

4.) *Возможность учрежденія мировыхъ судовъ въ исчисленномъ выше количествѣ.* Такимъ образомъ для 466 уѣздовъ, 44-хъ большихъ городовъ и двухъ столицъ, *необходимо лишь 520 мировыхъ судовъ,* коихъ содержаніе потребуетъ около одной трети вышеисчисленной суммы. Этотъ расходъ, какъ можно надѣяться, возмѣстится отчасти предполагаемымъ сокращеніемъ числа уѣздныхъ судовъ и судебныхъ палатъ. Гораздо болѣе затрудненій представитъ въ первое время по учрежденіи мировыхъ судовъ замѣщеніе 1040 должностей людьми вполнѣ благонадежными, изъ коихъ по крайней мѣрѣ, половина, должна отличаться, какъ выше замѣчено, особыми нравственными качествами и основательными юридическими познаніями.— Впрочемъ нельзя оставить безъ вниманія, что *по общему экономическому закону спросъ и предложеніе какъ вещныхъ предметовъ, такъ и личныхъ дѣйствій, всегда стремятся прійти къ равновѣсію, и потому пока не будетъ большаго спроса на ученыхъ юристовъ, съ предоставленіемъ имъ по службѣ существенныхъ и законныхъ выгодъ, дотолѣ и число такихъ лицъ будетъ не значительно.* Отсюда слѣдуетъ, что рано или поздно начнется у насъ раціональное преобразованіе судоустройства соотвѣтственно требованіямъ правосудія, во всякомъ случаѣ въ первое время окажется недостатокъ въ ученыхъ юристахъ, и для устраненія затрудненій въ замѣщеніи судебныхъ должностей придется, отступивъ отъ строгости цѣлесообразныхъ требованій, сдѣлать нѣкоторыя уступки дѣйствительности. Въ настоящемъ случаѣ уступки эти могли бы состоять въ томъ, чтобы на первое время, по учрежденіи мировыхъ судовъ, къ должностямъ мировыхъ судей допускать, какъ такихъ лицъ, которыя по окончаніи курса юридическихъ наукъ не занимались судебными дѣлами, такъ и на оборотъ, такихъ лицъ, кои въ школахъ не изучали спеціально юриспруденціи, но по полученіи образованія въ первоклассныхъ заведеніяхъ занимались постоянно дѣлами судебными не менѣе двухъ лѣтъ; къ должностямъ же помощниковъ мировыхъ судей допускать вообще всѣхъ тѣхъ, кои имѣютъ общее образованіе, равняющееся по крайней мѣрѣ успѣшному окончанію курса наукъ, преподаваемыхъ въ гимназіяхъ. Если въ проектѣ устава судопроизводства гражданскаго будетъ утверждено положеніе объ единообразномъ порядкѣ производства всѣхъ родовъ дѣлъ, не

исключая изъ сего и сопряженныхъ съ правомъ казенныхъ вѣдомствъ, то, съ прекращеніемъ отсылки послѣдняго рода дѣлъ изъ департаментовъ правительствующаго сената на заключеніе къ министрамъ и главноуправляющимъ различными вѣдомствами, окажется возможность къ значительному сокращенію въ министерствахъ и главныхъ управленіяхъ числа должностныхъ лицъ. При этомъ отъ Правительства будетъ зависѣть распорядиться такъ, чтобы къ увольненію изъ министерствъ и главныхъ управленій, для опредѣленія по судебному вѣдомству назначаемы были чиновники, получившіе юридическое образованіе и занимавшіеся преимущественно судебными дѣлами, и чтобы такимъ лицамъ предоставлены были какія либо служебныя преимущества и назначаемо было достаточное денежное пособіе на переѣздъ и обзаведеніе въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ. Со введеніемъ въ дѣйствіе новаго устава судопроизводства гражданскаго представится, вѣроятно, возможность къ сокращенію должностныхъ лицъ и въ самыхъ гражданскихъ департаментахъ сената, въ которые будутъ поступать лишь тяжбы. и иски, превышающіе цѣною 2000 руб., и только нѣкоторыя изъ поступающихъ нынѣ частныхъ жалобъ.

5.) *Мировые судьи и ихъ помощники должны быть опредѣляемы отъ правительства.* Дабы со введеніемъ новаго устава судопроизводства всѣ должностные лица, которые окажутся излишними въ различныхъ вѣдомствахъ, могли быть опредѣляемы къ должностямъ мировыхъ судей и ихъ помощниковъ необходимо, по крайней мѣрѣ на первое время, чтобы опредѣленіе это было отъ Правительства, а не по выборамъ дворянства, какъ, это полагается въ проектѣ судоустройства (ст. 286), ибо система выборовъ, въ примѣненіи ея къ установленію мировыхъ судовъ, увеличитъ только затрудненія въ замѣщеніи должностей, присовокупленіемъ къ существеннымъ условіямъ, при которымъ можно ожидать успѣшнаго отправленія этихъ должностей, и такихъ условій, которыя не имѣютъ прямаго отношенія къ требованіямъ правосудія. Притомъ едва ли есть основаніе къ опредѣленію мировыхъ судей и ихъ помощниковъ по выборамъ дворянскаго, а не какого либо другаго сословія. Нѣтъ сомнѣнія, что изъ маловажныхъ споровъ и исковъ, предоставляемыхъ разбирательству мировыхъ судовъ, наибольшая часть будетъ возникать изъ сдѣлокъ и оборотовъ по торговлѣ и промышленности, и только наименьшая часть будетъ касаться интересовъ дворянства, не говоря уже о предоставляемыхъ расправѣ мировыхъ судовъ преступленіяхъ и проступкахъ, въ преслѣдованіи коихъ наиболѣе заинтересовано само Правительство, и

въ которыхъ обвиняемые будутъ принадлежать почти исключительно къ лицамъ низшихъ сословій. Въ коллегіяльныхъ судебныхъ установленіяхъ выборные отъ дворянства засѣдаютъ вмѣстѣ съ выборными отъ другихъ сословій и каждый защищаетъ интересы своего сословія, а потому равенство суда для всѣхъ и каждаго, по крайней мѣрѣ въ идеѣ, сохраняется. Но въ судебныхъ установленіяхъ единоличныхъ, какими должны быть мировые суды, опредѣленіе судьи по выборамъ одного какого либо сословія, при встрѣчающейся нерѣдко угодливости выборныхъ своимъ избирателямъ, для удержанія за собою мѣстъ, могло бы возбудить въ прочихъ сословіяхъ недовѣріе къ мировому суду, столь противное главной цѣли этого установленія. По этому выборъ мировыхъ судей и ихъ помощниковъ слѣдовало бы предоставить всѣмъ сословіямъ, а это и значитъ предоставить выборъ Правительству, которое есть высшій представитель всѣхъ сословій государства въ совокупности.

6.) *Постепенное введеніе мировыхъ судовъ.* Если бы за всѣми вышеизложенными мѣрами къ облегченію замѣщенія должностей по судебному вѣдомству лицами, представляющими надлежащія условія къ успѣшному исполненію судейскихъ обязанностей, встрѣтились еще въ томъ затрудненія, то все таки *лучше вводить новое учрежденіе постепенно, чѣмъ вовсе отказаться отъ преобразованій, настойчиво вызываемыхъ самыми насущными потребностями народа.* Дѣйствительно ничто не препятствуетъ начать преобразованіе съ среднихъ губерній, за тѣмъ перейти къ западнымъ, потомъ обратиться къ южнымъ и, наконецъ завершить это дѣло въ Европейской Россіи сѣверными и восточными губерніями.

7.) *Предметы вѣдомства мировыхъ судовъ въ дѣлахъ гражданскихъ.* Самое значительное сокращеніе судебныхъ должностей произошло бы чрезъ уменьшеніе числа уѣздныхъ судовъ съ преобразованіемъ ихъ въ окружные, изъ коихъ каждый завѣдовалъ бы судебными дѣлами нѣсколькихъ уѣздовъ, и чрезъ уменьшеніе числа судебныхъ палатъ съ преобразованіемъ ихъ изъ губернскихъ въ областныя, изъ коихъ каждая завѣдывала бы судебными дѣлами нѣсколькихъ губерній.—Но, чтобы такое преобразованіе было возможнымъ, необходимо не только учрежденіе, кромѣ сельскихъ расправъ, низшей степени общаго для всѣхъ сословій суда, въ качествѣ суда мироваго, а также введеніе въ большихъ размѣрахъ сокращеннаго словеснаго разбирательства маловажныхъ дѣлъ, и предоставленіе низшимъ судамъ большей степени власти въ окончательномъ разрѣшеніи дѣлъ, чѣмъ предполагается это въ проектѣ о

судоустройствѣ. Увеличеніе степени власти мировыхъ судовъ необходимо не для одного уменьшенія количества дѣлъ, имѣющихъ поступать въ окружные суды,—уменьшенія, которое соотвѣтствовало бы предполагаемому сокращенію числа уѣздныхъ судовъ, но столько же и по самой малоцѣнности исковъ, несовмѣстной ни съ переѣздами на значительное разстояніе для начатія и веденія этого рода дѣлъ, ни съ продолжительнымъ производствомъ оныхъ въ двухъ судебныхъ инстанціяхъ апелляціоннымъ порядкомъ; ибо иначе путевыя и судебныя издержки могли бы превысить самую цѣну иска, или по крайней мѣрѣ сдѣлать удовлетвореніе по суду столь ничтожнымъ, что оно не стоило бы потраченныхъ на веденіе процесса трудовъ и безпокойствъ.

По проектамъ положенія о судоустройствѣ (ст. 34—38) и правилъ о порядкѣ производства маловажныхъ исковъ и споровъ (ст. 3—7), сужденію и рѣшенію по законамъ мировыхъ судовъ подлежатъ:

1) въ первой и послѣдней степени суда, всѣ иски и споры, возникающіе изъ личныхъ, какого либо рода, обязательствъ и договоровъ, и другіе касающіеся движимаго имущества, когда цѣна предмета спора или иска не превышаетъ 30 руб., и когда при томъ не оспоривается дѣйствительность совершеннаго на письмѣ обязательства или договора;

2) въ первой степени суда иски и споры на сумму и болѣе 30, но не свыше 500 руб: а) когда они не только однородны съ предъидущими, но вмѣстѣ съ тѣмъ касаются проѣзжихъ или отъѣзжающихъ изъ участка мироваго суда; б) когда предметомъ иска вознагражденіе за ущербъ и убытки, кромѣ лишь тѣхъ, которые причинены чрезъ пожаръ или подтопленіе, если съ такимъ искомъ не соединенъ споръ о правѣ собственности на имущество недвижимое, или же о правѣ на владѣніе онымъ, а также вознагражденіе за личныя оскорбленія и обиды, и в) когда споры относятся къ завладѣнію чужимъ недвижимымъ имуществомъ, къ поврежденію границъ, межъ и межевыхъ знаковъ и къ нарушенію правъ сосѣда при постройкѣ зданій, и когда споры предъявлены не позднѣе десяти недѣль со времени событія, подавшаго поводъ къ дѣлу.

Съ перваго взгляда на эти предположенія нельзя не замѣтить, что ими чрезмѣрно ограничивается власть мировыхъ судовъ въ разсмотрѣніи и рѣшеніи дѣлъ гражданскихъ какъ по предметамъ иска, такъ и по свойствамъ спора и по цѣнности предметовъ спора или иска.

А.) *Ограниченіе вѣдомства мировыхъ судовъ по предмету иска.* По системѣ и терминологіи, — принятымъ въ сводѣ законовъ гражданскихъ, акты о пріобрѣтеніи и отчужденіи права собственности на имущество, посредствомъ даренія, выдѣла, приданаго, раздѣла, мѣны, купли и

продажи не называются договорами, а права и обязанности, возникающія изъ этихъ актовъ, не именуются обязательствами; договорамъ дано болѣе ограниченное значеніе сдѣлокъ объ отдѣльномъ отъ права собственности владѣніи, пользованіи и распоряженіи имуществомъ, или о дѣйствіяхъ лицъ, а обязательствами называются права и обязанности возникающія изъ такого рода сдѣлокъ. Въ этомъ смыслѣ всѣ обязательства раздѣляются: 1.) на обезпечивающіе договоры, каковы суть: поручительство, неустойка, залогъ недвижимыхъ и закладъ движимыхъ имуществъ; 2.) на возникающія изъ договоровъ на имущества, куда относятся: запродажа, наемъ имуществъ, подряды и поставки, заемъ и ссуда, отдача на сохраненіе или поклажа, товарищество и страхованіе, и 3) на обязательства личныя по договорамъ личнаго найма и довѣренности. Отсюда слѣдуетъ, что если придерживаться системы и терминологіи свода законовъ, то данное въ разсматриваемомъ проектѣ опредѣленіе: иски и споры, возникающія изъ личныхъ какого либо рода обязательствъ и договоровъ и другіе, касающіеся движимаго имущества, должно быть понято въ томъ смыслѣ, что мировымъ судамъ предоставляется разбирательство только обязательствъ личныхъ по договорамъ личнаго найма и довѣренности, и споровъ о правѣ собственности на движимое имущество; но едва ли такое ограниченіе предметовъ вѣдомства мировыхъ судовъ было въ виду редакторовъ проекта положенія о судоустройствѣ, а скорѣе оно происходитъ отъ употребленія ими новой терминологіи, не согласной съ принятою въ сводѣ законовъ. На эту мысль наводитъ общность понятія, «*и другіе (иски и споры), касающіеся движимаго имущества*», ибо иски и споры могутъ касаться движимаго имущества не только въ правѣ собственности, но и въ отдѣльныхъ правахъ владѣнія, пользованія и распоряженія этимъ имуществомъ, или въ тѣхъ сдѣлкахъ, которыя, по терминологіи свода законовъ, называются договорами на имущества, но не договорами личными, къ числу которыхъ принадлежатъ, какъ выше сказано ,только личный наемъ и довѣренность. По видимому, редакторы проекта судоустройства, разумѣя подъ словомъ договоръ всякую, между договаривающимися сторонами—сдѣлку о имуществѣ или дѣйствіяхъ лицъ, хотя бы она относилась къ праву собственности на имущества, и раздѣляя за тѣмъ всѣ договоры на два разряда, на опредѣляющіе права собственности и на опредѣляющіе прочія права на имущества и дѣйствія лицъ, называютъ договоры послѣдняго разряда личными, въ томъ смыслѣ, что искъ по такому договору—обращается непосредственно къ обязавшемуся лицу, а не къ имуществу, составляющему предметъ договора, тогда какъ по договорамъ перваго разряда, на противъ того, искъ обращается непосред-

ственно къ имуществу, въ чьихъ бы рукахъ оно ни находилось. Сколь бы ни было правильно это воззрѣніе на договоры; но едва ли удобно вводить его въ положеніе о судоустройствѣ, оставляя безъ измѣненія существующую систему гражданскихъ законовъ, съ такимъ воззрѣніемъ, несогласную. Впрочемъ сдѣланное въ проектѣ судоустройства опредѣленіе исковъ и споровъ, подлежащихъ вѣдомству мировыхъ судовъ, съ принятіемъ его даже въ этомъ смыслѣ, при существующей въ самомъ опредѣленіи неточности, неустраняетъ сомнѣнія о томъ, всѣ ли договоры объ имуществѣ, называемые редакторами проекта личными, или только касающіеся движимаго имущества могутъ быть, въ случаѣ спора, разбираемы мировымъ судомъ? Казалось бы, что если и слѣдуетъ изъять изъ вѣдомства единоличныхъ мировыхъ судовъ какія либо споры по договорамъ, касающимся недвижимаго имущества, то единственно тѣ, которые могутъ имѣть прямымъ слѣдствіемъ переходъ, важнаго въ юридическомъ быту, права собственности на имущества этого рода, а именно споры по закладнымъ крѣпостямъ и запродажнымъ записямъ на недвижимое имущество; но нѣтъ никакого основанія исключать изъ вѣдомства мировыхъ судовъ столь часто встрѣчающіеся и требующіе скораго разрѣшенія споры по договорамъ о наймѣ недвижимыхъ имуществъ, тѣмъ болѣе, что по законамъ, нынѣ дѣйствующимъ (св. 1857 г. т. X, ч. I, зак. гражд. ст. 1702), не воспрещается нѣкоторые изъ этихъ договоровъ заключать словесно, а споры по нимъ разбирать судомъ словеснымъ.

Б.) *Ограниченіе вѣдомства мировыхъ судовъ по свойству спора.* Въ разсматриваемомъ опредѣленіи о подсудности мировымъ судамъ предполагается изъять изъ ихъ вѣдомства, по свойству спора, дѣла, въ коихъ оспоривается дѣйствительность совершеннаго на письмѣ обязательства или договора. Кто знакомъ съ судебною практикою, тотъ неусомнится въ томъ, что изъ судныхъ дѣлъ по договорамъ и обязательствамъ наибольшая часть, въ главныхъ основаніяхъ возраженій, относится именно къ спорамъ этого рода, т. е. къ недѣйствительности договора, по несоблюденію, при заключеніи и совершеніи его, какой либо формальности, или по безденежности обязательства, доказываемой прежними или настоящими отношеніями и разсчетами договорившихся лицъ. По этому опредѣленіе это, излишнею общностью употребленныхъ въ немъ выраженій, исключаетъ изъ вѣдомства мировыхъ судовъ наибольшую часть самыхъ маловажныхъ по цѣнности иска дѣлъ, которыя, какъ для скорѣйшаго разрѣшенія ихъ съ наименьшими издержками, такъ и для того, чтобы не обременить окружныхъ судовъ множествомъ маловажныхъ дѣлъ, несоразмѣрнымъ съ необходимымъ, въ экономическихъ видахъ, сокращеніемъ числа этихъ судовъ,

должны были бы не только вчинаться, но и оканчиваться въ мировыхъ судахъ. Если слѣдуетъ допустить въ этомъ отношеніи изъятіе, то развѣ только для споровъ противъ подлинности письменныхъ договоровъ и обязательствъ, ибо для разбирательства такихъ споровъ, и по судебнымъ дѣйствіямъ, для того требующимся, и по важности рѣшеній, обнаруживающихъ подлогъ, какъ уголовное преступленіе, коллегіальное устройство суда предпочтительнѣе единоличнаго.

В.) *Ограниченіе вѣдомства мировыхъ судовъ по цѣнѣ предметовъ иска.* Наконецъ нельзя не замѣтить, что если всякій искъ, превышающій 30 руб. сер., будетъ или непосредственно вчинаемъ въ окружномъ судѣ, или по крайней мѣрѣ можетъ быть переносимъ въ тотъ судъ по аппеляціи, то и въ этомъ отношеніи нельзя ожидать, чтобы число дѣлъ, имѣющихъ поступить въ окружные суды, значительно уменьшилось противъ поступленія дѣлъ въ нынѣшніе уѣздные суды, ибо и въ настоящее время всѣ иски о вознагражденіи за обиды, убытки и ущербы, непревышающіе 30 руб., подлежатъ окончательному рѣшенію общей полиціи (св. 1857 г. т. X, ч. II, зак. суд. гражд. ст. 23), а потому, при такомъ опредѣленіи маловажныхъ, по цѣнности исковъ, дѣлъ, подлежащихъ окончательному вершенію мировыхъ судовъ, предположеніе о сокращеніи числа окружныхъ судовъ до трехъ на губернію лишается твердаго основанія, и представляется тѣмъ менѣе возможнымъ, что соотвѣтственно уменьшенію числа этихъ судовъ увеличатся разстоянія до нихъ, и издержки на явку въ судъ сдѣлаются несоразмѣрными съ цѣною иска или спора. При томъ не слѣдуетъ упускать изъ виду, что съ того времени, когда въ нашемъ законодательствѣ приняты были извѣстныя нормы для распредѣленія между судебными инстанціями гражданскихъ дѣлъ по важности исковъ и споровъ, цѣна на всѣ имущества и дѣйствія лицъ возвысилась до того, что прежній ассигнаціонный рубль едва ли не превзошелъ своею относительною стоимостію нынѣшній серебряный рубль, почему мелкія сдѣлки и обороты, и возникающія изъ нихъ иски и споры, для опредѣленія ихъ, требуютъ въ настоящее время другаго размѣра, и можно безъ преувеличенія сказать, что размѣръ этотъ, для сохраненія прежнихъ нормъ относительной важности дѣлъ, долженъ быть возвышенъ до ста рублей, соотвѣтствующихъ прежнимъ тридцати рублямъ. Поступать иначе значитъ сортировать предметы по ихъ названію, а не по достоинству, и сохранять прежнія нормы только по внѣшнему виду, отступая отъ нихъ въ существѣ. Смѣло можно утверждать, что въ настоящее время исковъ и споровъ, невыходящихъ изъ размѣра тридцати рублей, несравненно менѣе, чѣмъ было прежде, и что ежели въ прежнее время количество этихъ исковъ и споровъ состав-

ляло двѣ трети всей суммы гражданскихъ дѣлъ, то нынѣ, за исключеніемъ тѣхъ, кои происходятъ между сельскими обывателями и подлежатъ разбирательству сельскихъ расправъ, едва ли не половина всѣхъ исковъ и споровъ выйдетъ изъ означеннаго размѣра, по той простой причинѣ, что сдѣлки и обороты между лицами другихъ сословій, съ возвышеніями на всѣ предметы цѣнъ, сдѣлались въ отношеніи къ монетной единицѣ несравненно крупнѣе. По этому предоставить окончательному разбирательству мировыхъ судовъ только иски и споры, коихъ предметъ не превосходитъ цѣною тридцати рублей, значитъ загромоздить окружные суды множествомъ маловажныхъ дѣлъ и не имѣть надлежащаго къ мировымъ судамъ довѣрія, безъ котораго и учрежденіе ихъ безполезно.

8.) *Рѣшеніе мировыми судами нѣкоторыхъ дѣлъ не окончательно, но только въ первой степени суда безполезно и не свойственно этому установленію.* Хотя въ проектѣ судоустройства предполагается предоставить разсмотрѣнію мировыхъ судовъ, впрочемъ лишь въ первой степени суда, нѣкоторые иски на сумму и болѣе 30, но не свышѣ 500 рублей, когда къ такимъ искамъ прикосновенны проѣзжіе, или же лица, выбывающія или долженствующія въ скоромъ времени выбыть изъ участка мироваго суда; но привлекать отвѣтчика къ суду въ мѣстѣ временнаго его пребыванія проѣздомъ было бы крайнѣ для него стѣснительно и несправедливо, тѣмъ болѣе, что по первой степени опредѣляется и вторая степень суда; а дозволять тѣ иски, кои по общему порядку должны быть открываемы въ окружномъ судѣ, вчинать въ судѣ мировомъ, подъ тѣмъ предлогомъ, что отвѣтчикъ располагаетъ въ скоромъ времени выбыть изъ участка мироваго суда, значитъ принимать для опредѣленія подсудности самые неопредѣлительные признаки, о которыхъ всегда могутъ быть пререканія и споры, если же подъ прикосновенными разумѣются здѣсь третьи лица или свидѣтели, то какъ опредѣлить въ началѣ дѣла подсудность, которая обусловливается мѣстомъ пребыванія не отвѣтчика, но такихъ лицъ, которыя могутъ явиться къ суду среди процесса, и можно ли установлять важнѣйшій моментъ процесса, подсудность, на такомъ шаткомъ основаніи. Впрочемъ, это не главный недостатокъ предположенія о предоставленіи разсмотрѣнію мировыхъ судовъ, въ первой степени суда, нѣкоторыхъ исковъ на сумму и болѣе 30, но не свыше 500 рублей, а въ томъ числѣ исковъ о вознагражденіи за ущербъ въ имуществѣ, убытки и обиды. Предположеніе это составляетъ изъятіе изъ общаго, въ проектѣ судопроизводства гражданскаго, правила о разсмотрѣніи въ низшихъ судебныхъ мѣстахъ въ первой и послѣдней степени суда, всѣхъ исковъ и споровъ, коихъ предметъ цѣною

не превышаетъ 500 рублей. Въ необходимости и пользѣ такого изъятія изъ общаго правила можно усомниться по слѣдующимъ причинамъ:

1) Сами редакторы проекта судоустройства сознаютъ, что по свойству маловажныхъ исковъ и споровъ, которые могутъ быть предоставлены разбирательству мировыхъ судовъ, въ составѣ единоличномъ, порядокъ производства мировыми судами дѣлъ долженъ быть самый простой и скорый, съ устраненіемъ не только многосложныхъ обрядовъ и формъ, но и всякаго, по возможности, письмоводства. Между тѣмъ подчиненіе рѣшеній мировыхъ судовъ въ апеляціонномъ порядкѣ ревизіи окружныхъ судовъ неминуемо потребуетъ изложенія мировыми судами, по крайней мѣрѣ вкратцѣ, всего процесса и оснований рѣшенія на письмѣ, ибо иначе ревизія рѣшеній невозможна; для такого же письмоводства необходимо будетъ или размножить число мировыхъ судовъ, для уменьшенія количества производящихся въ нихъ дѣлъ, или учредить при каждомъ мировомъ судѣ канцелярію, ибо иначе мировой судья былъ бы обращенъ въ чернорабочаго писца, котораго занятія слишкомъ не привлекательны для того, чтобы можно было привлечь на мѣста мировыхъ судей, поставленныхъ въ такое положеніе, людей вполнѣ благонадежныхъ и юридически образованныхъ, а въ томъ и другомъ случаѣ произойдетъ размноженіе должностныхъ лицъ, столь противное цѣли улучшить личный составъ судовъ, избѣгая по возможности увеличенія расходовъ на содержаніе судебнаго вѣдомства.

2) Къ числу маловажныхъ дѣлъ, которыя требуютъ разсмотрѣнія сокращеннымъ словеснымъ порядкомъ, безъ допущенія многосложныхъ обрядовъ и формъ, едва ли можно относить иски отъ ста до пяти сотъ рублей включительно. Эта сумма составляетъ для нѣкоторыхъ лицъ, непринадлежащихъ даже къ сельскому сословію, довольно значительный капиталъ, на который права должны быть ограждены вполнѣ надежнымъ порядкомъ судебной защиты. Хотя иски на сумму болѣе 30, но не свыше 500 рублей, подвергаются разбирательству мировыхъ судовъ только въ первой степени суда, но, во первыхъ, кому не извѣстно, сколько тяжущихся, недовольныхъ рѣшеніями, на которыя можетъ быть взята апеляція лишаются на оную права за пропускомъ срока по болѣзни, невѣдѣнію и не соблюденію установленныхъ формъ и обрядовъ, т. е. по такимъ причинамъ, кои не подходятъ подъ законъ о возстановленіи утраченнаго права апеляціи, а во вторыхъ, постановленное въ первой степени суда рѣшеніе даже по такому дѣлу, которое поступило въ апеляціонномъ порядкѣ на ревизію суда второй степени, не остается безъ вліянія не только на обезпеченіе иска и право владѣнія спорнымъ предметомъ, но и на самое рѣшеніе апеляціоннаго суда; ибо, смотря по довѣрію

или недовѣрію къ суду первой степени, всегда возбуждаетъ, болѣе или менѣе, предубѣжденіе во вредъ или въ пользу обвиненной стороны, и наклоняетъ къ утвержденію или отмѣнѣ перваго рѣшенія, безъ самостоятельнаго и подробнаго разбирательства всѣхъ обстоятельствъ дѣла. Первоначальное производство въ мировыхъ судахъ аппеляціонныхъ дѣлъ будетъ имѣть особенно важное вліяніе на окончательное рѣшеніе ихъ въ судахъ окружныхъ, если будетъ допущенъ предполагаемый способъ допроса въ мировыхъ судахъ свидѣтелей безъ присяги, ибо понятно, что свидѣтели при вторичныхъ допросахъ не охотно станутъ измѣнять первоначальныя свои показанія, какъ бы опрометчивы они ни были.

3) Цѣль, для которой предполагается подчинить разбирательству мировыхъ судовъ, но лишь въ первой степени суда, нѣкоторые иски и споры, по цѣнѣ, отъ 30 до 500 рублей, состоитъ, какъ сказано въ объяснительной запискѣ, въ томъ, чтобы дѣла эти были оканчиваемы скорымъ сокращеннымъ порядкомъ и, по возможности, въ тѣхъ самыхъ мѣстахъ, гдѣ они возникаютъ. Но цѣль эта едва ли будетъ достигнута, ибо съ допущеніемъ по такимъ дѣламъ аппеляціи, при небольшихъ издержкахъ на взятіе ея и при отмѣнѣ аппеляціонныхъ штрафовъ, нельзя не ожидать, что наибольшая часть этихъ дѣлъ будетъ поступать на ревизію окружныхъ судовъ, а разсмотрѣніе дѣла въ двухъ судебныхъ инстанціяхъ, въ судахъ мировомъ и окружномъ во всякомъ случаѣ будетъ продолжительнѣе, чѣмъ разсмотрѣніе его непосредственно въ одномъ окружномъ судѣ.

4) Установленіе различныхъ нормъ подсудности, не по очевидному для всѣхъ размѣру въ цѣнѣ предмета иска или спора, но по научному раздѣленію дѣлъ на роды и виды, сопряжено съ большими неудобствами, ибо поставляетъ людей, неимѣющихъ юридическихъ свѣдѣній, въ недоумѣніе, въ какой судъ имъ надлежитъ обратиться, и вовлекаетъ ихъ въ излишнія издержки какъ въ томъ случаѣ, когда они, для избѣжанія ошибки, прибѣгаютъ къ руководителямъ, такъ и въ томъ, когда по свойствамъ дѣла оказывается, что оно начато не въ надлежащемъ судѣ. Чѣмъ проще правила подсудности, тѣмъ доступнѣе судебная защита.

9.) *Окончательный выводъ о вѣдомствѣ мировыхъ судовъ по дѣламъ гражданскимъ.* По всѣмъ этимъ соображеніямъ нельзя кажется, не признать, что было бы во многихъ отношеніяхъ полезнѣе предоставить разбирательству мировыхъ судовъ исключительно лишь тѣ гражданскія дѣла, коихъ предметъ цѣною не превышаетъ ста рублей, и въ коихъ нѣтъ спора ни противъ права собственности на недвижимое имущество, ни противъ закладныхъ

крѣпостей и запродажныхъ записей на оное, ниже противъ подлинности письменныхъ договоровъ и обязательствъ. Но за то всѣ эти дѣла подчинить окончательному вершенію въ мировыхъ судахъ, не подвергая рѣшенія ихъ ревизіи въ апеляціонномъ порядкѣ.

10.) *Распространеніе на мировые суды кассаціоннаго порядка ревизіи дѣлъ.* Мировые суды, по важности этого установленія, и по самому достоинству тѣхъ лицъ, кои могутъ съ успѣхомъ отправлять обязанности мировыхъ судей, и пользоваться необходимымъ при этомъ довѣріемъ отъ правительства и общества, должны стоять въ судебной іерархіи не ниже окружныхъ судовъ и подчиняться, въ порядкѣ отчетности и отвѣтственности, не предсѣдателю окружнаго суда, но непосредственно главному областному судьѣ. По этому, вмѣсто допущенія по маловажнымъ дѣламъ, подлежащимъ вѣдомству мировыхъ судовъ, апеляціи, которая привела бы къ порядку производства этихъ дѣлъ, трудно совмѣстимому съ устройствомъ мировыхъ судовъ, и къ увеличенію издержекъ и времени на приведеніе къ окончанію такихъ процессовъ, которые по свойствамъ своимъ требовали бы самаго непродолжительнаго и дешеваго разбирательства, можно было бы ограничиться распространеніемъ права принесенія жалобъ въ кассаціонномъ порядкѣ и на рѣшенія мировыхъ судовъ, съ тѣмъ, чтобы жалобы эти были приносимы главному областному судьѣ, который въ случаѣ явной неуважительности жалобы отказывалъ бы отъ своего лица въ домогательствѣ просителя о пересмотрѣ дѣла, а въ случаѣ какого либо сомнѣнія на счетъ превышенія власти мировымъ судомъ, нарушенія установленныхъ формъ и обрядовъ и неправильнаго толкованія законовъ, въ противность смыслу оныхъ, опредѣленному кассаціонными рѣшеніями общаго собранія с.-петербургскихъ департаментовъ сената, передавалъ бы жалобу на разсмотрѣніе общаго присутствія палаты, для уничтоженія, въ случаѣ признанія ея уважительною, рѣшенія мироваго суда и передачи дѣла на разсмотрѣніе другаго суда того же разряда. Такимъ образомъ главный областный судья имѣлъ бы возможность постояннаго и самаго дѣйствительнаго надзора надъ подчиненными ему мировыми судами не только по ревизіямъ, которыя онъ долженъ производить лично или чрезъ назначаемыхъ для того членовъ палаты, но и по жалобамъ, къ нему поступающимъ, на рѣшенія мировыхъ судовъ.

11.) *Участіе посредниковъ при разбирательствѣ дѣлъ въ мировыхъ судахъ.* Можно было бы предоставить тяжущимся въ мировыхъ судахъ и другаго рода гарантію, состоящую въ участіи посредниковъ въ разбира-

тельствѣ дѣла и постановленія рѣшенія по оному. Допущеніе посредниковъ къ мировому суду можетъ имѣть мѣсто, безъ формальной о томъ записи, какъ по общему согласію обѣихъ сторонъ, такъ и по требованію которой либо одной стороны, въ какомъ случаѣ противная сторона обязана подчиниться этому требованію, и если отъ выбора посредника уклоняется истецъ, то ему отказывается въ разбирательствѣ дѣла, впредь до явки его вмѣстѣ съ посредникомъ, а если уклоняется отвѣтчикъ, то выборъ посредника производится самимъ мировымъ судьею изъ того сословія, къ коему отвѣтчикъ принадлежитъ. Для избѣжанія затрудненій, достаточно было бы назначать по одному посреднику съ каждой стороны, если обѣ стороны не избрали одного общаго посредника. Участіе посредниковъ въ разбирательствѣ дѣла должно ограничиться содѣйствіемъ мировому судьѣ въ примиреніи тяжущихся, а когда цѣль эта не будетъ достигнута, то разсмотрѣніемъ факта и доказательствъ о томъ, послѣдовалъ ли онъ или нѣтъ; примѣненіе же законовъ къ фактической сторонѣ рѣшенія слѣдуетъ предоставить мировому судьѣ. Вопросы, какъ фактическіе—о дѣлѣ, такъ и юридическіе—о правѣ поставляются мировымъ судьею. Если обѣими тяжущимися сторонами избранъ одинъ общій посредникъ, то рѣшеніе всѣхъ фактическихъ вопросовъ принадлежитъ исключительно ему, и должно быть имъ подписано въ книгѣ мироваго суда немедленно послѣ произнесенія рѣшенія; мировой же судья, недозволяя себѣ отмѣнять или измѣнять рѣшеніе общаго посредника, принимаетъ оное за основаніе къ тѣмъ юридическимъ выводамъ, которые истекаютъ изъ приложенія къ факту закона. Тоже самое наблюдается, когда при избраніи съ каждой стороны по одному посреднику, оба они согласны въ рѣшеніи всѣхъ или нѣкоторыхъ фактическихъ вопросовъ; единогласно рѣшенные ими вопросы не подлежатъ разсмотрѣнію мироваго судьи, обращающагося немедленно къ рѣшенію остальныхъ вопросовъ, по которымъ единогласнаго мнѣнія посредниковъ несостоялось; если же посредники разногласятъ между собою по всѣмъ фактическимъ вопросамъ, то рѣшеніе дѣла во всемъ его объемѣ входитъ въ обязанность мироваго судьи, при которомъ посредники имѣютъ въ такомъ случаѣ значеніе ассистентовъ съ голосомъ совѣщательнымъ—ассистентовъ, полезныхъ какъ въ томъ отношеніи, что свѣдѣніями ими сообщаемыми и сужденіями ихъ выясняется дѣло, такъ и въ томъ, что они представляются свидѣтелями-очевидцами всѣхъ дѣйствій мироваго судьи, и могутъ дать имъ нѣкоторую гласность. Участіе посредниковъ можетъ быть полезно въ особенности по дѣламъ, возникающимъ изъ оборотовъ и сдѣлокъ по торговлѣ и промышленности, такъ-какъ этого рода дѣла, для яснаго ихъ пониманія, нерѣдко требуютъ нѣкоторыхъ практиче-

скихъ свѣдѣній, ближе извѣстныхъ посредникамъ. По этой причинѣ можно было бы предоставить самому мировому судьѣ, какъ въ подобныхъ случаяхъ, такъ и тогда, когда разъясненіе какого либо событія требуетъ свѣдѣній топографическихъ или знанія другихъ мѣстныхъ условій и обязательствъ, назначать судъ при участіи посредниковъ, даже безъ требованія о томъ сторонъ.

12.) *Власть мировыхъ судовъ чрезмѣрно ограничена въ рѣшеніи дѣлъ по маловажнымъ преступленіямъ и проступкамъ.* Большая часть приведенныхъ уже соображеній о необходимости увеличить степень власти мировыхъ судовъ въ окончательномъ разрѣшеніи ими маловажныхъ дѣлъ, не подвергая сокращеннаго словеснаго разбирательства не свойственной ему ревизіи въ порядкѣ апелляціонномъ, относится и къ расправѣ по маловажнымъ преступленіямъ и проступкамъ. Нѣтъ, кажется, никакой опасности, при выборѣ въ мировые судьи вполнѣ благонадежныхъ лицъ съ юридическимъ образованіемъ, предоставить окончательной ихъ расправѣ дѣла объ учиненныхъ людьми всякаго званія маловажныхъ преступленіяхъ и проступкахъ, за которыя по уложенію о наказаніяхъ опредѣлены токмо выговоры въ присутствіи суда, или денежныя взысканія налагаемыя какъ въ наказаніе, такъ и въ вознагражденіе за убытки, вредъ и обиды, когда оба рода взысканія въ совокупности не превышаетъ ста рублей, или же кратковременный арестъ, а въ отношеніи къ сельскимъ обывателямъ, не изъятымъ отъ наказаній тѣлесныхъ, и всѣ дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, предоставленныя нынѣ полицейской расправѣ (св. 1857 г. т. XV, зак. суд. угол. ст. 842—844).

13.) *Степень власти окружныхъ судовъ въ рѣшеніи дѣлъ уголовныхъ.* Кромѣ того нельзя не замѣтить, что въ отношеніи собственно къ уголовнымъ дѣламъ чрезмѣрно ограничена степень власти уѣздныхъ или окружныхъ судовъ, коимъ не предоставляется окончательной расправы даже по такимъ преступленіямъ и проступкамъ, кои не влекутъ за собою ни лишенія, ни ограниченія правъ. Замѣтно, что предположенія по этому предмету составлялись подъ вліяніемъ существующаго недовѣрія къ нынѣшнимъ судамъ первой степени. Но при предстоящихъ преобразованіяхъ необходимо убѣдиться въ томъ, что предполагаемые окружные суды, по личному своему составу и по многимъ гарантіямъ для тяжущихся и подсудимыхъ въ самомъ порядкѣ производства дѣлъ, должны быть вовсе не похожи на нынѣшніе уѣздные суды, а тѣмъ болѣе на магистраты и ратуши, иначе преобразованіе этихъ судеб-

ныхъ мѣстъ было бы безполезно, и пересмотръ уставовъ судопроизводства не достигъ бы своей цѣли. Нужно ли доказывать несостоятельность комбинаціи, которая основывалась бы на томъ, чтобы съ оставленіемъ окружныхъ судовъ въ ихъ неблагонадежномъ состояніи, стараться искупить всѣ недостатки судопроизводства въ этихъ судахъ, распространеніемъ на всѣ дѣла, въ нихъ производящіяся, права апелляціи и ревизіоннаго порядка судопроизводства. Во первыхъ, въ экономическихъ видахъ это едва ли было бы выгодно, ибо сокращеніе издержекъ, которое могло бы произойти отъ назначенія должностнымъ лицамъ окружныхъ судовъ неудовлетворительнаго содержанія, поглощено было бы размноженіемъ областныхъ палатъ въ той мѣрѣ, въ какой это нужно для апелляціоннаго и ревизіоннаго разсмотрѣнія всѣхъ дѣлъ окружныхъ судовъ, сверхъ производства тѣхъ, кои непосредственно вчинаются въ палатахъ. Во вторыхъ, производство дѣлъ въ двухъ судебныхъ инстанціяхъ тогда только доставитъ болѣе гарантіи въ правотѣ окончательныхъ рѣшеній, когда дѣла разсматриваются въ обѣихъ инстанціяхъ добросовѣстно, со вниманіемъ и юридическимъ смысломъ, а при недобросовѣстномъ или невѣжественномъ, въ первой степени суда, искаженіи порядка судопроизводства или изложенія сущности дѣла, вторая степень суда не только не находитъ облегченія въ предварительномъ разбирательствѣ дѣла нижнимъ судомъ, но часто сама вовлекается отъ того въ ошибки и недоразумѣнія. Въ третьихъ, маловажныя дѣла, какъ гражданскія, такъ и уголовныя, требуютъ наискорѣйшаго по возможности разрѣшенія ихъ, дабы по первымъ судебныя издержки не вышли изъ соразмѣрности съ исками, а по вторымъ стѣсненіе, коему подвергаются подсудимые отъ принимаемыхъ противъ нихъ предупредительныхъ мѣръ, не превысило бы продолжительностію своею тягость наказанія, коему они подлежатъ по судебному приговору; разсмотрѣніе же дѣла въ двухъ судебныхъ инстанціяхъ, при устраненіи даже всякой произвольной медленности, всегда болѣе или менѣе продолжительно. По всѣмъ этимъ причинамъ *степень власти окружныхъ судовъ въ рѣшеніи уголовныхъ дѣлъ* можно было бы, въ измѣненіе 45-й ст. проекта положенія о судоустройствѣ, опредѣлить слѣдующимъ образомъ:

Окружные суды разсматриваютъ:

а) Въ первой и послѣдней степени суда:—дѣла объ учиненныхъ людьми всякаго званія преступленіяхъ и проступкахъ, не влекущихъ за собою ни лишенія, ни ограниченія правъ состоянія.

б) Въ первой степени суда:—дѣла объ учиненныхъ людьми всякаго званія преступленіяхъ и проступкахъ, подвергающихъ ограниченію нѣкоторыхъ личныхъ правъ и преимуществъ, исчисленныхъ въ ст. 54-й улож. о

паказ., а также дѣла объ отвѣтственности лицъ всѣхъ званій, кромѣ дворянъ, священнослужителей и почетныхъ гражданъ, за преступленія и проступки, влекущія за собою лишеніе всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ.

Между 45-й и 49-й статьями проекта положенія о судоустройствѣ есть несообразность, происходящая отъ неточнаго изложенія первой изъ сихъ статей, по которой уѣздные суды разсматриваютъ и судятъ, но только въ первой степени суда, дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, не влекущихъ за собою наказаній уголовныхъ, т. е. соединенныхъ съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія. Отсюда слѣдуетъ, что разсмотрѣнію уѣздныхъ судовъ подлежатъ и дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, подвергающихъ высшимъ исправительнымъ наказаніямъ, соединеннымъ съ потерею всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, хотя бы обвиняемые были дворяне, или священнослужители, или же почетные граждане. Между тѣмъ по 49-й ст. дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, подвергающихъ лицъ этихъ званій означеннымъ наказаніямъ, разсматриваются въ судебныхъ палатахъ, но только въ первой степени суда; слѣдовательно вчинаются непосредственно въ палатахъ, а не въ уѣздныхъ судахъ.

14.) *Уменьшеніе числа судебныхъ мѣстъ.* При опредѣленіи на вышеизложенныхъ основаніяхъ вѣдомства мировыхъ и окружныхъ судовъ, всѣхъ родовъ дѣлъ поступитъ изъ каждаго уѣзда въ окружный судъ, по вышеприведенной пропорціи между судебными дѣлами и населеніемъ, никакъ не болѣе какъ по 150; слѣдовательно изъ всѣхъ 466 уѣздовъ поступитъ около 70.000 дѣлъ, для разсмотрѣнія которыхъ, полагая по 500 дѣлъ въ годъ на каждый окружный судъ (это число дѣлъ можетъ быть производимо однимъ судомъ безъ затрудненія, при сокращеніи письменности), потребуется 140 окружныхъ судовъ, а если въ той же соразмѣрности прибавить 10 окружныхъ судовъ на дѣла, возникающія въ губернскихъ городахъ и столицахъ, то въ 44-хъ губерніяхъ и одной области Бессарабской можно будетъ обойтись 150 окружными судами. За тѣмъ, если изъ каждаго окружнаго суда одна треть дѣлъ будетъ вносима по апелляціи въ судебную палату, т. е. по 50 дѣлъ изъ каждаго окружнаго суда, да столько же дѣлъ на пространствѣ округа, будетъ возникать такихъ, кои должны быть непосредственно вчинаемы въ палатѣ, то изъ всѣхъ окружныхъ судовъ поступитъ во всѣ судебныя палаты 15.000 дѣлъ, для разрѣшенія которыхъ, полагая также по 500 дѣлъ на палату, потребуется 30 судебныхъ палатъ. Принимая во вниманіе, что нынѣ на томъ же пространствѣ болѣе 940 судовъ первой

степени и около 90 палатъ гражданскихъ и уголовныхъ, нельзя не признать, что *представляющееся возможнымъ значительное сокращеніе числа судебныхъ мѣстъ дастъ средства, безъ особеннаго обремененія государственнаго казначейства новыми расходами, къ значительному возвышенію окладовъ содержанія всѣмъ должностнымъ лицамъ судебнаго вѣдомства, а при такомъ вознагражденіи* за труды и при предполагаемомъ правильномъ устройствѣ надзора за судебными мѣстами, надзора, котораго порядокъ обезпечитъ судей отъ произвола мѣстнаго начальства *наши судебныя мѣста не замедлятъ наполниться лицами, вполнѣ достойными носить высокое званіе судей.* Это самое существенное улучшеніе, какого только можно и должно ожидать; въ сравненіи съ нимъ всѣ другія улучшенія имѣютъ значеніе лишь болѣе или менѣе удобной обстановки около точки опоры правосудія въ личномъ достоинствѣ судей. По этому желательно было бы, чтобы новое судоустройство вводимо было въ одно время съ раздѣленіемъ на судебныя округи и области той полосы Россіи, съ которой признано будетъ нужнымъ начать преобразованіе, т. е. въ одно время съ сокращеніемъ числа судебныхъ мѣстъ и новыми ихъ штатами, дабы преобразованныя судебныя установленія получили съ самаго начала надлежащее значеніе не только въ раздѣленіи ихъ по предметамъ вѣдомства, пространству дѣйствій и степени власти въ разрѣшеніи дѣлъ, но и въ самыхъ средствахъ привлеченія къ судебнымъ должностямъ дѣятелей, вполнѣ благонадежныхъ. Конечно, было бы небезопасно для хода дѣлъ довести вдругъ сокращеніе судебныхъ мѣстъ до тѣхъ размѣровъ, на которые указано въ объяснительной къ проекту судоустройства запискѣ, т. е. до 100 окружныхъ судовъ и 10 областныхъ палатъ на всю часть Имперіи, управляемую по общему учрежденію и, сверхъ того, на область Бессарабскую, но предлагаемые здѣсь размѣры сокращенія судебныхъ мѣстъ до 150 окружныхъ судовъ и 30 областныхъ палатъ не могутъ угрожать никакимъ замѣшательствомъ и накопленіемъ дѣлъ, какъ основанныя на самой неблагопріятной въ настоящемъ положеніи Россіи пропорціи между населеніемъ и количествомъ возникающихъ въ средѣ его дѣлъ. Вышеизложенныхъ соображеній о необходимомъ для отправленія правосудія числѣ судебныхъ установленій въ Имперіи, нельзя, конечно, выдавать за непогрѣшительныя. Соображенія эти основаны болѣе на теоретическихъ, чѣмъ на практическихъ данныхъ, за неимѣніемъ въ виду надлежащихъ свѣдѣній изъ отчетовъ министерствъ: юстиціи и внутреннихъ дѣлъ. Но если будетъ приведено въ положительную извѣстность по этимъ отчетамъ, сколько разнаго рода дѣлъ ежегодно, въ теченіе послѣднихъ пяти лѣтъ, разрѣшалось окончательно земскими и городскими полиціями, сколько было переносимо

изъ полицейскихъ мѣстъ въ судебныя, и сколько возникало въ самыхъ судебныхъ мѣстахъ и восходило по апелляціи и ревизіоннымъ порядкомъ изъ нижнихъ судовъ въ средніе, а изъ среднихъ въ высшіе, съ указаніемъ при томъ средней годовой пропорціи въ отношеніи къ пространству и населенію различныхъ мѣстностей, то безъ сомнѣнія представится возможность къ болѣе вѣрнымъ и едва ли не безошибочнымъ, по этому предмету соображеніямъ.

15.) *О необходимыхъ преобразованіяхъ въ составѣ судебныхъ мѣстъ 1-й и 2-й степени. Объ улучшеніяхъ выборной системы. О важности отдѣленія фактическихъ вопросовъ—о дѣлѣ, отъ юридическихъ—о правѣ.* Для опредѣленія количественнаго состава, или комплекта, судебныхъ мѣстъ, необходимо имѣть въ виду слѣдующія соображенія:

1) *Отношеніе къ составу судебныхъ мѣстъ количества поступающихъ въ нихъ дѣлъ.* При большомъ пространствѣ нашихъ уѣздовъ и губерній, сосредоточеніе судебной власти въ немногихъ центрахъ повлечетъ за собою увеличеніе издержекъ, какъ со стороны тяжущихся на явку къ суду, такъ и со стороны казны на пересылку арестантовъ для допроса въ судебныхъ мѣстахъ. По этому предполагаемое раздѣленіе судовъ на нѣсколько департаментовъ или отдѣленій (въ ст. 10, 15 и 23) будетъ полезно только тогда, когда по нормальному составу судебнаго мѣста, зависящему не отъ одного количества поступающихъ дѣлъ, но и отъ другихъ условій, изъ опредѣленнаго штатомъ числа членовъ, могутъ быть составлены два присутствія; но если достаточное во всѣхъ иныхъ отношеніяхъ количество членовъ суда пришлось бы увеличить вдвое единственно по множеству поступающихъ въ судъ дѣлъ, то неоспоримо, что несравненно полезнѣе было бы учредить, вмѣсто того, два отдѣльные суда, ибо издержки на содержаніе двухъ департаментовъ или отдѣленій, съ соотвѣтственнымъ увеличеніемъ состава канцеляріи, будутъ почти равняться издержкамъ на содержаніе двухъ отдѣльныхъ судовъ въ разныхъ мѣстностяхъ.

2) *Отношеніе къ составу судебныхъ мѣстъ системы назначенія судей по выборамъ.* Ежели необходимо сохранить дарованное разнымъ сословіямъ право избирать изъ своей среды нѣкоторыхъ лицъ судебнаго вѣдомства, то вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя не принять во вниманіе, что право это въ настоящее время, въ отношеніи къ городскому и сельскому сословіямъ, было бы вовсе несовмѣстимо съ требованіемъ (ст. 293), чтобы въ члены судебныхъ мѣстъ назначались только тѣ лица, которыя получили юридическое образованіе и по крайней мѣрѣ два года занимались постоянно дѣлами судебными, да едва ли не сдѣлалось бы оно лишь номинальнымъ правомъ

и въ отношеніи къ дворянскому сословію, въ которомъ также найдется весьма мало лицъ, могущихъ быть избранными при этихъ условіяхъ изъ числа мѣстныхъ жителей, извѣстныхъ дворянству своими нравственными качествами. Затрудненія эти неустранятся вполнѣ и предполагаемымъ въ объяснительной запискѣ измѣненіемъ системы выборовъ, измѣненіемъ, состоящемъ въ томъ, чтобы пользующіяся правомъ выбора, могли избирать своихъ кандидатовъ и изъ непринадлежащихъ къ ихъ сословію, чтобы они не были обязаны назначать ихъ, какъ говорится нынѣ, изъ среды себя. Во первыхъ, при существующемъ у насъ разъединеніи сословій, выборъ какимъ либо сословіемъ лица, принадлежащаго къ другому сословію, едва ли возможенъ съ знаніемъ всѣхъ тѣхъ обстоятельствъ, которыя могли бы для избирателей служить указаніемъ на нравственныя качества избираемаго лица, тѣмъ болѣе, что ученыхъ юристовъ пришлось бы искать (это замѣчаніе относится равномѣрно и къ дворянскому сословію), не въ мѣстахъ, гдѣ происходятъ выборы, но преимущественно въ столицахъ. Во вторыхъ, нельзя, кажется, отвергать, что вообще лица, принадлежащія къ одному и тому же сословію, болѣе довѣряютъ другъ другу чѣмъ лицамъ другихъ сословій, ибо на этомъ собственно и основано дарованное каждому сословію право быть судиму судьями изъ среды себя избираемыми, а потому поставленіе избирателей въ необходимость, по стѣснительнымъ условіямъ для выборовъ искать своихъ представителей въ другомъ сословіи или хотя въ томъ же, но въ числѣ лицъ, живущихъ на другомъ краю государства, и избирателямъ неизвѣстныхъ, едва ли не было бы равносильно самой отмѣнѣ избирательнаго права. Порядокъ избранія городскими обществами, для коммерческихъ судовъ, предсѣдателей и ихъ товарищей, изъ чиновниковъ, служащихъ или служившихъ, не можетъ имѣть соотвѣтственнаго примѣненія къ общимъ судамъ, потому-что въ судахъ коммерческихъ, кромѣ предсѣдателя и товарища его, всѣ прочіе члены избираются городскимъ обществомъ изъ среды себя, тогда какъ въ общихъ судахъ, кромѣ членовъ избираемыхъ по сословіямъ, всѣ прочіе члены опредѣляются отъ правительства. Въ третьихъ, едва ли даже было бы полезно составить весь персоналъ судовъ, разбирающихъ дѣла въ первой инстанціи изъ однихъ юристовъ, мало знакомыхъ съ мѣстными обычаями и неимѣющихъ большею частію практическихъ свѣдѣній въ сельскомъ хозяйствѣ, торговлѣ и промышленности, т. е. въ тѣхъ отрасляхъ дѣятельности, по которымъ сдѣлки и обороты возбуждаютъ наибольшую часть исковъ и споровъ. Одно изъ главныхъ преимуществъ коллегіальнаго устройства судебныхъ мѣстъ состоитъ именно въ томъ, что при разсмотрѣніи

дѣлъ въ присутствіи, состоящемъ изъ многихъ членовъ, каждый изъ нихъ указываетъ на ту въ дѣлѣ сторону, которая, по свѣдѣніямъ и понятіямъ его, представляется ему рельефнѣе, такъ-что каждое дѣло выясняется множествомъ разнообразныхъ свѣдѣній и понятій, обнаруживаясь со всѣхъ сторонъ. Если съ одной стороны юристъ съ перваго взгляда на дѣло усмотритъ и опредѣлитъ: было ли въ данномъ случаѣ право-нарушеніе, въ чемъ оно состоитъ и какія должно имѣть послѣдствія, то съ другой стороны человѣкъ, неизучавшій юриспруденціи, но имѣющій практическія свѣдѣнія въ сельскомъ хозяйствѣ, или же въ торговлѣ, или промышленности, скорѣе юриста пойметъ смыслъ неясной сдѣлки или сложнаго оборота, когда сдѣлка или оборотъ относится къ кругу собственной его дѣятельности, при чемъ онъ можетъ сообщить суду и существующіе по спорному предмету обычаи. По этому участіе лицъ того и другаго рода въ разсмотрѣніи и рѣшеніи дѣлъ вовсе не безполезно, и нѣтъ никакой необходимости стѣснять право выборовъ не только такими условіями, которыя въ сущности составляютъ замаскированную отмѣну этого права, но и вообще ничѣмъ инымъ, кромѣ требованія отъ избираемаго безукоризненной нравственности. Надо только, чтобы выборныя лица не были поставляемы въ положеніе, вредное для службы, щекотливое для ихъ самолюбія, и, можно сказать, не выносимое для добросовѣстныхъ дѣятелей, въ положеніе, обязывающее ихъ судить о томъ, чего они ни по образованію, часто направленному къ другимъ цѣлямъ, ни по предъидущей своей дѣятельности, не могутъ знать и даже ясно понимать, т. е. судить о правѣ безъ изученія юриспруденціи, или даже безъ практическаго знакомства съ дѣйствующими законами. *Въ проектѣ устава судопроизводства гражданскаго предполагается принять за непремѣнное правило, чтобы при разбирательствѣ каждаго спора или иска фактическіе вопросы, о дѣлѣ, были постановляемы отдѣльно отъ юридическихъ вопросовъ, о правѣ* (см. п. 3 ст. 498 и ст. 603 пр. суд. гр.). *По всей вѣроятности, такое же правило будетъ принято и въ уставѣ уголовнаго судопроизводства, ибо въ сужденіяхъ о преступленіяхъ разграниченіе дѣла и права еще необходимѣе и удобнѣе.* Такимъ образомъ самыя правила судопроизводства указываютъ на черту, могущую служить разграниченіемъ обязанностей выборныхъ судей отъ обязанностей судей, опредѣляемыхъ отъ правительства: *выборные судьи должны участвовать только въ разсмотрѣніи и рѣшеніи фактическихъ вопросовъ о дѣлѣ, а судьи отъ правительства, сверхъ этихъ вопросовъ, должны разсматривать и разрѣшать и вопросы юридическіе о правѣ.* Такое разграниченіе обязанностей различныхъ судей, изъ коихъ составляется присутствіе судебнаго мѣста, сдѣлаетъ неизбѣжнымъ и, признанное во

многихъ отношеніяхъ полезнымъ, отдѣленіе фактической стороны дѣла отъ его юридической стороны. Кто хоть нѣсколько знакомъ съ существенными свойствами дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ, тотъ не назоветъ обязанностей возлагаемыхъ здѣсь на выборныхъ судей, ничтожными и недостойными предоставленнаго различнымъ сословіямъ преимущества разбираться въ дѣлахъ гражданскихъ и судиться въ дѣлахъ уголовныхъ при участіи судей, изъ среды сословія избранныхъ. Извѣстно, что если законъ опредѣляетъ точно и полно всѣ, такъ сказать, типическіе случаи, отъ которыхъ зависитъ: въ дѣлахъ гражданскихъ, пріобрѣтеніе или прекращеніе какого нибудь права, а въ дѣлахъ уголовныхъ признаніе дѣянія, какъ съ внѣшней или матеріальной его стороны, такъ и со стороны внутренней или духовной, извѣстнымъ преступленіемъ или проступкомъ, то содержаніе судебныхъ дѣлъ приводится къ разрѣшенію фактическихъ вопросовъ, и требуетъ только разсмотрѣнія факта и доказательствъ о томъ, послѣдовалъ онъ или нѣтъ, ибо юридическіе выводы сами собою истекаютъ изъ непосредственнаго приложенія къ факту закона. Хотя мы еще далеко не дошли до того совершенства въ законахъ и особенно въ законахъ гражданскихъ, возбуждающихъ множество процессовъ собственно неясностію или неточностію своихъ опредѣленій, почему и необходимы въ нашихъ судебныхъ мѣстахъ ученые юристы, которые, какъ сказано въ началѣ этихъ соображеній, понимали бы законъ не по одному его буквальному содержанію, но также по его историческому и философскому смыслу: однако за всѣмъ тѣмъ нельзя не признать, что разрѣшеніе фактическихъ въ дѣлѣ вопросовъ составляетъ существенный предметъ большей части процессовъ.

3) *Отношеніе къ составу судебныхъ мѣстъ предположенія о производствѣ и докладѣ дѣлъ самими членами суда.* Вошедшее въ проектъ устава судопроизводства гражданскаго предположеніе, о производствѣ и докладѣ дѣлъ самими членами суда, можетъ осуществиться съ пользою для судопроизводства лишь при возложеніи этой обязанности на лицъ, имѣющихъ юридическое образованіе, безъ котораго производитель будетъ ощупью искать существа дѣла и встрѣтитъ затрудненія въ систематическомъ и ясномъ изложеніи онаго, путаясь въ побочныхъ обстоятельствахъ; слѣдовательно, для производства и доклада дѣлъ, потребуются исключительно члены, отъ правительства опредѣляемые, которыхъ число должно быть достаточно для того, чтобы дѣла имѣли безостановочный ходъ и, безъ всякаго сомнѣнія, не можетъ быть менѣе четырехъ на каждый судъ.

Окончательный выводъ о составѣ окружныхъ судовъ и областныхъ па-

латъ. По всѣмъ этимъ соображеніямъ, составъ нашихъ окружныхъ и областныхъ судебныхъ мѣстъ долженъ быть довольно многочисленный, ибо для каждаго изъ этихъ судебныхъ мѣстъ необходимо: *пять членовъ*, опредѣленныхъ *отъ правительства*, а именно: предсѣдатель (въ окружномъ судѣ—окружный судья, а въ судебной палатѣ—главный областный судья), товарищъ его и три совѣтника, и *шесть членовъ*, назначаемыхъ *по выборамъ*, а именно: два засѣдателя отъ дворянства, два отъ городскихъ и два отъ сельскихъ обывателей. Впрочемъ эта полнота состава судебныхъ мѣстъ дастъ возможность разсматривать дѣла одновременно въ двухъ присутствіяхъ, и будетъ совершенно соотвѣтствовать Высочайше одобренной мысли о томъ, чтобы при предстоящихъ преобразованіяхъ по судебной части стараться, съ уменьшеніемъ состава канцеляріи, увеличивать составъ присутствій. При томъ для сокращенія издержекъ потребныхъ на содержаніе судебныхъ мѣстъ въ такомъ составѣ, можно было бы выборнымъ членамъ не только отъ городскихъ и сельскихъ обывателей, но также и отъ дворянства, назначить меньшее содержаніе, чѣмъ членамъ, отъ правительства опредѣляемыхъ. Эта мѣра была бы справедлива: во первыхъ, потому, что сословные засѣдатели, не исключая и дворянскихъ, будутъ избираемы большею частію изъ мѣстныхъ жителей, имѣющихъ въ судебномъ округѣ обзаведеніе и какія либо средства къ жизни; во вторыхъ, потому, что занятія сословныхъ засѣдателей, на которыхъ не предполагается возлагать производства и доклада дѣлъ, будутъ несравненно легче занятій членовъ, опредѣляемыхъ отъ правительства, и, въ третьихъ, потому, что для удостоенія кого либо къ избранію въ сословные засѣдатели не требуется никакихъ другихъ условій, кромѣ извѣстной избирателямъ безукоризненной нравственности избираемаго лица, тогда какъ отъ кандидата въ члены, отъ правительства опредѣляемые, потребуется, сверхъ того, и юридическое образованіе и опытность въ судебныхъ дѣлахъ, а кажется нельзя отвергать того, что усильные труды и издержки, употребленные на пріобрѣтеніе высшаго образованія и спеціальной опытности, не должны быть оставляемы безъ вознагражденія на поприщѣ той дѣятельности, для которой юристъ себя готовилъ, не говоря уже о томъ, что по общему экономическому закону, чѣмъ менѣе лицъ, способныхъ къ отправленію извѣстнаго рода дѣйствій, тѣмъ становится выше и вознагражденіе за эти дѣйствія. Кромѣ того, назначеніе меньшаго содержанія дворянскимъ засѣдателямъ, чѣмъ судьямъ, опредѣляемымъ отъ правительства, не можетъ быть для дворянскаго сословія обиднымъ уже и потому, что члены отъ правительства будутъ также опредѣляемы почти исключительно изъ дворянскаго сословія, къ которому принадлежитъ наибольшая часть нынѣшнихъ

юристовъ, но только опредѣленіе это будетъ въ зависимости отъ такихъ условій, которыя соединяютъ въ себѣ далеко не всякій дворянинъ, и которыя удобнѣе можетъ оцѣнить, имѣющее по этому предмету спеціальныя свѣдѣнія, начальство опредѣляемаго лица, чѣмъ цѣлое общество, въ составѣ корпораціи.

16.) *Судебные слѣдователи должны находиться при мировыхъ, а не при окружныхъ судахъ.* Предположеніе объ учрежденіи судебныхъ слѣдователей при окружныхъ судахъ, въ видѣ членовъ тѣхъ судовъ, едва ли можетъ осуществиться съ пользою для судопроизводства. Нужно ли повторять, что успѣшное преобразованіе судоустройства, по издержкамъ, которыя для того потребуются, возможно лишь подъ условіемъ значительнаго сокращенія числа судебныхъ мѣстъ и, въ особенности, уѣздныхъ судовъ, съ переименованіемъ ихъ въ окружные суды. По этому какъ бы ни были удачно избраны города, для помѣщенія окружныхъ судовъ по возможности въ центрѣ округа, во всякомъ случаѣ разстоянія отъ окружнаго суда до предѣловъ округа будутъ весьма протяженны, и отправленіе каждый разъ слѣдователя изъ окружнаго суда на мѣсто преступленія или проступка не только увеличило бы путевыя издержки слѣдователей, но и повлекло бы за собою медленность въ производствѣ слѣдствій; а между тѣмъ отъ состоянія слѣдователей при окружномъ судѣ едва ли была бы какая либо польза въ видахъ уясненія ихъ сужденіями уголовныхъ дѣлъ, какъ потому, что эти слѣдователи, при небольшомъ ихъ числѣ, находились бы, по всей вѣроятности, въ непрестанной отлучкѣ и въ рѣдкихъ случаяхъ могли бы принимать участіе въ разсмотрѣніи дѣлъ окружнаго суда, такъ и потому, что на той степени нравственнаго развитія, на которой стоитъ наше общество, позволено еще усомниться въ пользѣ совмѣщенія обязанностей слѣдователя и судьи въ одномъ лицѣ; не безъ причинъ же настоящее наше законодательство не только не допускаетъ совмѣщенія этихъ обязанностей, но, сверхъ того, воспрещаетъ слѣдователямъ излагать свои мнѣнія, при представленіи изслѣдованныхъ дѣлъ въ судъ. Причины эти не трудно понять. Отъ слѣдователя, по самому свойству его обязанностей, зависитъ наиболѣе участь обвиняемаго. Огразившійся въ производствѣ слѣдствія ложный взглядъ слѣдователя на дѣло, не по явному даже пристрастію, которое также возможно, но лишь по какому либо предубѣжденію или недоразумѣнію, едвали найдетъ себѣ послѣдователей въ судѣ, составленномъ изъ самостоятельныхъ, добросовѣстныхъ и свѣдущихъ дѣятелей, когда этотъ судъ будетъ разобщенъ съ слѣдователемъ двойною преградою: и матеріальною, по пребыванію слѣдователя не въ мѣстѣ произ-

водства суда, и духовною, по воспрещенію слѣдователю излагать свое мнѣніе объ изслѣдованномъ дѣлѣ. Но найдутъ ли обвиняемые эту гарантію въ судѣ тогда, когда слѣдователь, какъ сотоварищъ судей, будетъ имѣть возможность увлечь ихъ, въ происходящихъ при его участіи преніяхъ, авторитетомъ судьи-очевидца, а въ неофиціальныхъ бесѣдахъ такими намеками и разсказами, которые по бездоказательности или непринадлежности къ дѣлу, не могли войти въ офиціальное преніе? Несравненно полезнѣе и послѣдовательнѣе было бы назначить по одному судебному слѣдователю, съ присяжнымъ протоколистомъ, при каждомъ мировомъ судѣ, съ подчиненіемъ этихъ лицъ мировому судьѣ, на котораго предполагается возложить (ст. 42) принятіе всѣхъ нужныхъ по обстоятельствамъ мѣръ къ обнаруженію не только тѣхъ преступленій и проступковъ, которые подсудны мировому суду, но и болѣе важныхъ, когда они совершены въ чертѣ его вѣдомства, или же когда въ вѣдомствѣ его пойманы какіе либо, хотя и внѣ онаго учинившіе противозаконное дѣяніе преступники. Судебный слѣдователь, въ свободное время отъ занятій важными слѣдствіями, могъ бы, по порученію мироваго судьи, производить и слѣдствія маловажныя, равно какъ помощникъ мироваго судьи, въ свободное время отъ прямыхъ своихъ занятій, могъ бы, по распоряженію мироваго судьи, производить слѣдствія и по такимъ дѣламъ, которыя не подлежатъ расправѣ мироваго суда.

17.) *Канцеляріи окружныхъ судовъ и областныхъ палатъ.* Въ канцеляріяхъ, которыя должны состоять при судебныхъ палатахъ и окружныхъ судахъ, предполагается имѣть секретаря, помощника его, архиваріуса, журналиста и нѣсколько чиновниковъ для письма (ст. 21). Такъ какъ въ каждомъ судѣ, окружномъ или областномъ, будетъ въ производствѣ около 500 дѣлъ въ годъ, и при томъ дѣла эти будутъ двухъ различныхъ родовъ, гражданскія и уголовныя, почему для каждаго изъ этихъ родовъ дѣлъ, относительно производства, справокъ, храненія производствъ и отчетности въ нихъ, потребуются свои особенные порядки и формы, въ которыхъ чиновники канцеляріи, для успѣшности занятій, должны имѣть нѣкотораго рода спеціальность: то очевидно, что сколь бы ни было уменьшено участіе канцеляріи въ производствѣ дѣлъ, во всякомъ случаѣ въ каждой канцеляріи необходимо будетъ имѣть одного секретаря съ его помощникомъ, для гражданскихъ, и другаго секретаря съ его помощникомъ, для уголовныхъ дѣлъ, а для обоихъ родовъ дѣлъ журналиста, архиваріуса и не менѣе десяти чиновниковъ для письма, ибо на вольнонаемныхъ писцовъ

въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, по крайней мѣрѣ въ первое время, едвали можно разсчитывать.

18.) *Прокуроры при окружныхъ судахъ и областныхъ палатахъ.* При каждомъ судѣ, раздѣленномъ на два департамента или отдѣленія, предполагается, въ пособіе прокурору, назначить товарища прокурора (ст. 19). Казалось бы, что и въ томъ случаѣ, когда судъ не будетъ раздѣленъ на два департамента или отдѣленія, прокуроръ не можетъ обойтись безъ товарища, который нуженъ не на время лишь болѣзни или отсутствія прокурора, но вообще для раздѣленія трудовъ его, по той причинѣ, что одному человѣку не возможно выполнить удовлетворительно всѣхъ тѣхъ обязанностей, которыя возлагаются на прокурора въ проектахъ судоустройства (ст.145-167) и судопроизводства гражданскаго. Чтобы убѣдиться въ этомъ стоитъ только обратить вниманіе на то, что прокуроръ обязанъ будетъ давать предварительныя заключенія по всѣмъ дѣламъ, окончательно разрѣшаемымъ въ томъ судѣ, при коемъ онъ состоитъ, и не только возбуждать, по доходящимъ до него свѣдѣніямъ, слѣдствія, и наблюдать за ихъ производствомъ, но не рѣдко и присутствовать лично при дѣйствіяхъ, относящихся къ производству слѣдствій (ст. 150), разрядъ же относительно малоцѣнныхъ или неважныхъ дѣлъ, подлежащихъ окончательному разрѣшенію судовъ, составитъ, если не три четверти, то по крайней мѣрѣ двѣ трети всѣхъ дѣлъ, относящихся къ вѣдомству этихъ судовъ, а равномѣрно и число слѣдствій въ судебномъ округѣ или судебной области не можетъ быть незначительно. По этому представляется совершенно необходимымъ, чтобы при каждомъ судѣ состоялъ прокуроръ и товарищъ прокурора и чтобы первый изъ нихъ могъ поручать второму какъ наблюденіе за производствомъ слѣдствій, такъ и представленіе суду своихъ заключеній по нѣкоторымъ дѣламъ, согласно инструкціи, которая дана будетъ на этотъ предметъ прокурорамъ.

19.) *Канцеляріи прокуроровъ.* Хотя въ проектѣ судоустройства (ст. 24) упоминается, что прокуроры, состоящіе при судахъ, имѣютъ свои канцеляріи, но при этомъ не указано ни на однаго штатнаго чиновника, тогда какъ кромѣ писцовъ, которыхъ число не можетъ быть менѣе трехъ, для канцеляріи прокурора необходимъ по крайней мѣрѣ одинъ секретарь, какъ для письмоводства и веденія надлежащихъ реестровъ, такъ и для храненія дѣлъ, въ числѣ которыхъ нерѣдко будутъ встрѣчаться секретныя, неподлежащія огласкѣ предъ писцами.

20.) *О необходимости измѣненій въ учрежденіи сената. Значеніе прокурорскаго и оберъ-прокурорскаго надзора.* Въ проектѣ судоустройства (ст. 9) сдѣлано указаніе, что составъ департаментовъ правительствующаго сената опредѣляется дѣйствующими нынѣ узаконеніями.

Имѣя въ виду, что, какъ предметы вѣдомства судебныхъ департаментовъ сената, такъ и порядокъ производства въ нихъ дѣлъ, значительно измѣнятся со введеніемъ въ дѣйствіе новыхъ уставовъ судопроизводства, нельзя не признать, что настоящій составъ судебныхъ департаментовъ сената, какъ расчитанный по даннымъ, измѣняемымъ новыми уставами, не можетъ соотвѣтствовать вполнѣ требованіямъ этихъ уставовъ. Самыми убѣдительными въ томъ доказательствами могутъ служить слѣдующія соображенія:

1.) *Возможность уменьшенія числа судебныхъ департаментовъ сената.* Съ одной стороны, новыя правила подсудности, допускающія переносъ въ сенатъ токмо тѣхъ гражданскихъ дѣлъ, коихъ предметъ цѣною выше 2000 р., съ ограниченіемъ и случаевъ подачи частныхъ жалобъ, и лишь тѣхъ уголовныхъ дѣлъ, кои подвергаютъ наказаніямъ уголовнымъ или высшимъ исправительнымъ, когда обвиняемые суть лица привилегированныхъ сословій; съ другой же стороны новый порядокъ дѣлопроизводства, сокращающій значительно обременительную въ настоящее время для канцелярій сената, письменность, даютъ полное вѣроятіе предположенію, что, со введеніемъ въ дѣйствіе новыхъ уставовъ судопроизводства, въ судебныхъ департаментахъ сената будетъ вдвое менѣе занятій, чѣмъ въ настоящее время, а потому и нѣтъ основанія оставлять десять департаментовъ и отдѣленій сената, когда ихъ можно сократить до пяти только департаментовъ.

2.) *Измѣненія въ составѣ канцелярій сената.* Нынѣ докладъ дѣлъ сенату и изложеніе сенатскихъ резолюцій производятся секретарями, при ближайшемъ надзорѣ со стороны оберъ-секретарей, которые сами обязаны составлять резолюціи только по дѣламъ особенной важности, по новому же уставу судопроизводства, какъ докладъ дѣлъ и изложеніе сенатскихъ резолюцій, такъ и все дальнѣйшее производство по движенію дѣлъ въ присутствіи, возлагается непосредственно на оберъ-секретарей. Предположеніе это совершенно основательно и конечно, поставитъ дѣлопроизводство въ сенатѣ на ту высокую степень, на которой оно должно стоять въ верховномъ судилищѣ, но изъ самаго этого предположенія вытекаетъ, какъ прямое слѣдствіе, что если, съ сокращеніемъ числа департаментовъ сената, оберъ-секретарь будетъ имѣть

въ производствѣ своемъ не менѣе дѣлъ, чѣмъ нынѣ имѣетъ, то увеличеніе мѣры участія его въ производствѣ этихъ дѣлъ, до разработки ихъ непосредственно и исключительно однимъ его лицомъ, потребуетъ умноженія оберъ-секретарей, тѣмъ болѣе, что въ новомъ уставѣ сроки для дѣлопроизводства назначены самые краткіе, и что только на оберъ-секретарей можно возложить и изготовленіе проектовъ заключеній, которыя полагается давать по всѣмъ дѣламъ отъ оберъ-прокурора, такъ-какъ самъ оберъ-прокуроръ, очевидно, не въ силахъ будетъ писать своимъ лицомъ заключеніе по каждому дѣлу; довольно того, если онъ своевременно исправитъ всѣ проекты заключеній, составляемые оберъ-секретарями, которые такимъ образомъ должны будутъ нерѣдко по одному и тому же дѣлу и сочинять заключеніе для оберъ-прокурора, и излагать для сенаторовъ одно или нѣсколько мнѣній, несогласныхъ съ заключеніемъ оберъ-прокурора. Все это указываетъ на необходимость имѣть при каждомъ департаментѣ сената не менѣе пяти оберъ-секретарей. Напротивъ того, секретари, съ устраненіемъ ихъ отъ всякаго участія въ производствѣ по движенію дѣлъ въ присутствіи, будутъ участвовать лишь въ производствѣ по движенію дѣлъ въ канцеляріи, т. е. будутъ имѣть значеніе столоначальниковъ, коими нынѣ состоятъ помощники секретарей, а какъ со введеніемъ въ дѣйствіе новаго устава судопроизводства письменность значительно сократится, то и столовъ подъ управленіемъ секретарей, достаточно будетъ имѣть столько, сколько предполагается оберъ-секретарей, т. е. не менѣе пяти, да сверхъ того нуженъ одинъ столъ оберъ-прокурорскихъ дѣлъ, подъ управленіемъ также секретаря, а должности помощниковъ секретарей слѣдуетъ вовсе упразднить въ сенатѣ. Само собою разумѣется, что при этомъ необходимо имѣть при каждомъ департаментѣ сената журналиста, архиваріуса, протоколиста, экзекутора и не менѣе 12 чиновниковъ для письма.

3.) *Со введеніемъ новаго устава судопроизводства, оберъ-прокуроръ долженъ имѣть помощника или товарища.* Хотя нынѣ оберъ-прокуроръ просматриваетъ всѣ опредѣленія того сенатскаго департамента, при коемъ онъ состоитъ, но едва лишь по 30-й части всѣхъ опредѣленій даетъ предложенія сенату, потому что, при множествѣ занятій, прибѣгаетъ къ письменнымъ предложеніямъ только тогда, когда не согласенъ съ существомъ рѣшеній, оставляя, въ большей части случаевъ, безъ исправленія неудовлетворительное развитіе доводовъ въ редакціи, составленной дѣлопроизводителями и одобренной сенаторами, при бѣгломъ прочтеніи имъ проектовъ резолюцій. Иначе и быть не можетъ, ибо никто не станетъ утверждать, чтобы

оберъ-прокуроръ былъ въ состояніи исправлять, по соглашенію съ сенаторами, редакцію всѣхъ просматриваемыхъ имъ опредѣленій; того, что дѣлали девять производителей, — шесть секретарей и три оберъ-секретаря, — не можетъ передѣлать однимъ своимъ лицемъ оберъ-прокуроръ. Притомъ редакція опредѣленій предлагается дѣлопроизводителями, а не оберъ-прокуроромъ, который даетъ свое согласіе токмо на существо рѣшеній. Между тѣмъ понятно, какъ важна редакція судебныхъ рѣшеній. Хотя требованія правды неизмѣнны и мечь правосудія разитъ неподчиняющагося имъ, не выжидая, чтобы онъ убѣдился въ разумности этихъ требованій, однако столь же несомнѣнно, что употребленіе силы, сколь бы ни было оно законно, должно быть, по возможности, умѣряемо, почему въ отправленіи правосудія надлежитъ дѣйствовать не однимъ приказаніемъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и убѣжденіемъ, а въ этихъ видахъ судебное рѣшеніе должно быть составлено такимъ образомъ, чтобы обвиняемый, не ослѣпленный совершенно своекорыстіемъ, могъ убѣдиться въ справедливости рѣшенія, коимъ онъ обвиненъ, иначе самыя справедливыя въ существѣ своемъ рѣшенія возбуждали бы множество неудовольствій, и недовольные ропотомъ своимъ на неправосудіе подрывали бы столь необходимое для благосостоянія общества довѣріе къ судебной власти. *Вотъ почему мысль, чтобы по окончательнымъ рѣшеніямъ судебныхъ мѣстъ* (ст. 473 пр. гр. суд.), *а въ департаментахъ сената по всѣмъ рѣшеніямъ безъ исключенія, такъ какъ всѣ они окончательныя, предлагаемы были суду отъ лица, пріобрѣвшаго извѣстность своими способностями и основательными юридическими свѣдѣніями, какъ заключеніе по существу дѣла, такъ и самая редакція рѣшенія, есть одна изъ самыхъ счастливыхъ и свѣтлыхъ мыслей, совершенно соотвѣтствующая требованіямъ правосудія.* Но чтобы эта мысль вполнѣ осуществилась на производствѣ дѣлъ въ сенатѣ, гдѣ оберъ-прокуроръ обязанъ будетъ давать заключенія по всѣмъ дѣламъ, необходимо раздѣленіе занятій оберъ-прокурора назначеніемъ къ нему товарища, который предлагалъ бы сенату заключенія отъ своего лица и съ подлежащею отвѣтственностію по нѣкоторымъ, менѣе важнымъ, дѣламъ, согласно съ инструкціею, которая для того должна быть составлена. Едва ли кто станетъ возражать противъ необходимости такого раздѣленія занятій оберъ-прокурора. Хотя проекты заключеній должны быть изготовляемы оберъ-секретарями; но во первыхъ исправить редакцію какого либо изложенія часто бываетъ труднѣе, чѣмъ составить ее вновь, а во вторыхъ и въ самомъ существѣ рѣшеній можетъ быть весьма нерѣдко разномысліе между оберъ-секретаремъ и оберъ-

прокуроромъ, ибо взглядъ на дѣло обусловливается тѣми достоинствами юриста, которыми оберъ-прокуроръ долженъ отличаться предъ своими подчиненными, какъ лице, прошедшее уже всѣ низшія степени и удостоенное этого высокаго званія, конечно, не безъ основаній. Кромѣ того нынѣ кратковременное отсутствіе оберъ-прокурора изъ присутственной камеры сената, по болѣзни или другому какому либо случаю, не можетъ имѣть никакихъ вредныхъ послѣдствій, но совсѣмъ будетъ иное, когда по новому уставу судопроизводства оберъ-прокуроръ обязанъ будетъ наблюдать и за порядкомъ объясненій въ присутственной камерѣ тяжущихся или ихъ повѣренныхъ, и за сохраненіемъ приличія и тишины посторонними посѣтителями, которыхъ предполагается допускать къ слушанію доклада дѣлъ во всѣхъ судебныхъ мѣстахъ, не исключая и сената.—Тогда и самое кратковременное отсутствіе изъ присутственной камеры сената блюстителя за порядкомъ въ оной можетъ произвести замѣшательство, а потому необходимо, чтобы при оберъ-прокурорѣ постоянно находилось такое должностное лице, которое во всякое время могло замѣнить его по долгу своего званія, безъ испрошенія особаго на то разрѣшенія, которое при всей скорости телеграфныхъ сообщеній все таки не могло бы поспѣть во время изъ С. Петербурга въ Москву, да и въ самомъ Петербургѣ испрашиваніе каждый разъ такого разрѣшенія было бы не безъ затрудненій. Иногда скоротечное разстройство здоровья задерживаетъ оберъ-прокурора на дому не болѣе какъ на день, или же дня на два или на три. Нужно ли для такого кратковременнаго отсутствія входить въ переписку, или приводить въ дѣйствіе телеграфы? Казалось бы, что можно предоставить оберъ-прокурору право сдать собственною властію должность свою находящемуся при немъ товарищу, съ тѣмъ, чтобы въ томъ случаѣ, когда болѣзнь задерживаетъ оберъ-прокурора на дому болѣе трехъ дней, объ этомъ было доносимо немедленно министерству юстиціи отъ оберъ-прокурора или его товарища.

4.) *Измѣненія въ составѣ присутствій департаментовъ сената.* Въ настоящее время въ департаментахъ сената дѣла разрѣшаются окончательно не иначе, какъ единогласнымъ мнѣніемъ сенаторовъ и оберъ-прокурора, а въ случаѣ какого либо разногласія, поступаютъ въ общее собраніе сената, гдѣ какъ эти дѣла, такъ и вносимыя по всеподданнѣйшимъ жалобамъ на департаментскія опредѣленія, разрѣшаются окончательно также не иначе, какъ согласно съ мнѣніемъ министра юстиціи, а въ противномъ случаѣ восходятъ на Высочайшее усмотрѣніе чрезъ Государственный Совѣтъ. Такимъ образомъ тяжущіеся и подсудимые, относительно юридической стороны рѣшеній, исходящихъ отъ сената, имѣютъ гарантію

въ томъ, что эти рѣшенія могутъ послѣдовать не иначе, какъ по мнѣніямъ опытныхъ юристовъ, въ департаментахъ—оберъ-прокуроровъ, а въ общемъ собраніи сената—министра юстиціи, или по Высочайше утвержденнымъ мнѣніямъ Государственнаго Совѣта. По новому уставу судопроизводства, департаменты сената будутъ разрѣшать окончательно всѣ дѣла по большинству голосовъ, не стѣсняясь предварительными заключеніями оберъ-прокуроровъ. При нынѣшнемъ составѣ департаментовъ сената, во многихъ изъ нихъ не найдется ни одного сенатора, который изучалъ бы юриспруденцію не только въ теоріи, но даже и на практикѣ. Сколь бы ни были почтенны чиновники, удостоиваемые высокаго сенаторскаго званія за свои заслуги на другихъ поприщахъ, не менѣе полезныхъ судебнаго, но все же нельзя отвергать, что тѣ изъ нихъ, которые не пріобрѣли юридическихъ свѣдѣній, ни наукою, ни самостоятельною судебною практикою, должны неминуемо затрудняться въ разрѣшеніи юридическихъ вопросовъ, встрѣчающихся въ каждомъ дѣлѣ. Какая же будетъ для тяжущихся и подсудимыхъ гарантія въ правильности юридической стороны рѣшеній, исходящихъ отъ департаментовъ сената, такимъ образомъ составленныхъ, когда для окончательной силы рѣшенія потребуется только одно большинство голосовъ, хотя бы мнѣніе, данное этимъ большинствомъ, было прямо противоположно мнѣнію оберъ-прокурора? Быть можетъ скажутъ, что гарантія эта представляется въ учрежденіи кассаціоннаго суда изъ общаго собранія с.-петербургскихъ департаментовъ сената, и въ предположеніи объ отвѣтственности сенаторовъ по жалобамъ, приносимымъ на рѣшенія ихъ, какъ со стороны оберъ-прокуроровъ, такъ и со стороны самихъ тяжущихся и подсудимыхъ. Но во первыхъ, кассаціонный судъ, безъ особеннаго увеличенія его размѣровъ, не можетъ пересматривать всѣхъ окончательныхъ рѣшеній, а во вторыхъ, прилично ли поставлять верховное судилище въ такое положеніе, при которомъ рѣшенія его ломались бы сплошь да рядомъ кассаціоннымъ судомъ? Какимъ послѣ того авторитетомъ и довѣріемъ будетъ пользоваться сенатъ? Надо сказать правду, чѣмъ болѣе распространяется просвѣщеніе и утверждается убѣжденіе въ томъ, что успѣшность всякой дѣятельности требуетъ нѣкоторой спеціальности, какъ теоретической, такъ и практической, тѣмъ ниже падаетъ въ общественномъ мнѣніи сенатъ, какъ составленный почти исключительно изъ лицъ, не имѣющихъ никакой спеціальности по юридическимъ предметамъ. Возбужденіе отвѣтственности сенаторовъ за неправильное толкованіе или примѣненіе закона ни къ чему не послужитъ, потому, что въ преклонныхъ лѣтахъ весьма трудно учиться, да и справедливо ли подвергать кого либо отвѣтственности за ошибки и промахи, происходящіе не отъ невниманія, а отъ недостатка спеціаль-

ности. Это ненормальное положеніе сената сдѣлается еще очевиднѣе съ допущеніемъ гласности судебныхъ дѣйствій. Казалось бы однако, что изъ всѣхъ этихъ затрудненій можно выйдти, не нарушая освященнаго дѣйствіемъ верховной власти обычая награждать возведеніемъ въ сенаторское званіе всѣхъ дѣятелей государственной службы, на какомъ бы поприщѣ заслуги ихъ ни происходили. Для этого достаточно было бы примѣнить къ сенату тоже правило, которое предложено выше въ отношеніи къ другимъ судебнымъ мѣстамъ, а именно: точнѣйшее по возможности отдѣленіе, при разсмотрѣніи судебныхъ дѣлъ въ сенатѣ, вопросовъ фактическихъ, собственно о дѣлѣ, отъ вопросовъ юридическихъ—о правѣ, и предоставленіе разрѣшенія вопросовъ перваго рода сенаторамъ, а вопросовъ втораго рода, присутствующимъ въ сенатѣ, членамъ юрисконсультамъ. Въ этихъ видахъ можно было бы назначать къ присутствованію въ каждомъ судебномъ департаментѣ сената не менѣе пяти сенаторовъ и по крайней мѣрѣ четырехъ членовъ юрисконсультовъ изъ чиновъ 4-го класса, преимущественно изъ отличившихся въ должностяхъ оберъ-прокуроровъ, главныхъ областныхъ судей и юрисконсультовъ, состоящихъ при кассаціонномъ судѣ.

21.) *О новомъ устройствѣ общаго собранія сената или кассаціоннаго суда.* Проектъ устройства общаго собранія с.-петербургскихъ департаментовъ сената, какъ кассаціоннаго суда (ст. 122—144), представляетъ много темныхъ мѣстъ. Такъ, при общемъ собраніи полагается особый оберъ-прокуроръ, но въ чемъ будутъ заключаться его обязанности, не видно. Можно только догадываться, что онѣ будутъ совершенно отличны отъ обязанностей прочихъ оберъ-прокуроровъ, потому-что канцелярія общаго собранія сената отходитъ въ непосредственное вѣдомство совѣта юрисконсультовъ, состоящаго подъ предсѣдательствомъ одного изъ сенаторовъ общаго собранія; и что заключенія по дѣламъ будутъ предлагаемы общему собранію сената по большинству голосовъ того совѣта. Затѣмъ, если обязанности оберъ-прокурора будутъ ограничиваться однимъ наблюденіемъ за порядкомъ при докладѣ и слушаніи дѣлъ въ присутственной камерѣ, то для такой экзекуторской должности не нужно учреждать особаго оберъ-прокурора съ названіемъ его первымъ оберъ-прокуроромъ правительствующаго сената; если же онъ обязанъ будетъ давать, независимо отъ совѣта юрисконсультовъ, свое собственное по-каждому дѣлу заключеніе, то такой порядокъ едва ли будетъ полезенъ. Во первыхъ, при трудности составить въ настоящее время общее собраніе сената изъ однихъ ученыхъ юристовъ, которые могли бы оцѣнить самостоятельно каждое изъ двухъ предлагаемыхъ имъ по дѣлу заключеній,

будетъ только поводомъ къ разногласію въ общемъ собраніи сената, а во вторыхъ здѣсь вновь возникло бы то неудобство, котораго старались избѣжать въ уставѣ судопроизводства: неудобство критики младшимъ въ служебной іерархіи лицомъ мнѣнія старшаго, такъ какъ предложенію оберъ-прокурора предшествовало бы заключеніе совѣта юрисконсультовъ, состоящаго подъ предсѣдательствомъ сенатора. Неудобства этого нельзя избѣжать и принятіемъ обратнаго порядка предложенія заключеній: ибо по всей вѣроятности первый оберъ-прокуроръ въ служебной іерархіи будетъ стоять выше большей части юрисконсультовъ, которые давая мнѣніе послѣ него, вынуждены были бы разбирать его заключеніе. Кромѣ того, въ послѣднемъ случаѣ, предложеніе, данное оберъ-прокуроромъ до выслушанія имъ мнѣній ученыхъ юристовъ, какими должны быть юрисконсульты, было бы по крайней мѣрѣ скороспѣлымъ заключеніемъ, отъ котораго онъ можетъ быть самъ бы отказался, если бы имѣлъ въ виду эти мнѣнія. Не видно также изъ проекта, будетъ ли сенаторъ, предсѣдательствующій въ совѣтѣ юрисконсультовъ участвовать и въ предложеніи заключенія по большинству голосовъ совѣта и въ сужденіяхъ объ этомъ заключеніи въ общемъ собраніи сената. Если онъ долженъ совмѣстить въ себѣ обѣ эти обязанности, то не произойдетъ ли отъ этого какое-то странное раздвоеніе личности, въ томъ случаѣ, когда по большинству голосовъ совѣта будетъ принято заключеніе, несогласное съ мнѣніемъ предсѣдательствующаго, и когда онъ по личнымъ своимъ убѣжденіямъ вынужденъ будетъ опровергать въ общемъ собраніи сената заключеніе, состоявшееся подъ его предсѣдательствомъ. Если напротивъ того предсѣдательствующій въ совѣтѣ юрисконсультовъ будетъ только наблюдать за порядкомъ сужденій въ совѣтѣ и отбирать голоса юрисконсультовъ, не подавая своего мнѣнія, то за чѣмъ назначать для этого одного изъ сенаторовъ? Развѣ обязанность эта не можетъ быть возложена на старшаго изъ юрисконсультовъ, или на перваго оберъ-прокурора? Юрисконсультовъ предполагается назначать, по именнымъ Высочайшимъ указамъ, изъ высшихъ чиновниковъ судебнаго вѣдомства. По-видимому, совѣту юрисконсультовъ дается значеніе собранія высшихъ чиновъ судебнаго вѣдомства, почему и для предсѣдательствованія въ совѣтѣ признано необходимымъ назначить одного изъ сенаторовъ. Но, кажется, не подлежитъ сомнѣнію, что существенное качество юрисконсультовъ должно состоять въ основательности ихъ юридическихъ свѣдѣній, и хотя свѣдѣнія эти не должны быть чужды практическихъ данныхъ, однако самая потребность дать толкованію закона то систематическое единство, въ которомъ такъ нуждается наше законодательство, какъ составленное изъ отрывочныхъ и разнохарактерныхъ положеній, указываетъ уже на свойство

дѣятельности кассаціоннаго суда,—дѣятельности, въ которой необходимо долженъ преобладать научный взглядъ на предметы права и судопроизводства, а для этого выборъ юрисконсультовъ, какъ главныхъ проводниковъ научныхъ юридическихъ понятій въ судебную практику, не долженъ быть стѣсняемъ условіемъ чиновности, потому что серіозное занятіе науками у насъ только начинается и ученыхъ юристовъ придется искать въ молодомъ поколѣніи. По всѣмъ этимъ причинамъ не безполезно было бы, въ проектѣ устройства общаго собранія с.-петербургскихъ департаментовъ сената, сдѣлать слѣдующія измѣненія:

1.) Приготовленіе дѣлъ къ докладу и самый докладъ ихъ поручить особымъ юрисконсультамъ, назначаемымъ Высочайшими указами, по представленію министра юстиціи, преимущественно изъ лицъ, получившихъ ученыя степени доктора или магистра правъ, и занимавшихся судебными дѣлами не менѣе двухъ лѣтъ, или же изъ лицъ, пріобрѣвшихъ извѣстность своими юридическими сочиненіями, или выказавшихъ на службѣ свои отличныя способности и юридическія свѣдѣнія. Для привлеченія ученыхъ юристовъ на это поприще, слѣдовало бы назначить имъ и на время практическихъ въ судѣ упражненій содержаніе, которое обезпечивало бы ихъ въ средствахъ жизни.

2.) Предсѣдательство въ совѣтѣ юрисконсультовъ предоставить первому оберъ-прокурору, который по каждому дѣлу долженъ предлагать правительствующему сенату заключеніе, принятое въ совѣтѣ юрисконсультовъ единогласно или по большинству голосовъ.

3.) Канцелярію общаго собранія сената подчинить первому оберъ-прокурору, но непосредственное завѣдываніе юрисконсультами предоставить министру юстиціи.

4.) Присутствіе общаго собранія сената составить преимущественно изъ сенаторовъ, получившихъ юридическое образованіе или занимавшихся спеціально, предъ назначеніемъ въ сенаторы, судебными дѣлами. Со временемъ общее собраніе сената можетъ быть исключительно составлено изъ присутствующихъ въ судебныхъ департаментахъ сената членовъ-юрисконсультовъ, возведенныхъ въ званіе сенаторское.

22.) *Примѣрное штатное положеніе для всѣхъ судебныхъ установленій.* По всѣмъ вышеизложеннымъ соображеніямъ количество судебныхъ установленій, составъ ихъ и штатное положеніе на ихъ содержаніе могутъ быть исчислены приблизительно слѣдующимъ образомъ:

	Содержанія каждому лицу.	Всего расхода.
1.) Мировой судъ:		
Мировый судья	1.200	1.200
Помощникъ мироваго судьи	800	800
Судебный слѣдователь	800	800
Присяжный протоколистъ	300	300
На канцелярскіе и прочіе расходы	—	200
Итого	—	3.300
Всѣ мировые суды, въ числѣ 520-ти	—	1.716.000
2.) Окружный судъ:		
Окружный судья	2.000	2.000
Товарищъ окружнаго судьи	1.500	1.500
Три совѣтника	1.200	3.600
Два засѣдателя отъ дворянства	600	1.200
Два засѣдателя отъ городскаго сословія	300	600
Два засѣдателя отъ сельскаго сословія	150	300
Два секретаря	600	1.200
Два помощника секретаря	400	800
Архиваріусъ	300	300
Журналистъ	300	300
Десять чиновниковъ для письма	200	2.000
На канцелярскіе и прочіе расходы	—	600
Итого	—	14.400
Всѣ окружные суды, въ числѣ 150-ти	—	2.160.000
3.) Областная судебная палата:		
Главный областный судья	4.000	4.000
Товарищъ главнаго судьи	2.400	2.400
Три совѣтника	2.000	6.000
Два засѣдателя отъ дворянства	800	1.600
Два засѣдателя отъ городскаго сословія	500	1.000
Два засѣдателя отъ сельскаго сословія	300	600
Два секретаря	800	1.600
Два помощника секретаря	600	1.200

	Содержанія каждому лицу.	Всего расхода.
Архиваріусъ	400	400
Журналистъ	400	400
Десять чиновниковъ для письма	300	3.000
На канцелярскіе и прочіе расходы	—	800
Итого	—	23.000
Всѣ судебныя палаты, въ числѣ 30-ти	—	690.000
4.) Прокурорскій надзоръ при окружныхъ судахъ:		
Окружный прокуроръ	1.500	1.500
Товарищъ окружнаго прокурора	1.000	1.000
Секретарь	600	600
Три чиновника для письма	200	600
На канцелярскіе и прочіе расходы	—	300
Итого	—	4.000
Весь прокурорскій надзоръ при 150 окружныхъ судахъ	—	600.000
5.) Прокурорскій надзоръ при областныхъ судебныхъ палатахъ:		
Областный прокуроръ	2.400	2.400
Товарищъ областнаго прокурора	1.800	1.800
Секретарь	800	800
Три чиновника для письма	300	900
На канцелярскіе и прочіе расходы	—	400
Итого	—	6.300
Весь прокурорскій надзоръ при 30-ти судебныхъ палатахъ	—	189.000
6.) Судебный департаментъ сената:		
Девять присутствующихъ	6,000	54.000
Оберъ-прокуроръ	4.000	4.000
Товарищъ оберъ-прокурора	3.000	3.000
Пять оберъ-секретарей	2.000	10.000
Шесть секретарей	1.000	6.000
Экзекуторъ	800	800

	Содержанія каждому лицу.	Всего расхода.
Протоколистъ	600	600
Журналистъ	600	600
Архиваріусъ	600	600
12-ть чиновниковъ для письма	360	4.320
На канцелярскіе и другіе расходы	—	1.000
Итого	—	84.920
Всѣ судебные департаменты въ числѣ пяти	—	424.600

Такимъ образомъ всѣ вышеозначенныя судебныя установленія потребовали бы ежегоднаго расхода въ 5.779. 600 руб.; а за исключеніемъ департаментовъ сената—5.355.000. Нынѣ содержаніе судебныхъ палатъ, уѣздныхъ судовъ, губернскаго и уѣзднаго надзора обходится на томъ же пространствѣ, т. е. въ 44-хъ губерніяхъ и Бессарабской области, въ 2.838.074 р. Слѣдовательно, по предложенному здѣсь примѣрному исчисленію, новое судоустройство, при назначеніи всѣмъ должностнымъ лицамъ окладовъ содержанія, вполнѣ достаточныхъ для привлеченія въ судебное вѣдомство образованныхъ и благонадежныхъ дѣятелей, потребовало бы на губернскія и уѣздныя судебныя установленія передержки противъ настоящихъ расходовъ на 2,516.926 руб.

Въ предложенное исчисленіе не входятъ ни особыя при судебныхъ мѣстахъ установленія ипотечныхъ и крѣпостныхъ дѣлъ, по неимѣнію въ виду проектовъ учрежденія этихъ установленій; ни межевой департаментъ сената, по неизвѣстности, въ какой мѣрѣ новый уставъ судопроизводства гражданскаго будетъ имѣть приложеніе къ межевымъ дѣламъ, ни наконецъ, общее собраніе с.-петербургскихъ департаментовъ сената, по невозможности опредѣлить даже приблизительно количества дѣлъ, которое будетъ поступать въ кассаціонномъ порядкѣ, въ это совершенно новое у насъ установленіе.

Заключеніе. Всѣ вышеизложенныя соображенія, если они будутъ приняты, должны имѣть послѣдствіемъ соотвѣтствующее имъ измѣненіе и въ остальныхъ положеніяхъ проекта судоустройства, относительно коихъ, сверхъ того, можно сдѣлать слѣдующія замѣчанія:

1) *Предсѣдатель судебнаго мѣста долженъ постоянно присутствовать въ судебныхъ засѣданіяхъ.* Едва ли будетъ удобно предоставить предсѣдателю судебнаго мѣста неограниченное право присутствовать въ судномъ засѣданіи токмо тогда, когда ему это заблагоразсудится, и даже находиться въ засѣданіи, не принимая участія въ рѣшеніи дѣлъ, а токмо наблюдая за ходомъ разсужденій (ст. 73 и 74). Правда, что на предсѣдателя возлагаются нѣкоторыя особенныя обязанности по управленію судебными дѣйствіями и по надзору въ судебномъ мѣстѣ и за подчиненными мѣстами; но за то предсѣдатель освобождается отъ самой трудной обязанности прочихъ членовъ, отъ производства и доклада дѣлъ; ввѣряемый же предсѣдателю надзоръ будетъ тѣмъ ближе къ предметамъ наблюденія и дѣйствительнѣе, чѣмъ болѣе онъ будетъ принимать участія въ самомъ разсмотрѣніи дѣлъ, ибо такимъ только образомъ онъ можетъ непосредственно слѣдить и за трудами членовъ докладчиковъ и за дѣйствіями подчиненныхъ судебныхъ мѣстъ. По этому означенное предположеніе полезнѣе было бы или вовсе исключить изъ проекта, или, по крайней мѣрѣ, ограничить, опредѣливъ, что по особеннымъ занятіямъ предсѣдатель можетъ одинъ разъ въ недѣлю и не присутствовать въ судномъ засѣданіи.

2.) *Положеніе о судебныхъ приставахъ не слѣдуетъ распространять на департаменты сената.* Судебныхъ приставовъ полагается содержать при судебныхъ мѣстахъ на счетъ вознагражденій за доставленіе ими тяжущимся повѣстокъ и другихъ бумагъ, а какъ департаменты правительствующаго сената по дѣламъ гражданскимъ суть исключительно апелляціонные, въ которые тяжущіеся не призываются къ дачѣ отвѣтовъ и объясненій, то едва ли слѣдуетъ положеніе о судебныхъ приставахъ распространять на департаменты правительствующаго сената (ст. 188), въ которыхъ за порядкомъ въ канцеляріяхъ могутъ наблюдать существующіе нынѣ экзекуторы.

3.) *Представленія, восходящія въ сенатъ дисциплинарнымъ порядкомъ, должны быть распредѣляемы между гражданскими и уголовными департаментами, смотря по роду дѣлъ, изъ коихъ возникли обвиненія.* Нѣтъ, кажется, основанія возлагать исключительно на гражданскіе департаменты правительствующаго сената производство слѣдствій и постановленіе рѣшеній дисциплинарнымъ порядкомъ надъ лицами, входящими въ составъ присутствія палаты, и надъ состоящими при нихъ прокурорами и ихъ товарищами и присяжными повѣренными (ст. 238). Не говоря уже о томъ, что обвиненія должностныхъ лицъ въ противозаконныхъ дѣйствіяхъ по службѣ имѣютъ свойство дѣлъ, разсматриваемыхъ, по общепринятому порядку, въ уголовныхъ, а не въ гражданскихъ департа-

ментахъ правительствующаго сената, нельзя оставить безъ вниманія, сверхъ того, что обвиненія эти могутъ относиться къ нарушенію порядка или въ гражданскихъ или въ уголовныхъ дѣлахъ, и что обвиненія послѣдняго рода основательнѣе могутъ быть разсмотрѣны уголовными, чѣмъ гражданскими департаментами сената. Поэтому, если и признано будетъ невозможнымъ отнести опредѣленіе наказаній, полагаемыхъ дисциплинарнымъ порядкомъ, къ предметамъ вѣдомства однихъ уголовныхъ департаментовъ сената, то по крайней мѣрѣ занятія по этому предмету слѣдовало бы раздѣлить, на сколько это возможно, между гражданскими и уголовными департаментами сената, смотря по роду дѣлъ, изъ коихъ возникли обвиненія должностныхъ лицъ.

4.) *Члены-аскультанты должны получать содержаніе во время практическихъ упражненій.* Предположеніе о назначеніи въ судебныя палаты членовъ-аскультантовъ изъ лицъ, имѣющихъ степень магистра правъ (ст. 994 — 300), есть такое нововведеніе, которое конечно принесетъ самые обильные плоды; но чтобы оно могло осуществиться, необходимо, чтобы члены-аскультанты и во время курса практическихъ въ судѣ упражненій получали содержаніе, которое обезпечивало бы ихъ въ средствахъ жизни, ибо труженики въ наукѣ, какъ и всякіе другіе труженики, бываютъ обыкновенно люди бѣдные, не имѣющіе другихъ средствъ къ жизни, кромѣ своего труда. При томъ число лицъ, удостоиваемыхъ у насъ степени магистра, столь незначительно, что содержаніе ихъ никакъ не можетъ обременить государственное казначейство.

II.

О допросѣ въ мировыхъ судахъ свидѣтелей безъ присяги. Въ представленныхъ выше соображеніяхъ, по тѣсной связи между судопроизводствомъ и судоустройствомъ, сдѣланы уже подробныя замѣчанія на счетъ предметовъ вѣдомства и степени власти мировыхъ судовъ, а равно предложены способы, какъ разбирательства при участіи посредниковъ, такъ и замѣны аппеляціоннаго порядка кассаціоннымъ въ спорныхъ гражданскихъ дѣлахъ, подлежащихъ вѣдомству судовъ мировыхъ. Если бы эти замѣчанія и предположенія были приняты, то они потребовали бы соотвѣтствующаго имъ измѣненія весьма многихъ статей въ проектѣ правилъ о порядкѣ производства дѣлъ въ мировыхъ судахъ. За тѣмъ, всѣ остальныя положенія проекта представляются вполнѣ удовлетворительными, за исключеніемъ одного правила, на введеніе котораго едва ли можно согласиться, а именно правила о допросѣ въ мировыхъ судахъ свидѣ-

телей безъ присяги, какъ по спорнымъ гражданскимъ дѣламъ (ст. 42)., такъ и по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ (ст. 47 и 55).

Малоцѣнные сдѣлки и обороты, по самому ихъ свойству, а также по малому еще развитію грамотности въ низшихъ слояхъ нашего народа, рѣдко укрѣпляются у насъ письменными актами, а потому нѣтъ сомнѣнія что основаніемъ рѣшеній мировыхъ судовъ по спорнымъ дѣламъ гражданскимъ будутъ служить большею частію показанія свидѣтелей. Еще болѣе рѣдкимъ явленіемъ можно полагать письменныя доказательства въ дѣлахъ по маловажнымъ преступленіямъ и проступкамъ, въ которыхъ обвиненія и оправданія будутъ опираться едва ли не исключительно, на свидѣтельскія показанія. Между тѣмъ, не нужно чрезвычайной наблюдательности, чтобы подмѣтить въ характерѣ русскаго простолюдина, какъ особенную уклончивость отъ дачи на судѣ показаній по предметамъ, некасающимся его собственныхъ интересовъ,—уклончивость развившуюся подъ вліяніемъ извѣстной искони притязательности нашихъ низшихъ судей и слѣдователей,—такъ и большую снисходительность къ погрѣшностямъ и проступкамъ своихъ ближнихъ,—снисходительность, понятную тамъ, гдѣ понятія о нравственности и долгѣ не установились еще на прочныхъ основахъ цивилизаціи, и гдѣ, можетъ быть самая живость христіанскаго чувства наклоняетъ болѣе къ забвенію чужой вины, чѣмъ къ ея обличенію. Какъ бы то ни было, но не оспоримо, что для нашего простолюдина нужны сильныя побужденія, чтобы побороть въ себѣ эти наклонности, и что только поставя его предъ животворящимъ крестомъ и святымъ евангеліемъ, можно надѣяться, что внушенный ему страхъ Божій, при надлежащемъ объясненіи, что умолчаніе о чемъ либо извѣстномъ есть своего рода ложь, можетъ развязать ему языкъ, и заставить отказаться отъ уклончивой его рѣчи: «знать не знаю и вѣдать не вѣдаю». Какую же послѣ того силу могутъ имѣть показанія свидѣтелей-простолюдиновъ, отобранныя безъ присяги, и какую гарантію будутъ представлять въ правотѣ своей рѣшенія мироваго суда по дѣламъ, изъ коихъ почти ни одно, какъ объяснено выше, не обойдется безъ свидѣтельскихъ показаній? Трудно понять, въ чемъ заключаются основанія къ недопущенію въ мировыхъ судахъ допроса свидѣтелей подъ присягою? Конечно, не въ маловажности дѣлъ, подлежащихъ вѣдомству мировыхъ судовъ, потому—что маловажныя дѣла представляютъ менѣе основаній опасаться, что свидѣтель впадаетъ въ клятвопреступленіе вслѣдствіе подкупа или желанія избавить знакомое ему лицо отъ раззоренія или тяжкаго наказанія. По крайней мѣрѣ такое воззрѣніе на этотъ предметъ существуетъ въ нѣкоторыхъ законодательствахъ въ гражданскихъ искахъ, не превышающихъ 150 франковъ, допу-

скаетъ свидѣтельство подъ присягою; а въ искахъ, превышающихъ эту сумму, устраняетъ вовсе доказательство чрезъ свидѣтелей, исключая случаевъ, когда существуютъ какіе либо письменные документы, подтверждающіе искъ, или когда, по особеннымъ обстоятельствамъ, истцу невозможно было укрѣпить свои права письменнымъ актомъ, или сохранить совершенный уже актъ. Нѣтъ сомнѣнія также, что въ мѣстахъ расположенія мировыхъ судовъ не можетъ встрѣтиться затрудненій въ исполненіи обряда присяги свидѣтелей. Что же наконецъ можетъ побудить законодательство къ лишенію тяжущихся въ мелкихъ искахъ,—людей большею частію бѣдныхъ,—той гарантіи въ вѣрности свидѣтельскихъ показаній, которая предоставляется тяжущимся въ искахъ крупныхъ,—людямъ большею частію съ достаточными средствами жизни? Не опасеніе ли уронить достоинство и святость присяги частымъ ея употребленіемъ? Но, во первыхъ, въ такихъ видахъ, для сохраненія равенства правъ на судебную защиту всѣмъ членамъ общества, слѣдовало бы отмѣнить допросы свидѣтелей подъ присягою по всѣмъ дѣламъ, крупнымъ и мелкимъ, важнымъ и не важнымъ, а во вторыхъ еще позволено усомниться, можетъ ли частое употребленіе присяги уронить достоинство и святость ея. Вѣдь присяга требуетъ клятвеннаго обѣщанія, предъ животворящимъ крестомъ и св. евангеліемъ, въ соблюденіи главной обязанности человѣка быть вѣрнымъ правдѣ и стоять за правду такъ, какъ былъ вѣренъ ей и стоялъ за нее тотъ, кто ради правды и любви въ человѣчеству претерпѣлъ крестную смерть. Развѣ такое торжественное напоминовеніе человѣку его главной обязанности можетъ когда либо сдѣлаться вреднымъ, излишнимъ или тривіальнымъ. Конечно, никто не станетъ утверждать, что надо какъ можно рѣже прибѣгать къ молитвѣ и покаянію, дабы не сдѣлать ихъ тривіальными, а молитва и покаяніе не сопровождаются ли, если не главнымъ, то по крайней мѣрѣ мысленнымъ обѣщаніемъ исправиться и идти по пути правды.

По всѣмъ этимъ причинамъ, сохраненіе существующаго нынѣ обряда присяги предъ допросомъ свидѣтелей представляется совершенно необходимымъ, въ какомъ бы судѣ допросъ свидѣтелей ни производился.

III.

О числѣ лицъ судебнаго вѣдомства. Статистическія данныя по с.-петербургской губерніи. По проекту судоустройства начала принятыя въ основаніе онаго, вполнѣ соотвѣтствуютъ настоятельной потребности преобразованія судовъ, согласно предначертанныхъ правилъ судопроизводства

гражданскаго и уголовнаго, но всматриваясь ближе въ соображенія, изложенныя въ объяснительныхъ запискахъ, представляется къ нѣкоторымъ изъ нихъ представить тѣ имѣющіяся практическія свѣдѣнія, кои могутъ послужить къ правильному опредѣленію числа судебныхъ мѣстъ и членовъ оныхъ, для с. петербургской губерніи. — Хотя въ проектѣ положенія о судоустройствѣ постановлено, что число членовъ, определяется штатами, а мѣстопребываніе судовъ особыми постановленіями, но въ объяснительной запискѣ, для предполагаемаго опредѣленія, приняты въ соображеніе семь внутреннихъ губерній, гдѣ въ судахъ 1-й степени среднимъ числомъ въ производствѣ оказывалось 89 гражданскихъ дѣлъ, и на 46-й страницѣ общей объяснительной записки выражено, что «нельзя допустить, чтобы «на 70 человѣкъ жителей могло быть по одному спорному дѣлу, или же по «одному о маловажномъ преступленіи или проступкѣ дѣлу. Сей размѣръ «превосходитъ всякое вѣроятіе».—Между тѣмъ изъ представленной с. петербургскимъ губернскимъ прокуроромъ за прошлый 1859 г. отчетности о движеніи дѣлъ по с. петербургской губерніи видно, что въ 9-ти уѣздныхъ судахъ, въ 2-хъ надворныхъ судахъ и 10-ти магистратахъ и ратушахъ въ томъ году собственно вступило дѣлъ: 1.) *гражданскихъ*: а) подлежащихъ ревизіи—220; б) подлежащихъ аппеляціи—1000; и в) аппеляціи неподлежащихъ—2697, *всего—3.917;* 2) *уголовныхъ:* а) подлежащихъ ревизіи—2092; б) подлежащихъ утвержденію начальника губерніи—1640, и в) по коимъ допускается право отзыва—2105, *а всего—5737*.—Въ томъ же году рѣшено дѣлъ: гражданскихъ: а)—230; б)—1011, и в)—2616, всего—3857; уголовныхъ: а)—2093; б)—1676; и в)—1920, всего—5689. — Въ девяти земскихъ судахъ въ 1859 году вступило гражданскихъ дѣлъ—70 и уголовныхъ—1466; рѣшено гражданскихъ 64 и уголовныхъ 1460. Въ 12-ти гражданскихъ полиціяхъ и городническихъ правленіяхъ вступило гражданскихъ дѣлъ—122 (*); уголовныхъ—13.031 (**); рѣшено: гражданскихъ —119 и уголовныхъ 13.995 (***).

Сверхъ сихъ данныхъ для ближайшаго опредѣленія круга дѣйствій судебнаго мѣста 1-й степени и судовъ мировыхъ въ столицѣ сей, необходимо принять въ соображеніе количество производящихся дѣлъ: а) въ словесныхъ судахъ; б) въ коммисіи для разбора рядчиковъ или нанимателей, съ рабочими или мастеровыми и в) несчетное количество словесныхъ разбирательствъ, производящихся нынѣ въ конторахъ квартальныхъ

(*) Здѣсь не показаны дѣла въ 1-мъ департаментѣ с. петербургской управы благочинія.
(**) Въ томъ числѣ въ Петербургѣ—12.668.
(***) — — — — — — 13.045.

ныхъ надзирателей и торговой полиціи. При чемъ неизлишне упомянуть и о томъ, что существующій нынѣ порядокъ разбирательства маловажныхъ дѣлъ не пользуясь довѣріемъ общества и не представляя никакого ручательства въ справедливости, скорости и силѣ суда, служитъ причиною тому, что весьма многія маловажныя дѣла оставляются частными лицами безъ преслѣдованія, изъ опасенія проволочекъ и изъ боязни, что изобрѣтательность отвѣтчика и произволъ мѣстной власти, запутая формальностями, обратятъ еще все въ вину истцу;—но съ возстановленіемъ мироваго суда, приливъ дѣлъ въ оный, въ особенности на первое время, превзойдетъ всякій предполагаемый нынѣ разсчетъ. Впрочемъ, правильно и безпристрастно отправляемый мировыми судами, судъ неоспоримо долженъ имѣть значительное вліяніе на уменьшеніе въ судебныхъ мѣстахъ дѣлъ, но результата сего невозможно кажется ожидать прежде распространенія въ массѣ публики сознанія права и законности, а изъ всего сего слѣдуетъ, что мировой судья независимо отъ нравственныхъ качествъ, непремѣнно долженъ соединять въ себѣ знаніе и по возможности независимость положенія, въ мировыхъ же судахъ столицы сей, едвали возможно будетъ одному мировому судьѣ исполнить его обязанность, не встрѣтится ли необходимость въ назначеніи ему товарища; притомъ справедливость требуетъ, чтобы избирателями мировыхъ судей не были исключительно дворяне, но допущены были бы и другія сословія.

IV.

О необходимости учрежденія словесныхъ судовъ. При нынѣшнемъ составѣ судовъ невозможно перейти къ новому порядку. Успѣхъ будущихъ преобразованій зависитъ прежде всего отъ хорошаго судоустройства.

На основаніи началъ, принятыхъ Соединенными Департаментами Государственнаго Совѣта при составленіи проекта гражданскаго судопроизводства, каждое дѣло должно производиться только въ двухъ инстанціяхъ.

По этому, для введенія новаго судопроизводства, дѣйствительно необходимы только двѣ инстанціи.

Первою изъ этихъ инстанцій долженъ быть судъ уѣздный или окружный (смотря по кругу его дѣйствій), съ большимъ числомъ членовъ и самымъ необходимымъ количествомъ канцелярскихъ чиновниковъ. Второю—правительствующій сенатъ.

Двухъ-годовое существованіе временной коммисіи для разбора дѣлъ между рядчиками или нанимателями и рабочими или мастеровыми, въ с.-петербургѣ, доказало на опытѣ не только возможность, но и огромную пользу такого порядка.

Эта небольшая коммисія, изъ семи членовъ и одного письмоводителя, окончила въ продолженіи 9 мѣсяцевъ 773 дѣла.

460 изъ нихъ прекращены миромъ. Послѣдняя цифра заключала въ себѣ 182 иска, начавшіеся не прямо въ коммисіи, а производившіеся безуспѣшно въ разныхъ другихъ судебныхъ мѣстахъ, а равно полицейскихъ и жандармскихъ управленіяхъ, и не получившихъ тамъ окончанія: эти 182 иска, до перенесенія ихъ истцами въ коммисію, длились: съ 1857 г. — 80, съ 1856 г. — 45, съ 1855 г.—16, съ 1854 г.—8, съ 1853 г.—15, съ 1852 г.—6, съ 1851 г.—4,съ 1850 г.—4, съ 1849 г. 2 и съ 1847—2 иска. Перенесенные въ коммисію, они быстро оканчивались въ ней мировымъ соглашеніемъ.

Жалобъ на рѣшеніе коммисіи, которыя подаются въ сенатъ на простой бумагѣ и не влекутъ за собой никакого штрафа, подано только 15.

Введеніе новаго судопроизводства слѣдовало бы начать образованіемъ судовъ по образцу коммисіи, сперва въ губернскихъ городахъ, а потомъ въ тѣхъ уѣздныхъ, гдѣ существованіе постоянныхъ судовъ окажется дѣйствительно необходимымъ.

Нашимъ судамъ недостаетъ: гласности судебныхъ дѣйствій, дѣятельности со стороны членовъ, и быстроты въ рѣшеніяхъ. Все это достигается учрежденіемъ словесныхъ судовъ, по образцу коммисіи для разбора рядчиковъ съ рабочими.

На первое время можно предоставить на волю истца начинать искъ старымъ порядкомъ въ уѣздномъ судѣ, или новымъ въ судѣ словесномъ, уничтоживъ при этомъ значительное число нынѣшнихъ судовъ. За тѣмъ, когда общество убѣдится въ преимуществѣ новыхъ судовъ, и новаго судопроизводства предъ старымъ,—сдѣлать обязательнымъ разбирательство въ словесныхъ судахъ во всѣхъ дѣлахъ и для всѣхъ тяжущихся.

Этимъ средствомъ новое судопроизводство будетъ введено постепенно и прежде всего тамъ, гдѣ и при нынѣшнемъ порядкѣ сосредоточиваются всѣ сколько нибудь значительныя дѣла, и гдѣ стало быть, можно ожидать появленія хорошихъ присяжныхъ повѣренныхъ, гдѣ можно набрать въ должности судей дѣйствительно способныхъ людей, и гдѣ гласность, въ лицѣ многочисленныхъ и образованныхъ слушателей, въ состояніи удержать этихъ судей отъ лѣни и недобросовѣстности.

V.

О главномъ губернскомъ судьѣ. Обязанности этой власти съ точностію въ проектѣ не обозначаются и вообще можно сказать, что учрежденіе это, по тѣмъ даннымъ, какія встрѣчаются въ объяснительной запискѣ и въ проектѣ ст. 53, 108, 208, 209, 310, 223, 241, 242 и 286-ой, не оказывается необходимымъ и часто можетъ быть во вредныхъ для службы столкновеніяхъ съ предсѣдателями департаментовъ палаты. Всѣ возлагаемыя на него обязанности легко могутъ быть отчасти распредѣлены между предсѣдателями палатъ, отчасти возложены на одного изъ нихъ по старшинству, съ увеличеніемъ содержанія сего послѣдняго. Возможность осуществить такое предположеніе подтверждается 13-ю ст. проэкта, гдѣ сказано: «Въ случаѣ отвода, или же болѣзни, или отсутствія главнаго губернскаго судьи должность его исправляетъ одинъ изъ предсѣдателей департаментовъ, по старшинству.»

Столкновенія главнаго судьи съ предсѣдателями департаментовъ палаты могутъ встрѣчаться, не говоря о многихъ другихъ случаяхъ, напримѣръ въ томъ, когда главный судья, по силѣ 208-й ст. проекта будетъ назначать для ревизіи низшихъ судебныхъ мѣстъ одного изъ членовъ палаты; предсѣдатель же ея встрѣтитъ затрудненія къ откомандированію сего члена, по случаю порученныхъ ему для изготовленія къ докладу дѣлъ.

Установленіе должности главнаго губернскаго судьи легко можетъ повлечь за собою учрежденіе цѣлаго судебно-административнаго мѣста.

VI.

Объ уменьшеніи числа уѣздныхъ судовъ и умноженіи числа палатъ или судовъ 2-й степени. При установленіи мироваго разбора дѣлъ маловажныхъ въ уѣздахъ однимъ судьею, при болѣе соотвѣтственномъ нуждамъ Имперіи, раздѣленіи губерній и при перемѣщеніи сената по краямъ Имперіи, дальнѣйшее существованіе уѣздныхъ судовъ становится вовсе излишнимъ.

Въ проектѣ судоустройства хотя и говорится о судахъ первой инстанціи по уѣздамъ, но въ приложеніи къ объяснительной запискѣ указано также на необходимость соединенія дѣлъ по нѣсколькимъ уѣздамъ въ одинъ окружный судъ и на сосредоточеніе дѣлъ по нѣсколькимъ губер-

ніямъ въ одной областной палатѣ. Здѣсь нужно замѣтить, что ежели дѣла и учрежденіе судебныхъ инстанцій соображаются съ народонаселеніемъ въ данной странѣ, то точно также и учрежденіе центровъ административной дѣятельности основано на тѣхъ же статистическихъ соображеніяхъ. Конечно ежели кругъ дѣятельности судебной окружной палаты не будетъ совпадать съ предѣлами губерніи, то для всѣхъ и каждаго уже станетъ ощутительно, что палаты не зависятъ отъ губернаторовъ; но съ другой стороны, неудобства проистекающія отъ сего порядка вещей могутъ быть иногда довольно значительны, и кромѣ того этотъ порядокъ не можетъ на долго сохраниться. Очевидно, что судебныя палаты по всѣмъ возможнымъ, понятнымъ для каждаго, причинамъ будутъ имѣть пребываніе въ губернскихъ городахъ. Тѣ губернскіе города, въ которыхъ онѣ не будутъ засѣдать опустѣютъ, другія же разовьются. Мало по малу быть можетъ придется вовсе уничтожить многіе изъ нынѣ существующихъ губернскихъ городовъ, но будутъ ли новые центры жизненной дѣятельности болѣе приспособлены къ нуждамъ народа, неизвѣстно, и въ этомъ случаѣ кажется правительство поступитъ благоразумнѣе ежели, независимо отъ всякихъ, *a priori* составленныхъ, соображеній о переводѣ и перемѣщеніи среднихъ судебныхъ инстанцій, оно ограничится наблюденіемъ за тѣмъ: какъ установилось нынѣ населеніе и сообразнымъ съ этимъ размѣщеніемъ центровъ какъ административной, такъ и судебной дѣятельности, которыя непремѣнно стремятся всегда сосредоточиться въ однихъ и тѣхъ же мѣстахъ. Извѣстна общая политико-экономическая истина, что централизація, возбуждая жизнь въ центрѣ, по большей части ослабляетъ радіусы и периферію;—децентрализація, создавая малые кружки, возбуждаетъ жизнь. Создавая окружные суды и областныя палаты, законодатель централизируетъ судебную дѣятельность болѣе, нежели она была централизирована до сего времени, ибо средняя инстанція переносится далѣе отъ периферіи, а высшая или послѣдняя инстанція не приближается. Все измѣнится, ежели средняя инстанція перенесется ближе къ каждому отдѣльному лицу, т. е. если число среднихъ инстанцій, въ которую большая часть дѣлъ изъ нижней все же перейдетъ, будетъ увеличено, ежели низшія, не рѣшающія почти ничего окончательно, будутъ вовсе упразднены и вмѣсто этого члены нынѣшней средней, для вящшей децентрализаціи суда, пойдутъ сами на мѣста, въ которыхъ возникли дѣла и ежели, сверхъ всего этого, и высшая инстанція сдѣлается доступнѣе всѣмъ и каждому. Эта мысль о децентрализаціи суда въ означенномъ смыслѣ возбуждается въ настоящее время со столь многихъ сторонъ, что кажется она можетъ быть разсмотрѣна какъ дѣйствительное выраженіе потребно-

сти вѣка, которой неслѣдовало бы противиться законодательнымъ путемъ. Различіе въ названіи высшихъ мѣстныхъ судовъ, которыя одни полагаютъ называть палатами или окружными судами, другіе сенатомъ, не производитъ существеннаго различія, ибо общая мысль объ освобожденіи судебной власти отъ всякаго вліянія администраціи, и о предоставленіи *мѣстной* судебной власти рѣшать окончательно дѣла, безъ перевода ихъ изъ отдаленныхъ краевъ Имперіи въ Петербургъ и Москву, проглядываетъ вездѣ. Россія слишкомъ ощущаетъ невыгоды настоящаго порядка вещей, чтобы не соединиться въ общемъ желаніи децентрализаціи суда и расправы въ той мѣрѣ, въ какой это желаніе совмѣстимо съ другою необходимостію нашего вѣка, т. е. съ упрощеніемъ судопроизводства, и съ уменьшеніемъ числа судебныхъ мѣстъ. Это упрощеніе при сознанной необходимости принять за правило, что никакое дѣло не должно разсматриваться болѣе чѣмъ въ двухъ инстанціяхъ, само собою, должно выразиться въ упраздненіи нынѣ существующихъ *уѣздныхъ судовъ* и въ умноженіи числа палатъ, т. е. такихъ инстанцій, которыя сами уже разрѣшаютъ много дѣлъ окончательно.

VII.

О необходимости измѣненій въ учрежденіи сената и о средствахъ улучшенія дѣлопроизводства въ сенатѣ. Въ настоящее время канцеляріи правительствующаго сената не могутъ похвалиться успѣшнымъ дѣлопроизводствомъ, съ одной стороны по внутреннему состоянію самихъ канцелярій, а съ другой отъ неудовлетворительнаго положенія судебныхъ мѣстъ и неустройства полиціи.

Главное затрудненіе канцеляріи сами по себѣ встрѣчаютъ въ значительности переписки, далеко превышающей ихъ средства. Постоянно возрастающая масса дѣлъ и бумагъ, грозитъ поставить сенатское дѣлопроизводство въ положеніе безвыходное, или однимъ словомъ привести его въ такое состояніе, что вся заботливость канцеляріи, по необходимости, должна будетъ обратиться на одну, такъ называемую, очистку бумагъ.

Такое неудовлетворительное состояніе, прежде всего обращая на себя вниманіе, требуетъ неотложныхъ мѣръ, кои могутъ заключаться или въ увеличеніи штатнаго числа чиновниковъ, или въ такихъ постановленіяхъ, кои, безъ ущерба правосудію, положили бы преграду къ увеличенію, до громадныхъ размѣровъ, дѣлъ, ихъ объема и къ уменьшенію числа ихъ вступленія въ канцеляріи правительствующаго сената.

Конечно никто не будетъ поддерживать пользу увеличенія штата канцелярій. Независимо обремененія государственнаго казначейства, это и въ будущемъ весьма мало обезпечитъ желаемую, и для правительства и для частныхъ людей, быстроту дѣлопроизводства. Опытъ доказываетъ, что увеличеніе чиновниковъ не вело къ благимъ результатамъ; да ихъ и ожидать нельзя, пока не подавится въ своемъ источникѣ зло бумагописанія, пока будетъ существовать на канцелярскомъ языкѣ слово: «*отпишемся*». Отписка, или, все равно, очистка бумагъ, нынѣ составляетъ главное условіе дѣятельности и въ судѣ, и въ полиціи; этого, можно сказать, губительнаго направленія нельзя истребить однимъ размноженіемъ числа служебныхъ лицъ.

Совсѣмъ другое дѣло возвышеніе существующихъ окладовъ, которые, по общему признанію, должны всякаго служащаго обезпечивать въ жизни, соотвѣтствуя современнымъ цѣнамъ на необходимыя потребности.

Это, въ соединеніи съ другими законодательными мѣрами, какъ-то: улучшеніемъ полиціи, преобразованіемъ судоустройства и судопроизводства, устраненіемъ отъ хожденія по дѣламъ людей малограмотныхъ и недобросовѣстныхъ, и если не гласностію въ судѣ, то по крайней мѣрѣ открытіемъ въ судѣ каждому тяжущемуся дѣла его, можетъ, безъ всякаго сомнѣнія, принесть для общества самые полезные плоды.

Улучшеніе полиціи и суда, составляющее настоятельную потребность для правительства и общества, равно всѣми сознанное, должно предшествовать прочимъ преобразованіямъ. По этому, до тѣхъ поръ, пока будетъ оставаться въ дѣйствіи нынѣшній порядокъ, нельзя съ основательностію думать о необходимыхъ измѣненіяхъ и въ существующемъ учрежденіи правительствующаго сената, который составляетъ собою высшее звено судебнаго нашего зданія, а потому и перестроивать въ немъ должно неиначе, какъ соображаясь съ тѣмъ, что будетъ издано въ видахъ улучшенія низшихъ степеней суда.

Теперь, до общихъ и коренныхъ преобразованій въ судебной части, можно принимать лишь частныя мѣры, чтобы вывести канцеляріи правительствующаго сената сколько нибудь изъ нынѣшняго ихъ весьма неблагопріятнаго положенія.

Извѣстно, что въ канцеляріи правительствующаго сената занятія писцовъ состоятъ, главнѣйшимъ образомъ, въ перепискѣ на бѣло, по указаніямъ помощниковъ секретарей, пространныхъ записокъ. Эта механическая работа столь обширна, что она и на половину не исполняется штатными чиновниками; помощники секретарей обыкновенно обращаются къ вольнымъ писцамъ, чтобы дѣла за ними не оставались безъ движенія.

Такимъ образомъ написанное должно свѣрить съ подлинными бумагами, и сія вторая, также механическая работа, поглощаетъ много времени у писцовъ и помощниковъ секретарей, а между тѣмъ не всегда достигается и того, чтобы записка была какъ слѣдуетъ исправна: имъ нѣкогда обращать должное вниманіе на записку, ибо на нихъ лежитъ забота, кромѣ пространной записки, о перепискѣ къ своему времени краткихъ изложеній, резолюцій, журналовъ, указовъ; а секретарю, при постоянномъ трудѣ по докладу дѣлъ, составленіи проектовъ резолюцій, чтеніи журналовъ, опредѣленій, указовъ и дѣланіи отмѣтокъ въ книгахъ и реестрахъ, нѣкогда перечитать всю пространную записку; онъ по большой части ее скрѣпляетъ для формы.

Все это показываетъ, что на переписаніе записки канцелярія напрасно истрачиваетъ дѣятельность.

Чтобы положить конецъ такому безполезному труду, возможно разрѣшить: не дѣлая пространныхъ записокъ, заключающихъ въ себѣ копію дѣлъ, докладъ дѣлъ производить по подлиннымъ бумагамъ; вмѣсто упомянутыхъ записокъ, составлять однѣ краткія записки въ томъ порядкѣ и объемѣ, какъ нынѣ составляются краткія изложенія дѣлъ, сопровождая ихъ реестромъ бумагъ.

Сообразно съ симъ, дозволить участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, вмѣсто нынѣшняго рукоприкладства подъ записками, подавать оберъ-секретарю пояснительныя записки о своемъ дѣлѣ въ сроки, установленные для явки къ рукоприкладству, съ указаніемъ листовъ подлиннаго дѣла, если желаютъ обратить вниманіе присутствующихъ на свои доказательства, или оправданія, для чего открыть имъ самыя дѣла. Сіи записки представлять къ слушанію сенаторовъ при докладѣ дѣла и присоединять ихъ къ опредѣленіямъ въ подлинникѣ предъ резолюціею, какъ нынѣ вносятся рукоприкладства.

Легко можетъ быть, что это предположеніе, имѣющее цѣлію оставить за канцеляріею занятія только существенно полезныя, возбудитъ своего рода возраженія. Предваряя ихъ, должно сказать, что на самомъ дѣлѣ записки пространныя составляются и переписываются собственно потому, что этого требуетъ извѣстная статья закона, существенной же пользы отъ нихъ нѣтъ никакой. Дѣлопроизводители готовятся къ докладу по подлиннымъ дѣламъ; къ нимъ же обращаются сенаторы, если встрѣтится надобность къ разъясненію какого обстоятельства; оберъ-прокурора пространныя записки удовлетворить не могутъ.

И такъ нѣтъ никакого преувеличенія въ утвержденіи, что пространныя записки существуютъ лишь для формы; ибо къ нимъ никто не обращается.

Отмѣна ихъ ускоритъ вообще ходъ дѣлъ и со временемъ дастъ возможность возвысить оклады, насчетъ уменьшенія числа чиновниковъ и сокращенія расхода на бумагу.

96-ю ст. учрежд. прав. сената, ограничивающую собраніе справокъ чрезъ оберъ-секретаря, канцеляріею онаго, можно нѣсколько расширить дозволеніемъ сему чиновнику требовать непосредственно всѣ тѣ свѣдѣнія, кои могутъ быть доставлены канцеляріями подчиненныхъ мѣстъ и лицъ, безъ участія присутствій и начальствующихъ; требованіе всѣхъ другихъ свѣдѣній, для пополненія дѣла, возложить по докладу оберъ-секретаря на оберъ-прокуроровъ, съ тѣмъ, чтобы послѣ втораго напоминанія съ его стороны, въ случаѣ неисполненія въ срокъ, предлагать правительствующему сенату о посылкѣ нарочнаго насчетъ виновныхъ въ медленномъ доставленіи ожидаемаго свѣдѣнія.

Нынѣ вступаетъ въ правительствующій сенатъ, по 159—168-й ст. его учрежденія, весьма значительное число дѣлъ, сопряженныхъ съ интересомъ собственно казны и разныхъ правительственныхъ учрежденій. По этому предмету, кажется, было бы полезно сдѣлать такое измѣненіе: согласятся или не согласятся палаты,—казенныя и государственныхъ имуществъ, съ судебнымъ рѣшеніемъ по дѣлу, послѣдующему на ревизію правительствующаго сената по апелляціи частнаго лица, вносить дѣло, если оно не оканчивается губернскою властію, не въ сенатъ, но въ министерство по принадлежности. Министру предоставить или предписать изъявить согласіе на рѣшеніе, или представить въ сенатъ дѣло съ своимъ мнѣніемъ.

Сіе содѣйствіе уменьшенію переписки ни мало не обременитъ и министерство оною, потому что и нынѣ, на основаніи указанныхъ законовъ, всякое, вступающее въ сенатъ, слѣдственное дѣло непремѣнно отсылается на заключеніе г. г. министровъ и главноуправляющихъ. Также въ видахъ сокращенія дѣлопроизводства, не только въ сенатѣ, но и вообще, слѣдовало бы въ означенныхъ случаяхъ предоставить министрамъ и главноуправляющимъ окончательно согласовать своею властію судебныя рѣшенія, не ограничиваясь цѣною дѣла, или ограничить по соображенія съ предоставленною имъ вообще, высшею властью по ввѣренному управленію.

По тѣмъ дѣламъ, кои будутъ внесены министрами при своихъ мнѣніяхъ, опредѣленія правительствующаго сената сообщать имъ къ подписанію. Въ случаѣ когда правительствующій сенатъ не согласится съ ихъ мнѣніемъ, таковую передачу въ подлежащіе департаменты и канцеляріи министерствъ возложить на оберъ-секретарей.

Нынѣ на практикѣ, въ отношеніи составленія журналовъ, по 179-й ст.

дѣлящихся на двѣ части, существуетъ такой порядокъ, что въ первую часть вносятся резолюціи со всѣми обстоятельствами дѣла и соображеніями.

Такимъ образомъ одно и тоже переписывается четыре раза: въ журналѣ, опредѣленіи, въ копіи съ него, прилагаемой къ сенатскому производству, и наконецъ въ указахъ.

Въ видахъ сокращенія ненужной переписки можно ограничиться тѣмъ, чтобы въ журналъ вносить резолюцію, разрѣшающую дѣло по существу, въ самомъ краткомъ видѣ, согласно 120-й ст. учр. пр. сената, дополненную же резолюцію дѣлопроизводителями обстоятельствами дѣла, согласно съ разумомъ и словами закона, изложить токмо въ опредѣленіяхъ. Опредѣленія составлять лишь по резолюціямъ, разрѣшающимъ дѣло въ существѣ; по всѣмъ прочимъ резолюціямъ, вносимымъ въ первую часть журнала, дѣлать исполненіе по оному, послѣ просмотра и пропуска ихъ оберъ-прокуроромъ, то есть, на основаніи того порядка, какой нынѣ существуетъ по 194-й ст. для второй части журнала.

Изложеніе въ журналѣ резолюціи по существу, въ указанномъ сокращенномъ видѣ, кромѣ сбереженія трудовъ канцелярскихъ служителей на болѣе необходимую работу, будетъ полезно и для ускоренія самаго хода дѣла. Нынѣ, если оберъ-прокуроръ находитъ не возможнымъ согласиться съ редакціею резолюціи, записанной въ журналъ, долженъ всякій разъ объясняться съ сенаторами объ измѣненіи оной, а это, при неизбѣжномъ сохраненіи канцелярскихъ формъ, какъ-то: отобраніи отъ нихъ отзывовъ о согласіи на измѣненіе, внесеніи оныхъ въ журналъ, требуетъ времени, иногда продолжительнаго; между тѣмъ движеніе дѣла пріостанавливается, не смотря на то, что измѣненіе не касается сущности рѣшенія, и весьма легко и удобно могло бы быть исполнено канцеляріей по указанію оберъ-прокурора.

Иногда случается надобность въ перепискѣ и пятаго экземпляра резолюціи. Это бываетъ по 128-й ст., когда она несогласна съ заключеніемъ, даннымъ министромъ. Къ устраненію въ семъ отношеніи излишней переписки возможно, кажется, дозволить, вмѣсто копіи резолюціи, проектъ опредѣленія, для подписанія министрамъ, препровождать чрезъ оберъ-секретаря въ подлежащіе департаменты и канцеляріи министерствъ.

Сверхъ сего, нельзя не признать излишнимъ приложенія къ сенатскому производству копіи опредѣленія. Для справокъ въ потребныхъ случаяхъ всегда готово подлинное опредѣленіе, осторожный дѣлопроизводитель никогда не дозволитъ себѣ руководствоваться копіею, зная, что переписка оной и повѣрка съ подлинникомъ дѣлается весьма нерѣдко, только для

того, чтобы находилось что либо въ родѣ копіи при производствѣ, безъ коей архивъ не приметъ производства для храненія.

Относительно сроковъ, установленныхъ для изготовленія оберъ-прокурорами согласительныхъ предложеній (131 ст.) канцеляріею резолюцій (178 ст.), изготовленія журналовъ (184 ст.), и наконецъ опредѣленій (193 ст.), должно сказать, что всѣ сіи сроки нынѣ хороши лишь въ текстѣ свода законовъ. При настоящемъ развитіи дѣлопроизводства, которое растетъ съ каждымъ годомъ, а число чиновниковъ остается тоже, и при громадности переписки, не возможно требовать точнаго исполненія упомянутыхъ законовъ. Они, находясь въ совершенномъ противорѣчіи съ дѣйствительностію, ставятъ дѣлопроизводителей въ фальшивое положеніе передъ начальствомъ, которое, не смотря на благонамѣренность и усердіе ихъ къ службѣ, всегда можетъ карать ихъ за нарушеніе законныхъ правилъ, исполненіе коихъ, на практикѣ невозможно.

Чтобы согласить законъ съ дѣйствительностію, необходимо упомянутые сроки увеличить, ибо учрежденіе не можетъ идти наперекоръ тому, что на самомъ дѣлѣ есть, и требовать исполненія того, что, непреоборимою силою обстоятельствъ, давно поставлено внѣ всякой возможности исполненія; правила, отжившія свой вѣкъ, не должны оставаться въ дѣйствіи; ихъ должно измѣнить сообразно съ указаніемъ опыта.

Въ дополненіе существующаго нынѣ порядка доклада дѣлъ, кажется, возможно бы допустить изготовленіе канцеляріею проектовъ резолюцій предварительно доклада дѣлъ, или, лучше сказать, узаконить то, что теперь дѣлается нѣкоторыми канцеляріями въ видахъ поспѣшнѣйшаго по возможности изготовленія журналовъ. Составленные такимъ образомъ проекты, вслѣдъ за докладомъ дѣла, представлять на усмотрѣніе сенаторовъ, съ тѣмъ, что отъ нихъ будетъ зависѣть принять проектъ, или приказать тутъ же измѣнить или дополнить его,—за тѣмъ по внесеніи въ журналъ, однихъ резолюцій вполнѣ,—а другихъ сокращенно, на указанномъ основаніи, черновую резолюцію, въ томъ видѣ, какъ она будетъ представлена сенаторамъ, подшивать къ производству.

Въ сущности это заключаетъ въ себѣ лишь предположеніе о внесеніи въ законъ порядка, установленнаго уже отчасти практикою.

Для окончательнаго изготовленія журнала, отъ дня утвержденія резолюцій надобно назначить срокъ до двухъ недѣль, смотря по обширности докладовъ; при чемъ постановить, что копію разныхъ мнѣній, если они послѣдуютъ у сенаторовъ, представлять оберъ-прокурору, для составленія согласительнаго предложенія, чрезъ три дня по подписаніи журнала сенаторами.

Сообразно съ симъ измѣнить 131-ую ст., оставивъ указанный въ ней восьмидневный срокъ, но считать его съ четвертаго дня послѣ подписанія журнала.

Подобно сему можно оставить въ силѣ и 193-ю ст., относительно срока подачи опредѣленій къ подписанію, но съ тѣмъ, чтобы оный считать не отъ дня, когда дана резолюція, а со времени подписанія сенаторами журнала.

Основываясь на опытѣ, слѣдуетъ сказать, что въ настоящемъ положеніи канцеляріи, постоянно заваленной работою, всѣ мѣры должны быть направлены къ тому, чтобы дать ей способъ и возможность въ срокъ изготовить журналъ къ подписанію. Всѣ дальнѣйшія дѣйствія канцеляріи по исполненію внесенныхъ въ журналъ резолюцій зависятъ отъ того, когда будетъ онъ подписанъ.

Противъ предположенія о необходимости измѣненія въ изъясненномъ отношеніи учрежд. пр. сената можетъ быть возраженіе, что многое поведетъ или къ замедленію производства дѣлъ, или къ неправильному ихъ разрѣшенію. Смѣю думать, что предварительное составленіе канцеляріею резолюцій, на изложенномъ выше основаніи, будетъ имѣть хорошія послѣдствія въ соединеніи съ предположеніемъ о сокращеніи напрасной переписки. Это дастъ возможность всѣмъ дѣлопроизводителямъ вниманіе свое обратить преимущественно на существенное, тогда какъ теперь оно занято тѣмъ, чтобы по возможности поддержать внѣшній канцелярскій обрядъ. Можно съ достовѣрностію утверждать, что во всякомъ случаѣ ходъ дѣлъ значительно ускорится, ибо въ настоящее время, какъ объяснено выше, весьма много препятствуетъ тому крайній недостатокъ въ писцахъ. Неизбѣжная медленность въ изготовленіи журналовъ въ свою очередь задерживаетъ дальнѣйшее движеніе дѣлъ. Избавившись отъ напрасной громадной переписки, помощники секретарей могутъ обратить свою дѣятельность на составленіе резолюцій по дѣламъ не сложнымъ и не требующимъ ни большой служебной опытности, ни особыхъ соображеній. Въ послѣдствіи, по мѣрѣ улучшенія положенія канцелярій, можно будетъ нѣкоторую часть старшихъ помощниковъ вовсе избавить отъ принятія и храненія дѣлъ и бумагъ и сопряженной съ симъ механической работы по столу, занявъ ихъ изготовленіемъ предположенныхъ краткихъ докладныхъ записокъ и резолюцій по упомянутымъ дѣламъ, и заблаговременно симъ готовить молодыхъ людей къ занятію съ пользою секретарскихъ мѣстъ.

VIII.

О мѣрахъ къ улучшенію надзора за исполненіемъ указовъ сената. Не менѣе изложеннаго и по тѣмъ же, разумѣется, причинамъ встрѣчается затрудненіе въ надзорѣ за исполненіемъ указовъ сената. Установленные для сего въ законѣ сроки настоящимъ положеніемъ вещей поставлены также внѣ возможности ихъ исполнить; канцелярія правительствующаго сената не въ силахъ слѣдить за ходомъ дѣйствій мѣста или должностнаго лица исполняющаго указъ, въ видахъ устраненія произвольной медленности и наложенія взысканія за это на виновныхъ, а отъ сего эта часть надзора обратилась въ форму, прикрываемую посылкою понужденій отъ экзекуторскихъ дѣлъ и подтвердительныхъ указовъ. Такимъ образомъ исполняется на дѣлѣ не болѣе какъ канцелярскій обрядъ, обременяющій всѣхъ и каждаго, не приносящею существенной пользы перепискою, ибо въ результатѣ выходитъ одна только очистка бумагъ.

Само собою разумѣется, что такое положеніе не должно оставаться безъ принятія особыхъ мѣръ; надзоръ въ семъ отношеніи долженъ болѣе и болѣе ослабѣвать, съ увеличеніемъ дѣлопроизводства, годъ отъ года возрастающаго. Нынѣ канцеляріи сената имѣютъ съ избыткомъ частныхъ дѣлъ по управленію подчиненными мѣстами и должностными лицами, а потому безъ улучшенія внутренняго ихъ устройства, невозможно требовать отъ нихъ точнаго наблюденія за исполненіемъ указовъ. Обративъ дѣятельность къ сему, они, по необходимости, должны будутъ отвлечь свое вниманіе отъ дѣлъ частныхъ, о неправильномъ и неточномъ исполненіи рѣшеній сената, отъ дѣлъ по жалобамъ на медленность взысканія по безспорнымъ обязательствамъ и договорамъ и тому подобныя. Дѣла сего рода въ сенатскомъ производствѣ составляютъ весьма значительную долю и представляютъ въ своемъ разрѣшеніи нерѣдко болѣе затрудненій, чѣмъ дѣла аппеляціонныя.

Причины, препятствующія въ настоящее время къ успѣшному исполненію указовъ правительствующаго сената, довольно многочисленны; изъ нихъ однѣ не зависятъ отъ мѣстъ и лицъ ихъ исполняющихъ, а другія прямо отъ нихъ зависятъ.

Причины перваго рода слѣдующія:

1) безъизвѣстная отлучка лицъ, до которыхъ указъ относится, и розысканіе ихъ въ слѣдствіе того чрезъ вѣдомости;

2) переѣзды ихъ изъ одпаго мѣста въ другое, и возникающая въ слѣдствіе того переписка съ разными полицейскими мѣстами по Имперіи;

3) смерть ихъ и въ слѣдствіе того розысканіе мѣста жительства наслѣдниковъ;

4) малолѣтство наслѣдниковъ, вводящее въ продолжительную переписку при испрашиваніи по инстанціямъ разрѣшенія на продажу ихъ имѣній;

5) несостоятельность отвѣтчика, влекущая за собою учрежденіе конкурса;

6) споры, возникающіе о принадлежности должнику имѣнія, порождающіе новые процессы, до разрѣшенія которыхъ останавливаются предписанія сената о взысканіи должныхъ денегъ;

7) утрата дѣлъ и документовъ, по случаю пожаровъ, бывшихъ во многихъ городахъ, и потому возобновленіе оныхъ чрезъ продолжительную переписку съ разными мѣстами;

8) сроки на опись и продажу имѣній, несостоявшіеся торги, сопровождающіеся продолжительною перепискою съ кредиторами по мѣсту ихъ жительства;

9) переписка съ разными мѣстами, если предписывается собрать какія либо свѣдѣнія, особливо замедляемыя тогда, когда нужно дѣлать сношенія съ лицами и мѣстами межеваго вѣдомства, для розысканія какихъ либо плановъ или рѣшеній прежнихъ лѣтъ;

10) аппеляціонные сроки, если предписано постановить вновь рѣшеніе, и время нужное на обзоръ дѣла лицами и мѣстами, при слѣдственномъ ходѣ дѣлъ.

Причины втораго рода заключаются иногда въ зависимости исполняющихъ указъ отъ тѣхъ лицъ, съ коихъ слѣдуетъ произвести взысканіе, часто въ произвольной медленности, или въ несоблюденіи очереди при исполненіи предписаній по разнымъ дѣламъ, и наконецъ неточное и невѣрное исполненіе, сопровождаемое уничтоженіемъ онаго и требующее новыхъ дѣйствій.

Въ такомъ положеніи обстоятельствъ, мѣры улучшенія относительно надзора за исполненіемъ указовъ сената не могутъ заключаться въ усугубленіи подтвержденій: нужны общія законодательныя мѣры, которыя бы клонились къ тому, чтобы поставить сенатъ въ положеніе посылать сколько можно менѣе указовъ. Сего возможно достигнуть неиначе, какъ посредствомъ улучшенія нашего судоустройства и судопроизводства и устройства полиціи, въ медленности и произволѣ которой кроется много зла. Ибо если менѣе будетъ возбуждаться жалобъ на ихъ дѣйствія, то и дѣлопроизводство въ сенатѣ уменьшится, а съ симъ и число посылаемыхъ отъ него указовъ ограничится.

Въ частности, въ семъ отношеніи, будетъ полезно постановить, чтобы жалобы на частныя опредѣленія губернскихъ и областныхъ мѣстъ и управленій предъявлялись въ оныхъ. Относительно представленія сенату

объясненій примѣнить къ упомянутымъ мѣстамъ порядокъ, установленный 1754-ю ст. XI т. св. зак. торг. уст., для коммерческихъ судовъ, но съ тѣмъ, во 1-хъ, чтобы срокъ отправленія объясненія назначить двѣ недѣли, короткій срокъ при настоящемъ повсемѣстномъ развитіи дѣлопроизводства, неудобенъ на практикѣ; во 2-хъ, дать право означеннымъ мѣстамъ жалобы неподлежащія къ принятію по 267 и 494-й ст. 2-й части X т. св. зак. гражд., возвращать съ надписью за общею подписью всѣхъ присутствующихъ; въ 3-хъ, недовольнымъ распоряженіями въ семъ отношеніи дозволить жаловаться сенату въ теченіе семи дней отъ дня возвращенія жалобы (что возвращающій жалобу долженъ особою надписью на ней же удостовѣрить), съ приложеніемъ оной въ подлинникѣ, чтобы сенатъ, не требуя никакихъ объясненій, могъ, судя по надписи, обсудить дѣйствія мѣста возвратившаго просителю жалобу и предписать кому слѣдуетъ принять ее, или окончательно подтвердить сдѣланный отказъ просителю; въ 4-хъ, такъ какъ въ примѣненіи правилъ относительно возвращенія жалобъ, по приведеннымъ яснымъ законамъ, не должно встрѣчаться никакого недоразумѣнія, то въ огражденіе просителей отъ произвола правительственныхъ мѣстъ, и въ предупрежденіе напрасной переписки, подвергать виновныхъ за неправильное возвращеніе жалобы, какъ за явное неправосудіе, выговору, со внесеніемъ въ послужной списокъ; тѣхъ же просителей, жалобы коихъ на это будутъ признаны неправильными, подвергать денежному штрафу въ пользу казны, хотя напримѣръ по три рубля, которыя всякій долженъ приложить при самомъ прошеніи, чтобы въ случаѣ отказа не было никакой переписки о взысканіи штрафа.

Сія послѣдняя мѣра будетъ имѣть свою практическую пользу, ибо зная таковую отвѣтственность многіе не рѣшатся подавать жалобу въ сенатъ, въ случаѣ и для нихъ самихъ очевидно неправильномъ.

Сверхъ сего постановить, чтобы по указу правительствующаго сената, въ коемъ изложено окончательное рѣшеніе по апелляціонному или частному дѣлу, не посылать подтвержденія коль скоро тотъ указъ сдѣлается извѣстнымъ просителю чрезъ объявленіе ему въ установленномъ порядкѣ. Сіе будетъ соотвѣтствовать смыслу 224-й ст. 2-й ч. X т. св. зак. гр., по силѣ коей ходатайство о приведеніи въ исполненіе всякаго судебнаго рѣшенія относится къ обязанности заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ, и безъ чего, при ихъ молчаніи въ теченіи 10-ти лѣтъ, они теряютъ свое право на основаніи закона о земской давности; притомъ, пока молчитъ тяжущаяся сторона, значитъ она довольна дѣйствіями мѣста или лица, исполняющаго рѣшеніе сената, которому слѣдовало бы предоставить употреблять настояніе за приведеніемъ онаго въ дѣйствіе лишь въ случаѣ формальной о томъ просьбы

съ чьей либо стороны и разсмотрѣвъ обжалованныя медленныя дѣйствія виновныхъ въ произволѣ, подвергать строгимъ выговорамъ со внесеніемъ въ послужной списокъ, съ тѣмъ, чтобы наложеніе трехъ такихъ выговоровъ на одно и тоже лицо, въ теченіе года влекло за собою для него удаленіе отъ должности, какъ неблагонадежнаго къ службѣ.

Мѣры строгости необходимы, при дѣйствіи ихъ и подтвержденія будутъ имѣть свою практическую пользу, чего не достигнется нынѣ отъ переписки ни для кого не страшной.

IX.

Объ исполнительныхъ и судебныхъ приставахъ. На обязанность приставовъ исполнительныхъ возлагается производить всякаго рода гражданскія взысканія; на обязанность же судебныхъ приставовъ наблюдать за благочиніемъ во время доклада, отворять и затворять по приказанію первоприсутствующаго двери въ присутственную камеру и вызывать отвѣтчиковъ къ суду.

Наблюденіе за благочиніемъ въ судѣ постороннихъ лицъ удобно возложить, какъ это дѣлается и въ настоящее время, на экзекутора; при дверяхъ же присутственной камеры можетъ находиться, какъ и теперь, сторожъ или курьеръ. Затѣмъ остальную обязанность судебныхъ приставовъ: вручать повѣстки для вызова къ суду ближе всего возложить на приставовъ исполнительныхъ, тѣмъ болѣе, что врученіе повѣстки есть также исполненіе частнаго судебнаго постановленія о вызовѣ лица къ отвѣту по иску.

Соединеніе этихъ двухъ должностей уменьшило бы штатъ, состоящихъ при палатѣ лицъ, увеличило бы матеріальныя выгоды исполнительныхъ приставовъ; а слѣдовательно привлекло бы къ занятію этой должности большее число желающихъ и понудило бы ихъ, для сохраненія мѣста, къ добросовѣстному исполненію своихъ обязанностей.

Сравнивая существующій порядокъ исполненія судебныхъ рѣшеній со вновь предполагаемымъ можно видѣть:

1) Что въ настоящее время обязанность эта лежитъ на цѣломъ присутственномъ мѣстѣ, земскомъ судѣ, по проекту же она возлагается на одно лицо - исполнительнаго пристава.

2) Земская полиція получаетъ изъ казны положенное содержаніе, которое она, безъ притѣсненія сбывателей, можетъ увеличивать добровольными ихъ пожертвованіями, за успѣшное и законное окончаніе дѣла, содержаніе же исполнительныхъ и судебныхъ приставовъ предоставляется тре-

бовать имъ самимъ съ истца, при чемъ сей послѣдній можетъ возбудить споръ о своей несостоятельности или мѣрѣ вознагражденія, и споръ этотъ обязанъ будетъ разсматривать предсѣдатель (ст. 185.) Въ случаѣ неуспѣха во взысканіи вознагражденія съ истца, приставъ обязанъ взыскать это вознагражденіе съ отвѣтчика; по случай о неуспѣхѣ во взысканіи приставомъ вознагражденія, ни съ истца, ни съ отвѣтчика, въ проектѣ не упоминается (ст. 184).

и 3) Наблюденіе за земскою полиціею лежитъ на губернскомъ правленіи и начальникѣ губерніи и жалобы на неправильное исполненіе рѣшенія приносятся тому судебному мѣсту, по указу котораго производится взысканіе, наблюденіе же за дѣйствіями исполнительнаго пристава предполагается поручить одному прокурору (ст. 186), за дѣйствіями же судебнаго пристава предсѣдателю, а преимущественно одному изъ чиновниковъ канцеляріи суда по выбору предсѣдателя (ст. 200).

Все это заставляетъ предполагать, что приведеніе въ исполненіе судебныхъ рѣшеній по правиламъ проекта новаго устава сравнительно съ существующимъ порядкомъ, едвали будетъ успѣшнѣе.

Однако же, при сознаніи въ настоящемъ времени невыгоды и безуспѣшности при судебныхъ взысканіяхъ дѣйствій полиціи, подчиненной министерству внутреннихъ дѣлъ, въ будущемъ же ту пользу и скорость, какія могутъ обнаружиться съ приведеніемъ въ исполненіе судебныхъ рѣшеній чрезъ лицъ, непосредственно подчиненныхъ вѣдомству министерства юстиціи, было бы полезнымъ, для устраненія изложенныхъ неудобствъ, должность исполнительныхъ приставовъ учредить на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ:

1-е) Отмѣнивъ должность пристава судебнаго, обязанность его доставлять тяжущимся повѣстки возложить на пристава исполнительнаго; наблюденіе за благочиніемъ въ судебной камерѣ на экзекутора и прислугу судебнаго мѣста.

2-е) Деньги, слѣдующія приставу въ вознагражденіе за отправленіе его обязанностей взыскать при исполненіи окончательнаго судебнаго рѣшенія съ того, кто по сему рѣшенію признанъ будетъ виновнымъ.

3-е) Вознагражденіе это приставу взыскивать изъ того имущества виновнаго, какое останется за удовлетвореніемъ оправданнаго, однако же деньги эти прямо въ собственность пристава не предоставлять, но обращать въ особую кассу, изъ которой въ извѣстные сроки выдавать накопившійся капиталъ всѣмъ исполнительнымъ приставамъ поровну.

Такою мѣрою: а) устраняется положеніе истца дѣлать съ приставомъ условія объ исполненіи судебнаго рѣшенія и право будетъ не покупаться,

но получаться въ силу закона, чрезъ правительство; всѣ же невыгодныя послѣдствія нарушенія сего права падать на виновныхъ. б) Пристава будутъ употреблять всѣ мѣры къ открытію имущества виновнаго и къ воспрепятствованію ему скрыть оное. (Должно замѣтить при этомъ что истецъ почти всегда начинаетъ тяжбу, имѣя въ виду имущество отвѣтчика, достаточное на удовлетвореніе иска, сокрытіе же этого имущества часто происходитъ по винѣ исполнителей рѣшеній). в) Учредится наилучшій надзоръ за дѣйствіями приставовъ, подобный тому, какой вводится новымъ проектомъ между членами судебныхъ мѣстъ, а именно: надзоръ взаимный. Въ выгодахъ каждаго пристава будетъ наблюдать за успѣшнымъ пополненіемъ кассы, служащей источникомъ его содержанія. г) Устранится пристрастіе начальниковъ къ тому или другому приставу при порученіи имъ исполненія рѣшеній по дѣламъ многоцѣннымъ. д) Не будетъ повода къ той перепискѣ, которая при существованіи правилъ проекта (ст. 182, 183, 184, 185, 194, 195 и 196) ежедневно станетъ возникать по требованіямъ приставами съ тяжущихся вознагражденія и е) Предупредится вредная для истца стачка исполнительныхъ приставовъ съ надзирающими надъ ними уѣздными прокурорами.

X.

Объ излишнихъ статьяхъ въ проектѣ судоустройства. Проектъ положенія о судоустройствѣ нельзя кажется признать удовлетворительнымъ. Планъ его чрезвычайно сложный и изъ 301-й статьи его можно исключить весьма много статей: слѣдовало бы ограничиться лишь статьями, въ коихъ заключаются установленія новой системы судоустройства; за тѣмъ изложеніе всѣхъ обязанностей и предметовъ вѣдомства мѣстъ судебныхъ, кажется, не должно бы имѣть мѣста въ проектѣ. Слѣдовало бы только показать составъ новыхъ мѣстъ, значеніе каждаго, взаимныя ихъ отношенія, а все что относится до судопроизводства и устава о службѣ—исключить изъ проекта.

Такъ въ главѣ 1-й раздѣла II-го много лишняго, къ чему напримѣръ говорить здѣсь, что засѣданія бываютъ ежедневныя, что нѣкоторыя дѣйствія, которыхъ въ судѣ производить нельзя, производятся внѣ суда (51, 54), что для присутствія должна быть особая комната (57, 58) и пр. Во 1-хъ, для всего этого есть уставъ о службѣ; во 2-хъ, это не должно имѣть мѣста въ законѣ, за исключеніемъ весьма немногаго.

Кажется даже вредно опредѣлять лишнее, напр. опредѣлять закономъ, когда начинаются засѣданія и когда должны оканчиваться.

Довольно сказать, что предсѣдатель открываетъ и закрываетъ засѣданія. Назначеніе числа потребно будетъ для публики, и въ этомъ отношеніи можно постановить мѣрку для того, чтобы всѣ могли знать когда они застанутъ судью въ судѣ. Эту мѣрку можетъ опредѣлить и самъ судъ, или мѣстное правительство.

Глава III-я также наполнена смѣшеніемъ частныхъ опредѣленій и не представляетъ общихъ началъ.

Слѣдуетъ отдѣлить понятіе о судебномъ засѣданіи отъ распорядительнаго, *если это дѣйствительно* нужно для того, чтобы публика присутствовала только при судебныхъ засѣданіяхъ. Въ такомъ случаѣ нечего говорить объ особыхъ засѣданіяхъ, а просто сказать, что, съѣхавшись въ судъ, судьи прежде всего приступаютъ къ разрѣшенію дѣлъ распорядительныхъ, а потомъ къ рѣшенію дѣлъ судебныхъ. Но важнѣе всего установить понятіе о дѣлѣ распорядительномъ.

Проектъ относитъ сюда напримѣръ опредѣленія по производству слѣдствій, отдѣленіе относящихся сюда вопросовъ отъ судебныхъ поведетъ только къ проволочкѣ. Во всей этой главѣ *нѣтъ необходимости*. Всѣ вопросы должны быть рѣшены судомъ, всѣ дѣла должны быть окончены, а порядокъ въ какомъ они предлагаются, зависитъ отъ предсѣдателя. Здѣсь вотъ что важно практически:

Постановить что всѣ вопросы, относящіеся къ дѣламъ внутренняго управленія судебнаго мѣста, къ дѣламъ исполненія и распоряженія, а не суда, разрѣшаются въ закрытомъ присутствіи и немедленно, каждый день предъ открытіемъ дверей для публики и еще опредѣлить: въ какихъ случаяхъ разрѣшеніе это предсѣдатель можетъ принять на себя одноличио.

Изъ общаго собранія предполагается устроить какую то канцелярію, и внутри ея сдѣлать еще три инстанціи. Что нибудь изъ двухъ: или въ общемъ собраніи предполагаются судьи только для виду и чина, неспособные судить: въ такомъ случаѣ зачѣмъ и ставить такихъ судей? Или предполагаются судьи бодрые, свѣжіе, способные, знающіе, опытные, однимъ словомъ цвѣтъ русскихъ судей и опытныхъ юристовъ. Въ такомъ случаѣ къ чему устроивать совѣтъ юрисконсультовъ, новый судъ въ судѣ, новое производство въ производствѣ?

Въ раздѣлѣ V-мъ вездѣ видны частности, нигдѣ не видать ясной черты, которою одна должность отдѣлялась бы отъ другой. Неблагодарную роль беретъ на себя законъ, стараясь опредѣлить неопредѣляемое; изъ предложеній ничего несодержащихъ въ себѣ кромѣ фразы или ссылки дѣлаютъ статью

закона (напр. 168-171, 189), перечисляются въ нѣсколькихъ пунктахъ обязанности лица, которое можетъ быть употребляемо для разнообразнѣйшихъ исполнительныхъ дѣйствій (190).—Законъ занимается даже и тою частію дѣятельности пристава, которая имѣетъ предметомъ-*отворять* и *затворять двери* (191).

Обязывать исполнительныхъ приставовъ къ веденію особаго *журнала* едва ли полезно, по самому роду обязанностей пристава это не выполнимо практически. Всѣ формальности соединенныя съ веденіемъ этого журнала (178) будутъ весьма обременительны и безполезны.

Достаточно и того, что приставъ объ исполненіи порученныхъ ему дѣлъ доноситъ суду или предсѣдателю.

Раздѣлъ VI возбуждаетъ тѣже сомнѣнія. Какъ ни сложно было до сихъ поръ наше производство объ отвѣтственности чиновниковъ—такого сложнаго у насъ еще не бывало. Отвѣтственность, которая должна будетъ пройти черезъ столько формальностей и обрядовъ, сама превратится въ ничто. Что касается до надзора высшихъ судей за низшими, то здѣсь виденъ корень великаго зла. Нельзя ожидать отъ низшаго судьи безпристрастія и независимости въ дѣйствіяхъ, когда высшій судъ или высшій судья вправѣ будетъ подвергать его отвѣтственности. Для этой цѣли должна быть центральная власть, предающая суду и производящая судъ. Какой порядочный человѣкъ пойдетъ напримѣръ въ мировые судьи, зная что ближайшій *надзоръ* за нимъ принадлежитъ уѣздному судьѣ и кто будутъ эти предсѣдатели уѣздныхъ судовъ.

Къ сему неизлишне присовокупить, что нижеслѣдующія обстоятельства не вполнѣ разрѣшаются настоящимъ положеніемъ, а именно: 1) съ переобразованіемъ судовъ и уничтоженіемъ магистратовъ въ какомъ составѣ и гдѣ должны находиться дворянскія опеки, сиротскіе суды и какой порядокъ дѣлопроизводства и прокурорскаго надзора утвержденъ будетъ для нихъ? 2) коммерческіе суды остаются ли безъ преобразованія? или въ порядкѣ производства дѣлъ, аппеляціи, исполненія рѣшеній, надзорѣ и отвѣтственности, суды эти должны примѣняться къ уставу судопроизводства гражданскаго и 3) съ отдѣленіемъ части судебной отъ административной, дѣла уголовныя, представляемыя по существующимъ теперь правиламъ на утвержденіе начальникамъ губерній, должны ли съ учрежденіемъ главнаго губернскаго судьи, представляться къ сему послѣднему, или по прежнему—губернатору?

XI.

О неполнотѣ проекта о судоустройствѣ. Главнѣйшее условіе всякаго предположенія объ исправленіи или измѣненіи какой либо части государственной администраціи заключается въ томъ, чтобы вновь предлагаемыя мѣры могли быть приведены въ исполненіе и на дѣлѣ доказать свою пользу соотвѣтственно дѣйствительнымъ потребностямъ времени. По сему всякій подобнаго рода проектъ прежде всего долженъ быть весьма тщательно и подробно соображенъ съ личными и матеріальными средствами государства для того, чтобы, при окончательномъ разсмотрѣніи онаго, можно было судить о томъ, будетъ ли государство имѣть возможность его осуществить. Нѣтъ сомнѣнія, что можно начертать весьма полезныя и во всѣхъ отношеніяхъ отличныя предположенія объ улучшеніи той или другой части управленія, но какъ скоро предположенія эти не будутъ соотвѣтствовать имѣющимся средствамъ, то они, по невозможности ихъ осуществленія, останутся мертвою буквою.

Условія эти въ особенности важны при преобразованіяхъ личнаго состава какого либо управленія, ибо въ этомъ случаѣ весь успѣхъ зависитъ единственно отъ того, найдется ли въ государствѣ нужное число лицъ, по образованію и способностямъ могущихъ занять всѣ вновь учреждаемыя должности, и будетъ ли достаточно средствъ, чтобъ имъ назначить надлежащее содержаніе.

Въ слѣдствіе сего и въ проектѣ о преобразованіи устройства судебнаго вѣдомства въ Имперіи необходимо съ точностію опредѣлить составъ каждаго судебнаго мѣста, т. е. назначить число лицъ, долженствующихъ составлять присутствіе и канцелярію, и положить каждому изъ нихъ окладъ содержанія.

Въ этомъ отношеніи разсматриваемый нынѣ проектъ оказывается недостаточнымъ.

Во всѣхъ статьяхъ, въ которыхъ говорится о составѣ присутствій судебныхъ палатъ и уѣздныхъ судовъ, выражено, что въ нихъ должны быть предсѣдатели, товарищи ихъ, засѣдатели отъ сословій и члены отъ правительства, а въ уѣздныхъ судахъ сверхъ того и члены слѣдователи, но сколько именно должно быть засѣдателей и членовъ въ палатахъ и судахъ, нигдѣ не упоминается. Равнымъ образомъ предполагается весьма значительно сократить существующіе нынѣ штаты канцелярій судебныхъ мѣстъ, но изъ сколькихъ именно чиновъ онѣ должны состоять на будущее время, ничего не сказано. Что же касается до издержекъ на предполагаемое преобразованіе, то объ нихъ нельзя составить себѣ никакого понятія,

потому что никому изъ членовъ и чиновниковъ судебныхъ мѣстъ, а равно и лицамъ судебнаго надзора не назначено окладовъ содержанія.

Въ такомъ видѣ настоящій проектъ судоустройства очевидно не можетъ подлежать окончательному утвержденію, потому что по оному нельзя судить, будетъ ли у насъ достаточное число членовъ и достаточно матеріальныхъ средствъ, чтобы привести въ дѣйствіе новое учрежденіе судебныхъ мѣстъ. Сначала необходимо исчислить, сколько именно потребно будетъ чиновниковъ для укомплектованія присутствій согласно новому положенію и, назначивъ каждому изъ нихъ содержаніе, опредѣлить сумму, потребную на приведеніе сего положенія въ дѣйствіе, съ тѣмъ, чтобы изыскать источники, изъ коихъ можно было бы пополнить столь значительную прибавку къ смѣтѣ вѣдомства министерства юстиціи.

Что же касается до предположеній объ устройствѣ уголовныхъ судебныхъ мѣстъ въ Имперіи, то объ этомъ предметѣ въ настоящее время не представляется возможности дать какое либо заключеніе.

Вообще устройство судебныхъ мѣстъ, составъ ихъ присутствій и канцелярій находится въ непосредственной зависимости отъ тѣхъ обязанностей и занятій, которыя будутъ возложены закономъ на эти мѣста. Новый порядокъ теченія общихъ гражданскихъ дѣлъ уже начертанъ, а потому, примѣняясь къ оному, можно съ нѣкоторою достовѣрностію опредѣлить самое устройство тѣхъ судебныхъ мѣстъ, которыя будутъ разсматривать эти дѣла. Но проекта уголовнаго судопроизводства въ полномъ его составѣ еще нѣтъ въ виду, а по тѣмъ немногимъ отдѣламъ онаго, которые внесены нынѣ въ Государственный Совѣтъ, невозможно судить ни о кругѣ дѣйствій, ни о всѣхъ предметахъ вѣдомства и занятій новыхъ уголовныхъ судебныхъ мѣстъ, а слѣдовательно и невозможно хотя бы приблизительно сказать, какой потребуется въ нихъ составъ присутствій и канцелярій. Наконецъ, при утвержденіи положенія о судоустройствѣ, необходимо указать и самый порядокъ введенія онаго въ дѣйствіе, о чемъ ни въ настоящемъ проектѣ, ни въ объяснительной запискѣ ничего не упомянуто. Столь коренное преобразованіе, какъ предполагается сдѣлать въ нашей судебной части, не можетъ послѣдовать внезапно, и нельзя думать, что съ утвержденіемъ новаго судоустройства судебныя мѣста могутъ быть немедленно приведены въ новый составъ, и тогда же начать отправленіе правосудія по новымъ формамъ. Слѣдуетъ принять во вниманіе, что Высочайшее повелѣніе о введеніи въ дѣйствіе новаго устава судопроизводства и новаго образованія судебныхъ мѣстъ, въ какое бы время оно ни послѣдовало, непремѣнно застанетъ во всѣхъ судебныхъ мѣстахъ значительное количество дѣлъ, начатыхъ по преж-

нымъ правиламъ и еще неоконченныхъ. Самое различие въ существѣ нынѣ дѣйствующихъ постановленій судопроизводства и основныхъ началъ вновь вводимаго процесса показываетъ, что тѣ дѣла, которыя уже производятся по прежнимъ правиламъ, не могутъ быть тотчасъ же обращены къ новому порядку, а должны быть окончены на прежнихъ основаніяхъ, по крайней мѣрѣ въ томъ судѣ, въ которомъ застало ихъ означенное Высочайшее повелѣніе. Посему окончаніе этихъ дѣлъ должно будетъ послѣдовать въ то время, когда для вновь вчинаемыхъ тяжбъ и исковъ уже будетъ дѣйствовать новый уставъ судопроизводства, и въ это время еще нельзя будетъ привести канцеляріи судебныхъ мѣстъ во вновь предполагаемый незначительный составъ, ибо, въ этомъ случаѣ, онѣ не будутъ въ состояніи окончить означенныхъ дѣлъ старымъ порядкомъ.

Всѣ вышеизложенные доводы приводятъ къ убѣжденію въ совершенной необходимости установленія особаго, такъ сказать, переходнаго состоянія въ нашемъ судоустройствѣ на то время, когда еще не будутъ окончены всѣ дѣла, начатыя уже старымъ порядкомъ, а между тѣмъ возникающія должны быть производимы по правиламъ новаго процесса.

Въ слѣдствіе сего, для основательнаго изготовленія проекта учрежденія судебныхъ мѣстъ, слѣдовало бы предоставить министерству юстиціи, такъ какъ ему въ точности извѣстны личныя средства судебнаго вѣдомства, начертать новое устройство присутствій и канцелярій судебныхъ палатъ и уѣздныхъ судовъ, съ показаніемъ, какъ числа долженствующихъ находиться въ оныхъ чиновъ, такъ и окладовъ опредѣляемаго каждому изъ нихъ содержанія, съ тѣмъ, чтобы въ теченіе сего времени во II-мъ Отдѣленіи Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи изготовлены были правила о введеніи въ дѣйство сего положенія и о переходномъ состояніи нашего судоустройства.

ПРИЛОЖЕНІЕ.

ПРОЕКТЪ УЧРЕЖДЕНІЯ СЛОВЕСНЫХЪ СУДОВЪ И СУДЕЙ ВЪ МОСКВѢ.

I.

Словесный судья.

1.) Словесный судья избирается домовладѣльцами своей части.

2.) За отсутствіемъ словеснаго судьи, должность его исполняетъ старшій, по выбору, кандидатъ его.

3.) Словесный судья разбираетъ по просьбѣ одного изъ тяжущихся: 1., исковыя дѣла всѣхъ, проживающихъ въ Москвѣ, или временно въ ней находящихся; 2., тяжбы о недвижимыхъ имуществахъ, находящихся въ чертѣ города Москвы.

4.) Исковыя дѣла начинаются по мѣсту жительства отвѣтчика, а споры о недвижимыхъ имуществахъ—по мѣсту нахожденія сихъ послѣднихъ. Тяжущіеся, при обоюдномъ согласіи, могутъ отступать отъ этого правила и обращаться съ просьбами къ тому или другому словесному судьѣ, по своему желанію.

5.) Каждое дѣло начинается подачею словесному судьѣ прошенія письменнаго, или записаннаго со словъ просителя самимъ судьею.

6.) Въ прошеніи должны быть обозначены: 1., имя, званіе и мѣстожительство истца; 2., имя, званіе и мѣстожительство отвѣтчика; 3., предметъ и цѣна иска.

7.) Прошеніе, неподлежащее разбирательству судьи, тотчасъ же возвращается отъ него просителю съ надписью. Недовольному дѣйствіями словеснаго судьи предоставляется право жаловаться словесному суду.

8.) По принятіи просьбы, судья приступаетъ къ разъясненію дѣла и примиренію тяжущихся, на основаніи общихъ узаконеній о примирительномъ разбирательствѣ.

9.) Вызовъ отвѣтчика производится посредствомъ разсыльнаго, которому выдается на этотъ предметъ повѣстка, съ означеніемъ: 1., имени, званія и мѣстожительства отвѣтчика; 2., сущности иска и цѣны иска, и 3., дня и часа назначеннаго для явки.

Примѣчаніе. Разсыльнаго для вызова и писца для переписки, судья нанимаетъ, по мѣрѣ надобности, на свой счетъ.

10.) Отвѣтчикъ не въ правѣ отказаться отъ принятія повѣстки, гдѣ бы ни засталъ его разсыльный.

11.) Въ случаѣ отсутствія отвѣтчика, повѣстка отдается при управляющемъ домомъ или дворникѣ, домашнимъ отвѣтчика, а если ихъ не будетъ, самому управляющему или дворнику.

12.) Въ случаѣ тяжкой болѣзни отвѣтчика, судья распрашиваетъ его на дому. Отвѣтчикъ, уклоняющійся отъ явки по другимъ причинамъ, подвергается, по усмотрѣнію словеснаго суда, взысканіямъ, опредѣленнымъ въ 310-й ст. улож. о наказ. (отъ пятидесяти копѣекъ до пятидесяти рублей серебромъ, а въ случаѣ упорства, сверхъ денежнаго взысканія, аресту отъ трехъ до семи дней).

13.) Вызовъ свидѣтелей и самого истца производится на одинхъ основаніяхъ съ вызовомъ отвѣтчика.

14.) Словесный судья имѣетъ право, если найдетъ нужнымъ, распрашивать лично и тѣхъ тяжущихся, которые выставили за себя повѣренныхъ; онъ принимаетъ мѣры къ обезпеченію правильнаго иска, дѣлаетъ мѣстные осмотры, призываетъ для совѣта свѣдущихъ людей и всѣмъ дѣйствіямъ по дѣлу ведетъ протоколъ.

Примѣчаніе. При всякомъ дѣйствіи судьи могутъ находиться какъ сами тяжущіеся, такъ и посторонніе свидѣтели.

15.) Справки и письменныя доказательства въ подкрѣпленіе иска должны быть представлены словесному судьѣ самими тяжущимися. Предсѣдатели присутственныхъ мѣстъ и правительственныя лица обязаны выдавать имъ на этотъ предметъ списки съ своихъ производствъ и документовъ въ трехдневный срокъ (а съ небольшихъ документовъ въ тотъ-же день), взыскивая съ просителя въ пользу переписчика по 10 коп. сер. съ каждаго листа не менѣе 23-хъ строкъ.

16.) По всякому дѣлу, прекращенному миромъ, составляется мировая запись, за подписью или крестами тяжущихся и примирившаго ихъ словеснаго судьи.

17.) При несогласіи тяжущихся на мировую сдѣлку, словесный судья приступаетъ къ судебному разъясненію дѣла и отбираетъ отъ тяжущихся доказательства, опроверженія и документы, необходимые для разрѣшенія дѣла по закону. За тѣмъ судья объявляетъ тяжущимся, чтобы они явились въ назначенный день, для окончательнаго разбирательства, въ засѣданіе словеснаго суда, и представляетъ въ судъ составленный имъ протоколъ и все подлинное производство по дѣлу.

II.

Словесный судъ.

18.) Словесный судъ составляется изъ предсѣдателя и мѣстныхъ словесныхъ судей.

19.) Предсѣдатель словеснаго суда избирается судьями изъ среды себя на годъ. При этомъ избирается и товарищъ предсѣдателя. Послѣдній замѣняетъ предсѣдателя во время отсутствія и предсѣдательствуетъ при рѣшеніи дѣлъ, по которымъ первоначальное разбирательство произведено самимъ предсѣдателемъ, въ качествѣ словеснаго судьи.

20.) При словесномъ судѣ полагаются особые разсыльные и исполнительные пристава. Число тѣхъ и другихъ зависитъ отъ усмотрѣнія предсѣдателя. Письмоводитель и писцы нанимаются имъ же, по мѣрѣ надобности.

21.) Засѣданія словеснаго суда производятся публично, въ присутствіи тяжущихся и постороннихъ лицъ.

Примѣчаніе. Въ засѣданіи суда должно находиться не менѣе трехъ членовъ.

22.) Въ вызовѣ отвѣтчика и свидѣтелей словесный судъ руководствуется правилами, изложенными въ 9—14-й ст.

23.) Словесный судья, не успѣвшій примирить тяжущихся, разсказываетъ дѣло ихъ. Истецъ и отвѣтчикъ представляютъ на словахъ свои дополненія и возраженія. Предсѣдатель предлагаетъ обѣимъ сторонамъ, а въ случаѣ надобности и выставленнымъ ими свидѣтелямъ, вопросы, ведущіе къ разъясненію дѣла. Сущность судоговоренія записывается вкратцѣ со словъ, словеснымъ судьею, производившимъ дѣло.

24.) Предсѣдатель наблюдаетъ, чтобы судоговореніе происходило въ тишинѣ и порядкѣ, и чтобы тяжущіеся и ихъ повѣренные не перебивали другъ друга и не говорили объ обстоятельствахъ, къ дѣлу не относящихся. Нарушители порядка подвергаются по опредѣленію суда: или денежнымъ взысканіямъ отъ одного до двадцати пяти рублей серебромъ, смотря по важности происшедшаго, по винѣ ихъ, безпорядка, или взысканіямъ, опредѣленнымъ въ уложеніи о наказаніяхъ (ст. 321 и слѣд.).

25.) По окончаніи судоговоренія, предсѣдатель снова уговариваетъ тяжущихся примириться, и, въ случаѣ согласія ихъ, составляетъ мировую запись.

26.) При несогласіи тяжущихся на миръ, предсѣдатель отбираетъ отъ нихъ отвѣтъ: какимъ порядкомъ желаютъ они покончить свою тяж-

бу,—по закону или по совѣсти, и составляетъ о томъ запись, за подписью тяжущихся. За тѣмъ члены суда выходятъ для совѣщанія.

27.) По окончаніи совѣщанія, члены суда снова занимаютъ мѣста свои, и предсѣдатель объявляетъ о рѣшеніи, постановленномъ единогласно, или по большинству голосовъ.

Примѣчаніе. При разногласіи судей поступается на основаніи общихъ узаконеній.

28.) Если отвѣтчикъ по тремъ повѣсткамъ въ назначенное засѣданіе къ судоговоренію не явится и повѣреннаго за себя не поставитъ, то судъ рѣшаетъ дѣло по законамъ, на основаніи доказательствъ, представленныхъ тяжущимся, и протокола, внесеннаго словеснымъ судьею.

Примѣчаніе. Объявленіе словеснаго судьи тяжущимся о явкѣ въ судъ (ст. 17) считается наравнѣ съ повѣсткою.

29.) Судъ выдаетъ списки съ рѣшеній своихъ, по просьбѣ тяжущихся, въ трехдневный срокъ.

30.) Тяжба, оконченная миромъ, ни въ какомъ случаѣ возобновляема быть не можетъ. Равнымъ образомъ не подлежитъ обжалованію и рѣшеніе, постановленное по совѣсти.

31.) Жалоба на рѣшеніе, постановленное по закону, приносится правительствующему сенату. Она подается въ словесный судъ въ мѣсячный срокъ, считая со дня постановленія рѣшенія. Судъ представляетъ жалобу въ тотъ же день, вмѣстѣ со всѣмъ производствомъ по дѣлу и своимъ рѣшеніемъ на разсмотрѣніе 7-го департамента правительствующаго сената.

32.) Рѣшеніе словеснаго суда по всякому дѣлу вступаетъ въ окончательную законую силу и приводится въ исполненіе: во 1-хъ, если тяжущіеся изъявятъ на него удовольствіе и, во 2-хъ, если со стороны, изъявившей неудовольствіе, не будетъ подано жалобы въ мѣсячный срокъ. Суду предоставляется право приводить въ исполненіе рѣшенія свои по исковымъ дѣламъ и не смотря на объявленіе неудовольствія и подачу жалобы со стороны тяжущихся, если истецъ представитъ обезпеченіе въ видѣ залога или поручительства, на случай перевершенія дѣла.

33.) Судъ требуетъ прежде всего, чтобы обвиненный самъ удовлетворилъ оправданнаго въ присутствіи суда, или чтобы тяжущіеся полюбовно назначили срокъ для исполненія рѣшенія.

34.) Если обвиненная сторона исполнить рѣшеніе не согласится, а также если по истеченіи назначеннаго срока истецъ объявитъ суду, что отвѣтчикъ отказался удовлетворить его, то судъ передаетъ рѣшеніе свое исполнительному приставу, который приступаетъ къ исполненію онаго,

къ наложенію запрещенія, описи и продажѣ движимаго и недвижимаго имущества отвѣтчика, по указанію истца, и къ аресту должника, на основаніи общихъ узаконеній.

III.

Общія засѣданія словесныхъ судовъ.

35.) Для сообщенія дѣйствіямъ словесныхъ судовъ и судей большаго единства и для разрѣшенія всѣхъ недоумѣній, возникающихъ при исполненіи законовъ, составляются три раза въ годъ засѣданія изъ всѣхъ словесныхъ судей въ Москвѣ.

Примѣчаніе 1., Въ случаяхъ, нетерпящихъ отлагательства, могутъ быть назначаемы кромѣ того чрезвычайныя засѣданія.

Примѣчаніе 2., Предсѣдатель избирается судьями изъ первоприсутствующихъ словесныхъ судовъ на одинъ годъ.

36.) Засѣданія словесныхъ судей производятся публично; а журналъ каждаго засѣданія вмѣстѣ съ отчетомъ о дѣйствіяхъ судей и судовъ за каждую треть года обнародывается.

IV.

Судебныя издержки.

37.) Примирительное разбирательство производится словесными судьями и словеснымъ судомъ на простой бумагѣ.

38.) Прошенія, письменныя объясненія и копіи съ документовъ, представляемыя судьямъ и въ судъ, должны быть писаны на гербовой бумагѣ въ 30 коп. На такой-же бумагѣ выдаются просителямъ и копіи съ рѣшеній и дѣлопроизводства суда. Со всякой бумаги, составленной или переписанной въ судѣ по просьбѣ просителя, взыскивается кромѣ того съ послѣдняго въ пользу писца по 10 коп. сер. за каждый листъ.

39.) Съ тяжбы, оконченной миромъ при посредствѣ словеснаго судьи, никакой пошлины не взыскивается.

40.) Съ тяжбы, оконченной миромъ послѣ судоговоренія, и съ тяжбы, рѣшенной по совѣсти, взыскивается съ истца и отвѣтчика за разбирательство по одному рублю серебромъ.

41.) При рѣшеніи тяжбы по закону, тяжущіеся подвергаются судебнымъ издежкамъ, на основаніи общихъ узаконеній.

Примѣчаніе. Оправданной сторонѣ предоставляется право требовать отъ обвиненной возвращенія всѣхъ издержекъ на бумагу и пошлины.

Приложеніе къ ст. 1-й.

Домовладѣльцы каждаго прихода избираютъ изъ среды себя уполномоченныхъ по одному на каждые 10 домовъ. За тѣмъ уполномоченные каждой части выбираютъ словесныхъ судей изъ лицъ, окончившихъ курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Тѣ и другіе выборы производятся тайною подачею голосовъ, при посредствѣ прокурора (при выборѣ судей) и стряпчихъ (при выборѣ уполномоченныхъ).

Приложеніе къ ст. 1, 9, 19 и 20-й.

Предсѣдатель и словесные судьи получаютъ содержанія по 3000 руб. сер. въ годъ. Предсѣдателю отпускается сверхъ того на жалованье исполнительному приставу 1000 руб. сер. и на наемъ письмоводителя, разсыльныхъ, писцовъ и канцелярскіе расходы 2000 рублей.

Приложеніе къ ст. 21-й.

Въ словесномъ судѣ ведутся двѣ книги: 1) дѣламъ, вступившимъ въ судъ, съ отмѣткою дня рѣшенія ихъ и 2) приходо-расходная книга деньгамъ, вносимымъ въ судъ тяжущимися.

Каждому засѣданію суда составляется перечневый журналъ, въ которомъ прописывается день засѣданія и названіе дѣлъ, въ засѣданіи разобранныхъ.

Всѣ вступающія въ судъ бумаги подкладываются, по принадлежности, къ дѣлу, а рѣшенныя дѣла, по истеченіи года, сдаются въ губернскій архивъ словесными судьями.

Словесный судья ведетъ росписи, находящимся въ производствѣ его, дѣламъ по своему усмотрѣнію; въ принятіи же документовъ и денегъ выдаетъ тяжущимся особыя росписки.

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА.

Число такъ называемыхъ безспорныхъ дѣлъ, производящихся въ полиціи у частныхъ приставовъ, оберъ-полицеймейстера и въ управѣ благочинія, увеличивается съ каждымъ годомъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ увеличивается въ огромныхъ размѣрахъ и число жалобъ, подаваемыхъ на распоряженія полиціи по этимъ дѣламъ, генералъ-губернатору.

Большая часть жалобъ остается безъ удовлетворенія, за непредставленіемъ доказательствъ; по прочимъ со стороны генералъ-губернатора требуются объясненія отъ оберъ-полицеймейстера и управы и дѣлаются настоянія.

Ежедневный опытъ доказываетъ, что настоянія эти не приносятъ большой пользы тяжущимся: почти всякое безспорное дѣло обращается въ тяжебное и переносится на разсмотрѣніе судебнаго мѣста, въ которомъ уничтожаются и разбирательство полиціи и распоряженія генералъ-губернатора, со всѣми ихъ послѣдствіями.

Болѣе существенной ревизіи со стороны генералъ-губернатора подлежитъ словесное разбирательство безспорныхъ исковъ частными приставами.

Медленность и отсутствіе всякаго обезпеченія для тяжущихся, составляютъ отличительныя свойства этого разбирательства, производимаго, за недостаткомъ времени и неопытностію частныхъ приставовъ, ихъ письмоводителями.

Правда, въ столицахъ, для облегченія частныхъ приставовъ и управы, учреждены при частяхъ такъ называемые словесные судьи, которымъ дана нѣкоторая самостоятельность и даже независимость отъ полицейскаго начальства. Но судьи эти существуютъ только по имени, на дѣлѣ ихъ нѣтъ: и не было примѣра, чтобы тяжущіеся прибѣгали къ ихъ разбирательству.

Причина бездѣйствія столь полезнаго повидимому установленія заключается въ несостоятельности самаго учрежденія словесныхъ судовъ.

Во 1-хъ, словесный судъ не имѣетъ *дѣйствительнаго права вызывать отвѣтчика* для разбирательства по просьбѣ истца.

Во 2-хъ, рѣшеніе словеснаго суда ни въ какомъ случаѣ не имѣетъ *обязательной силы* для тяжущихся. Даже сроковъ на обжалованіе онаго не положено; недовольные или, собственно говоря, несогласившіеся съ

рѣшеніемъ словеснаго суда, не теряютъ права начать тяжбу обыкновеннымъ судомъ.

Стало быть, разбирательство словеснаго суда можетъ имѣть мѣсто только въ томъ случаѣ, когда на это согласятся какъ истецъ, такъ и отвѣтчикъ. Рѣшеніе словеснаго суда получаетъ силу только въ томъ случаѣ, когда имъ останутся довольны обѣ стороны.

Очевидно, что при такой обстановкѣ дѣла успѣхъ или неуспѣхъ словеснаго разбирательства зависитъ прежде всего отъ личности словеснаго судьи и отъ довѣрія общества къ его знанію и добросовѣстности.

Завлечь людей съ такими высокими качествами въ должность словеснаго судьи, по выборамъ, безъ жалованья, съ однимъ правомъ примирительнаго разбирательства, въ то время, когда и на болѣе существенныхъ мѣстахъ въ знающихъ и добросовѣстныхъ людяхъ чувствуется положительный недостатокъ, едвали возможно.

Съ другой стороны полуторогодовой опытъ указываетъ на сколько учрежденіе словеснаго суда, основаннаго на болѣе широкихъ началахъ, и благодѣтельно, и необходимо для общества: именно опытъ *временной коммиссіи для разбора дѣлъ между рядчиками или нанимателями и рабочими или мастеровыми.*

Эта небольшая коммиссія, изъ семи членовъ и одного письмоводителя, окончила въ продолженіе 9-ти мѣсяцевъ 773 дѣла.

Изъ нихъ 460 прекращены миромъ. Послѣдняя цифра заключала въ себѣ 182 иска, начавшіеся не прямо въ коммиссіи и производившіеся безуспѣшно въ разныхъ другихъ судебныхъ мѣстахъ, а равно полицейскихъ и жандармскихъ управленіяхъ и неполучившихъ тамъ окончанія. Эти 182 иска, до перенесенія ихъ истцами въ коммиссію, длились съ 1857 г. — 80, съ 1856 г. — 45, съ 1855 г. — 16; съ 1854 г. — 8, съ 1853 г.—15, съ 1852 г.—6, съ 1851 г.—4, съ 1850 г.—4, съ 1849 г.—2 и съ 1847 г.—2 иска. Перенесенныя въ коммиссію они быстро оканчивались въ ней мировымъ соглашеніемъ.

Жалобъ на рѣшеніе коммиссіи, которыя подаются въ сенатъ на простой бумагѣ, и не влекутъ за собой никакого штрафа, подано только 15. По 1-е Мая изъ правительствующаго сената не послѣдовало ни одного указа, который отмѣнилъ-бы рѣшеніе коммиссіи; изъ полученныхъ 15 сенатскихъ указовъ 3-мя утверждены рѣшенія коммиссіи; остальными же требовались объясненія.

Эти результаты словеснаго разбирательства достигнуты слѣдующимъ образомъ.

Въ положеніи о коммиссіи нѣтъ указанія, какъ именно должно проис-

ходить словесное разбирательство; всѣми ли членами сообща, или каждымъ отдѣльно? Коммиссія при открытіи своемъ стала разбирать дѣла общимъ присутствіемъ. Вопросы предлагались сперва однимъ членомъ, потомъ другимъ и т. д. Въ итогѣ дѣятельности первыхъ засѣданій, продолжавшимся безостановочно съ 11 до 5 часовъ, было то, что коммиссія достигла уясненія притязаній нѣсколькихъ истцовъ; самое же дѣло о притязаніяхъ, провѣрка обстоятельствъ, подтверждающихъ притязанія, еще не начинались, то-есть, первыя засѣданія затрачены были на заявленіе исковъ предъ судомъ, а не на защиту ихъ, если они справедливы.

Между тѣмъ истцы, заявленныхъ исковъ, обнаруживали неудовольствіе, что претензіи ихъ не удовлетворяются, нисколько не подозрѣвая, что въ медленности удовлетворенія виновники они сами, или вѣрнѣе безсиліе ихъ сразу заявить искъ и указать на обстоятельства его подтверждающія. Но это еще не все, въ то же самое время другіе просители, пришедшіе въ коммиссію съ цѣлію заявить свои претензіи, ждали день—два очереди заявленія, стоя у дверей коммиссіи и тоже сѣтовали на медленность, нисколько не сознавая того, что очередь медлитъ дойти до нихъ, по винѣ ихъ товарищей—истцовъ. Такое положеніе просителей возбудило вопросы, если коммиссія при самомъ началѣ своихъ дѣйствій, когда дѣлъ не много, успѣваетъ въ теченіи шести часовъ безостановочныхъ вопросовъ ознакомиться съ двумя—тремя исками не болѣе, и заставляетъ другихъ двухъ—трехъ истцовъ ждать очереди день—другой, то сколько же времени будутъ ждать этой очереди просители, когда количество дѣлъ сдѣлается значительнымъ? Вслѣдствіе этого коммиссія раздѣлилась на части, состоящія изъ двухъ—трехъ членовъ, которые въ одно и тоже время стали разбирать нѣсколько дѣлъ. Результаты дѣйствій увеличились. Но и эта мѣра оказалась къ концу перваго мѣсяца недостаточною для удовлетворенія требованій ежедневнаго числа просителей, не смотря на незначительную цифру поступленія дѣлъ; между тѣмъ послѣ первыхъ засѣданій, между членами отъ разныхъ вѣдомствъ установилось согласіе и довѣріе другъ къ другу. Единогласно положено было разсматривать, разбирать каждому члену отдѣльно. Съ тѣхъ поръ каждое дѣло, до разсмотрѣнія общимъ присутствіемъ, поручается предсѣдателемъ одному изъ членовъ для предварительнаго изслѣдованія. По явкѣ отвѣтчика, членъ-производитель старается склонить спорящихъ къ мировому соглашенію, и если онъ въ томъ успѣетъ, то отбирается отъ истца и отвѣтчика мировая подписка. Если члену-производителю или не удалось склонить спорящихъ къ мировому соглашенію, или вполнѣ разъяснить дѣло, то назначается новый срокъ для судоговоренія, о результатѣ котораго членъ-производитель докладываетъ коммиссіи, и если

дѣло признается присутствіемъ вполнѣ изслѣдованнымъ, то постановляется рѣшеніе.

Такимъ образомъ блестящій результатъ словеснаго дѣла долженъ быть отнесенъ прежде всего не къ правиламъ, даннымъ въ руководство коммиссіи, которыя на первыхъ порахъ оказались не совсѣмъ примѣнимыми къ практикѣ, но къ членамъ коммиссіи, которые принялись за дѣло съ полнымъ сознаніемъ пользы словеснаго разбирательства и смѣлою готовностію исправить недомолвки и недостатки, сочиненныхъ для коммиссіи правилъ.

При другихъ дѣятеляхъ дѣло словеснаго суда было-бы проиграно въ самомъ началѣ, и послужило-бы новымъ доказательствомъ мнимой незрѣлости общества и дѣйствительной неспособности бюрократіи къ полезнымъ преобразованіямъ.

Въ Москвѣ до сихъ поръ нѣтъ такого суда, который бы доставлялъ жителямъ столицы скорое, дешевое и справедливое разбирательство въ повседневныхъ спорахъ и недоразумѣніяхъ ихъ.

Учрежденіе такого суда составляетъ насущную потребность для общества и, стало быть, должно предшествовать всякому преобразованію гражданскаго судопроизводства.

Съ этою цѣлію составленъ прилагаемый проектъ учрежденія словесныхъ судей и словесныхъ судовъ.

Онъ основанъ на тѣхъ данныхъ, которыя добыты членами временной коммиссіи съ опыта и дополненъ тѣми положеніями, которыя въ послѣднее время приняты единогласно членами Соединенныхъ Департаментовъ Государственнаго Совѣта (см. начала гражд. судопроизвод.).

Главный характеръ дѣлопроизводства временной коммиссіи, какъ видно изъ отчета ея, заключается въ примиреніи тяжущихся.

Примирительное разбирательство производится сперва однимъ изъ членовъ коммиссіи, по назначенію предсѣдателя.

Въ общее же засѣданіе коммиссіи поступаютъ только тѣ дѣла, по которымъ тяжущіеся на мировую сдѣлку не согласились.

Но и эти дѣла поступаютъ въ засѣданіе коммиссіи уже достаточно разъясненныя членомъ-производителемъ и изслѣдованныя имъ на самомъ мѣстѣ.

Этотъ порядокъ доставилъ возможность членамъ временной коммиссіи разбирать по семи дѣлъ въ одно и тоже время и окончить 773 тяжбы въ 9 мѣсяцевъ.

Этотъ порядокъ вполнѣ согласный съ дѣйствующими узаконеніями, по смыслу которыхъ примиреніе производится не только судомъ, но и отдѣльными лицами, положенъ въ основаніе *предлагаемаго проекта.*

Такимъ образомъ каждая просьба поступаетъ *«для разъясненія дѣла и примиренія тяжущихся»* къ мѣстному словесному судьѣ.

Если тяжущіеся помирятся, то дѣло прекращается мировою записью.

Для разрѣшенія же дѣлъ, неоконченныхъ миромъ, мѣстные словесные судьи собираются вмѣстѣ и составляютъ словесный судъ.

О подробностяхъ проекта слѣдуетъ замѣтить:

Ст. 1. Словесные судьи избираются, примѣняясь къ нынѣшнимъ узаконеніямъ, мѣстными домовладѣльцами.

Общество вѣрнѣе всего отыщетъ среди себя способныхъ и добросовѣстныхъ судей и выбранные имъ судьи будутъ пользоваться со стороны его и большимъ уваженіемъ, и большимъ довѣріемъ противъ чиновниковъ отъ короны: въ примирительномъ же разбирательствѣ довѣріе и уваженіе къ личности судьи составляютъ первое условіе успѣха.

Но для того, чтобы будущіе выборы достигли предположенной цѣли, и не обратились, подобно нынѣшнимъ, въ пустую формальность, необходимо:

1) предоставить выбраннымъ судьямъ полную самостоятельность, обезпечить ихъ достаточнымъ содержаніемъ и тѣмъ самымъ вызвать на эту должность способныхъ и добросовѣстныхъ соискателей

и 2) дать обществу возможность произвести выборы независимо отъ постороннихъ вліяній и происковъ.

Съ этою цѣлію:

1) словесные судьи назначаются безсрочно, а такъ какъ они выбираются обществомъ и прямаго начальника, который бы могъ распоряжаться ими, на основаніи 1239-й ст. III Т., не имѣютъ, то, по смыслу законовъ, могутъ быть удалены отъ должности, подвергнуты взысканію и преданы суду неиначе, какъ по опредѣленію судебнаго мѣста (7 деп. правительст. сената). Кромѣ того членамъ словеснаго суда назначается вполнѣ обезпечивающее ихъ содержаніе, а именно: предсѣдателю и судьямъ по 3000 р. сер. каждому, предсѣдателю сверхъ того на наемъ письмоводителя, разсыльныхъ, писцевъ и канцелярскіе расходы 2000 р. сер. и 1000 р. сер. на исполнительнаго пристава;

2) домовладѣльцамъ предоставлено собираться предварительно по приходамъ: прихожане одного прихода ближе всего знаютъ другъ друга,—и выбирать уполномоченныхъ, напримѣръ, по одному на каждые 20-ть домовъ, или поземельныхъ участковъ, лавокъ и т. д. Что составитъ на первое время около 600 избирателей на 17 избираемыхъ. Впослѣдствіи кругъ избирателей долженъ быть значительно расширенъ. Уполномочен-

ные собпраются въ свою очередь по частямъ для выбора самихъ судей балотировкою (см. прил. къ 1 ст.).

Ст. 2. За отсутствіемъ словеснаго судьи должность его исправляетъ старшій по выбору кандидатъ его.

Статья эта заимствована изъ общихъ узаконеній.

Ст. 3. Вѣдомству словесныхъ судей подлежатъ: 1) исковыя дѣла всѣхъ проживающихъ въ Москвѣ или временно въ ней находящихся; 2) тяжбы о недвижимыхъ имуществахъ, находящихся въ чертѣ г. Москвы. Дѣла перваго рода начинаются по мѣсту нахожденія отвѣтчика, а втораго, по мѣсту нахожденія имѣнія.

На основаніи началъ, принятыхъ Соединенными Департаментами Государственнаго Совѣта,—всѣ разнородные порядки, существующіе въ гражданскомъ судопроизводствѣ (4 общихъ и 16 особыхъ), и всѣ сословныя привиллегіи предъ судомъ должны быть уничтожены, и образованъ одинъ порядокъ, общій для дѣлъ всякаго рода, при которомъ въ спорахъ о движимыхъ имуществахъ подсудность опредѣляется *мѣстомъ жительства отвѣтчика*, а о недвижимомъ *мѣстомъ нахожденія имѣнія. Для облегченія же тяжущихся въ избраніи суда, Соединенные Департаменты признали, кромѣ того, возможнымъ дозволить тяжущимся отступать, по обоюдному согласію, отъ общаго правила о подсудности, по мѣсту жительства и мѣсту нахожденія недвижимыхъ имуществъ, избирая другой судъ первой или второй степени, по удобству* (см. гл. нач. стр. 10).

На этомъ основаніи въ проектѣ постановлено, что тяжущіеся, при обоюдномъ согласіи, могутъ отступать отъ общаго правила о подсудности, и обращаться съ просьбами къ тому или другому словесному судьѣ, по своему желанію (примѣч. къ ст. 3).

Положеніе это выдвинетъ впередъ знающихъ и добросовѣстныхъ судей, и доставитъ правительству богатый выборъ людей на высшія должности.

Словесный судъ, а стало быть и членъ его, мѣстный словесный судья, по примѣру временной коммиссіи, производитъ дѣла безъ ограниченія цѣны иска. Вообще разграниченіе исковъ по ихъ цѣнности не выдерживаетъ самой поверхностной критики: почему напримѣръ въ настоящее время уѣздному суду предоставлено право рѣшать окончательно иски до 30 руб., а гражданской палатѣ до 600 руб., а по новому проекту суммы эти увеличены до 500 и 2000 р.? Почему по иску въ 500 р. тяжущіеся должны подчиниться рѣшенію одной инстанціи, а по иску въ 501 р. получаютъ право переносить это рѣшеніе въ высшее судебное мѣсто? и т. д.

Ст. 4. Каждое дѣло начинается подачею словесному судьѣ прошенія письменнаго или записаннаго со словъ просителя самимъ судьею (или по

его приказанію). Обоюднаго согласія съ объихъ сторонъ для начатія словеснаго разбирательства не требуется. Тяжущіеся подаютъ просьбы свои не председателю, какъ это заведено во временной коммиссіи, но прямо словесному судьѣ, который долженъ жить въ назначенной части города, и принимать просьбы во всякое время.

Это постановленіе доставляетъ тяжущимся близкое и скорое разбирательство, и уничтожаетъ двѣ инстанціи: подачу просьбы въ судъ и распоряженіе председателя о передачѣ ея члену; и два записыванія просьбы въ книги суда и председателя.

Ст. 6 и 7. Относительно принадлежностей прошенія и возвращенія прошенія, не подлежащаго разбирательству, самимъ судьею заимствованы изъ общихъ узаконеній. Недовольному предоставлено право жаловаться на отказъ судьи словесному суду, на словесный судъ сенату.

По принятіи просьбы, судья приступаетъ къ разъясненію дѣла и примиренію тяжущихся, на основаніи общихъ узаконеній о примирительномъ разбирательствѣ.

Съ этою цѣлію судья распрашиваетъ отвѣтчика и свидѣтелей (ст. 7 и 8), дѣлаетъ осмотры, требуетъ мнѣнія свѣдущихъ людей (ст. 10) и т. д.

Отъ его соображенія зависитъ: вызвать требующихся къ разбирательству лицъ къ себѣ, или распрашивать ихъ на мѣстѣ.

Онъ долженъ заботиться прежде всего объ успѣхѣ мироваго разбирательства и всячески отстранять тяжущихся отъ ссоры и раздраженія.

Въ этомъ отношеніи для него будутъ весьма назидательны слѣдующія свѣдѣнія изъ отчета временной коммиссіи:

Всѣ отвѣтчики, за немногими исключеніями, начинали свои опроверженія: одни бранью, обращенною къ лицу истца, другіе выраженіемъ коммиссіи неудовольствія на то, какъ смѣть ихъ, людей извѣстныхъ, тревожить напрасно, вызывать въ коммиссію, какъ можно допустить чтобы они, люди достаточные, заслуженные, не заплатили всего слѣдовавшаго за произведенныя у нихъ работы. Эти выраженія, переходя иногда за предѣлы приличія, постоянно пріостанавливаютъ разъясненіе дѣла и мѣшаютъ скорому его окончанію. Въ предотвращеніе подобныхъ явленій, коммиссія полагала прибѣгнуть къ мѣрамъ строгости; вскорѣ однако опытъ показалъ, что эти явленія не суть исключительныя, а естественныя послѣдствія всякаго отсутствія юридическаго знанія тяжущихся, и что по этому преслѣдовать ихъ едвали справедливо.

Преслѣдовать эти явленія едвали справедливо потому еще, что корень ихъ лежитъ въ нашемъ законодательствѣ, въ которомъ встрѣчаются напримѣръ постановленія, чтобы *знатныхъ свидѣтелей* до-

прашивать на дому, а при разноречіи двухъ свидѣтелей, знатному давать преимущество предъ незнатнымъ (ст. 224 и 333 Т. XV 2 Ч.) и т. д.

Время должно сгладить эти несообразности: найдется же наконецъ *одинъ-другой такъ называемый знатный человѣкъ*, который сочтетъ обязанностію явиться лично въ судъ, для словеснаго разбирательства; примѣру его послѣдуютъ другіе, менѣе знатные, и дѣло обойдется безъ раздраженія, безъ строгихъ мѣръ усмиренія со стороны суда и судей, а стало быть и *безъ упорства* со стороны тяжущихся.

Итакъ словесный судья долженъ употреблять всѣ закономъ дозволенные способы къ тому, чтобы склонить тяжущихся на миръ. Въ случаѣ недовѣрія сторонъ къ его знаніямъ, онъ можетъ согласить ихъ на выборъ постороннихъ посредниковъ и суперъ-арбитра, съ правомъ рѣшить дѣло по совѣсти или по закону, съ правомъ аппеляціи или безъ онаго (см. законы о примирит. разбират. X т. 2 ч.).

Ст. 14. Словесному судьѣ предоставлено право распрашивать и тѣхъ тяжущихся, которые выставили за себя повѣренныхъ.

Положеніе это необходимо для полнаго успѣха примирительнаго разбирательства; повѣренный не имѣетъ права дѣлать тѣхъ уступокъ, на которыя легко можетъ согласиться самъ тяжущійся.

По словамъ членовъ временной коммиссіи: объясненія съ тяжущимися становятся въ особенности обременительными и сложными, когда вмѣсто отвѣтчика является въ коммиссію, на основаніи § 15, его повѣренный. Послѣдними были: а) повѣренные случайные, которыхъ спеціальное занятіе не состоитъ въ хожденіи по дѣламъ и б) адвокаты по ремеслу. Первые вели себя предъ судомъ большею частію скромно, прилично и отвѣчали на вопросы прямо; вторые заявляли право на юридическое образованіе, отвѣтами и дѣйствіями обнаруживали противное, ловко и бойко уклонялись отъ отвѣтовъ на возраженія истцевъ, когда возраженія были сильны, подавали длинные письменные отзывы, наполненные недобросовѣстными изворотами и отвергали примиреніе. Чувствуя свое безсиліе при словесномъ состязаніи съ повѣреннымъ, рабочій постоянно недоволенъ тѣмъ, что нѣтъ предъ нимъ самого отвѣтчика.

Конечно эти неудобства будутъ значительно устранены съ учрежденіемъ сословія присяжныхъ повѣренныхъ (см. начала принятыя Соединен. Департ. Государст. Совѣта). Но и тогда во многихъ случаяхъ примирительнаго разбирательства, нельзя будетъ обойтись безъ личныхъ переговоровъ судьи съ тяжущимися.

Ст. 15. Справки и письменныя доказательства въ подкрѣпленіе иска, на основаніи правилъ о примирительномъ разбирательствѣ (ст. 1160

X т, 2 ч.) и новыхъ началъ судопроизводства, должны быть представляемы самими тяжущимися.

Ст. 16. По всякому дѣлу, прекращенному миромъ, составляется мировая запись, за подписью или крестами тяжущихся и примирившаго ихъ словеснаго судьи.

При этомъ словесный судья можетъ изложить вкратцѣ сущность дѣла и свои дѣйствія по оному.

Примѣчаніе къ ст. 9. Разсыльнаго и писца для дѣлопроизводства, судья нанимаетъ на свой счетъ. Постановленіе это доставитъ возможность судьѣ имѣть хорошаго письмоводителя, а вмѣстѣ съ тѣмъ удержитъ его отъ излишней письменности.

Ст. 18. Новому учрежденію дано названіе словеснаго суда на томъ основаніи, что самую временную коммиссію предположено обратить въ мѣстный полицейскій словесный судъ.

Ст. 19. Предсѣдатель словеснаго суда избирается судьями изъ среды себя на годъ. Опытъ показываетъ, что подобные выборы всегда доставляли хорошаго предсѣдателя.

При этомъ избирается и товарищъ предсѣдателя, который замѣняетъ его во время отсутствія, и предсѣдательствуетъ при рѣшеніи дѣлъ, по которымъ первоначальное разбирательство произведено самимъ предсѣдателемъ, въ качествѣ словеснаго судьи.

Такимъ образомъ судья, избранный въ предсѣдатели словеснаго суда, продолжаетъ исправлять прежнюю должность свою мѣстнаго судьи. Впрочемъ должность предсѣдателя можетъ быть отдѣлена отъ должности мѣстнаго судьи, если время и опытъ укажутъ на необходимость такого отдѣленія.

Ст. 20. Положеніе о наймѣ разсыльнаго и письмоводителя суда самимъ предсѣдателемъ соотвѣтствуютъ положенію ст. 9 (примѣч.), и постановлено съ тою же цѣлію. Исполнительный приставъ назначается тоже предсѣдателемъ, но считается на дѣйствительной службѣ. Должность пристава учреждается вслѣдствіе Высочайше утвержденнаго начала объ отдѣленіи исполнительной власти отъ полиціи.

Ст. 14 и 21. Засѣданія словеснаго суда, докладъ и рѣшеніе дѣла производятся публично, въ присутствіи тяжущихся и постороннихъ лицъ. На этомъ же основаніи постороннія лица могутъ присутствовать и при всѣхъ дѣйствіяхъ словеснаго суда и судей. Соединенные Департаменты Государственнаго Совѣта вполнѣ признали пользу и необходимость гласности въ судебномъ разбирательствѣ.

Гласностію этою, по ихъ мнѣнію, достигается: во 1-хъ, ограниченіе

пристрастія и произвола судьи, вслѣдствіе окончательнаго уничтоженія въ судахъ канцелярской тайны, составляющей нынѣ ничто иное, какъ доходную статью канцеляріи. Нельзя не согласиться съ тѣмъ, что пристрастіе судьи въ особенности можетъ быть опасно въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ имѣетъ возможность, при секретномъ разъясненіи дѣла, скрыть самыя обстоятельства онаго, и такимъ образомъ пристрастію дать видъ законности.

Во 2-хъ, побужденіе судьи къ основательному изученію тяжбы, подлежащей его разрѣшенію.

Въ 3-хъ, возможность постороннимъ лицамъ изучать практически ходъ дѣла и впослѣдствіи быть полезными правительству.

Полная гласность въ дѣлѣ суда кромѣ того дастъ обществу возможность наблюдать за дѣйствіями судовъ и судей и награждать своимъ одобреніемъ способныхъ и добросовѣстныхъ дѣятелей.

Ст. 23, 24 и 25. О примирительномъ разбирательствѣ въ засѣданіи суда, взяты съ практики (временной коммиссіи).

Чтобы придать разбирательству суда еще болѣе примирительный характеръ, предоставлено суду, при согласіи на то тяжущихся, рѣшать дѣло *по совѣсти*, на основаніи общихъ правилъ о третейскомъ разбирательствѣ.

Ст. 30. О силѣ мировыхъ рѣшеній основана на общихъ узаконеніяхъ о примирительномъ разбирательствѣ (X. т. 2 ч. ст. 1137 и 1176).

Ст. 28. О постановленіи заочнаго рѣшенія, въ случаѣ неявки отвѣтчика, и о подачѣ жалобы на рѣшеніе суда по закону въ 7-й департаментъ правительствующаго сената заимствована изъ положенія временной коммиссіи (§§ 11 и 21.).

Послѣдняя статья дополнена тѣмъ, что жалоба подается тяжущимися не прямо въ сенатъ, а въ судъ, который отсылаетъ ее въ сенатъ вмѣстѣ съ своимъ производствомъ и рѣшеніемъ, и за тѣмъ уже избавляется отъ представленія вторичныхъ объясненій, на составленіе которыхъ временная коммиссія употребляетъ не мало времени и переписки.

Относительно исполненія рѣшенія въ отчетѣ временной коммиссіи находятся слѣдующія данныя:

Въ § 22-мъ положенія постановлено, что если по объявленіи рѣшенія сторонамъ, не будетъ сдѣлано обвиненною стороною немедленно распоряженія, къ исполненію возложенной на нее обязанности, то коммиссія сообщаетъ о томъ мѣстному приставу исполнительныхъ дѣлъ, который обязанъ, подъ личною въ томъ отвѣтственностію, донести чрезъ три дня о приведеніи рѣшенія въ дѣйствительное исполненіе.

Руководствуясь точнымъ смысломъ означеннаго §, коммиссія вслѣдъ за объявленіемъ тяжущимся рѣшеніи, обращаетъ оныя къ исполненію независимо отъ изъявленія сторонами удовольствія или неудовольствія. По взысканіи съ обвиненнаго лица денегъ, коммиссія немедленно выдаетъ оныя сторонѣ оправданной, не требуя отъ него ни обезпеченія, ни поручительства на случай перевершенія дѣла въ правительствующемъ сенатѣ, по жалобѣ обвиненной стороны. Отъ такого образа дѣйствій неудобствъ еще не было, ибо до настоящаго времени правительствующій сенатъ не отмѣнилъ ни одного рѣшенія коммиссіи, а потому коммиссія на практикѣ не встрѣчалась еще съ вопросомъ,—какимъ образомъ возвратить рядчику взысканныя съ него, по рѣшенію коммиссіи, деньги и выданныя рабочимъ, если-бы рѣшеніе признано было правительствующимъ сенатомъ неправильнымъ. Нѣкоторыя лица, жалующіяся сенату, домогаются о пріостановленіи исполненія рѣшеній коммиссіи. Такія прошенія коммиссія, руководствуясь изложенными соображеніями и точнымъ смысломъ § 22-го положенія, оставляетъ безъ удовлетворенія. Равнымъ образомъ и правительствующій сенатъ, не смотря на то, что многіе аппеляторы въ жалобахъ своихъ просили о пріостановленіи исполненія обжалованнаго рѣшенія, оставлялъ домогательство это безъ послѣдствій.

На этихъ основаніяхъ предоставляется право словесному суду приводить въ исполненіе рѣшеніе свое по исковому дѣлу тотчасъ по объявленіи его тяжущимся, не смотря на изъявленіе ими неудовольствія и подачу жалобы, съ тѣмъ, чтобы истецъ представилъ обезпеченіе въ видѣ залога, или поручительства, на случай перевершенія дѣла. Послѣднее правило должно получить *обширное примѣненіе* въ дѣлахъ мастеровыхъ съ рядчиками и рабочихъ съ нанимателями. Оно даетъ возможность суду исполнить рѣшеніе по этимъ дѣламъ тотчасъ по объявленіи его тяжущимся.

Ст. 34. Рѣшеніе передается для исполненія исполнительному приставу. Новая должность эта учреждается на основаніи началъ, принятыхъ Соединенными Департаментами Государственнаго Совѣта (стр. 28.).

По смыслу этихъ началъ исполнительные пристава могутъ требовать, въ случаѣ надобности, содѣйствія полиціи, а за ошибки или неисправности подвергаются отвѣтственности, по опредѣленію самаго суда.

Ст. 33. Для сообщенія дѣйствіямъ словесныхъ судовъ и судей большаго единства и для разрѣшенія всѣхъ недоумѣній, возникающихъ при исполненіи законовъ, составляются три раза въ годъ публичныя засѣданія изъ всѣхъ словесныхъ судей въ Москвѣ. Журналъ каждаго засѣданія, вмѣстѣ съ отчетомъ о дѣйствіяхъ судей и судовъ за каждую треть года, обнародывается.

Такимъ образомъ всякое недоразумѣніе будетъ разрѣшаемо тотчасъ-же. Между тѣмъ какъ теперь подобныя разрѣшенія получаются по прошествіи нѣсколькихъ лѣтъ, въ продолженіи которыхъ сотни дѣлъ остаются безъ движенія. Высшее законодательное мѣсто можетъ слѣдить за правильностію этихъ рѣшеній по обнародываемымъ отчетамъ, и отмѣнять ихъ новыми узаконеніями и разъясненіями.

Ст. 37—40. Относительно судебныхъ издержекъ принято за правило: не брать никакихъ пошлинъ за мировое разбирательство словесныхъ судей, брать небольшую пошлину за мировое разбирательство и рѣшеніе по совѣсти въ словесномъ судѣ, и подвергать тяжущихся судебнымъ издержкамъ, на основаніи общихъ узаконеній, при рѣшеніи дѣла по закону.

Приложеніе къ ст. 21. Книга для записыванія рѣшеній суда оказалась на практикѣ совершенно неудобною. Вотъ что говорятъ о ней члены временной коммиссіи.

Судебная книга, которой форма закономъ неуказана, велась въ началѣ дѣйствій коммиссіи, въ томъ видѣ, какой узаконенъ собственно для торговыхъ судовъ, какъ подходящихъ болѣе всего къ словесному производству коммиссіи (прил. къ ст. 1786 XI т. 2 ч. св. зак. уст. торг., изд. 1857 г.).

Вскорѣ однако практика указала на сложность такого занятія и на фактическую невозможность веденія книги, согласно этой формѣ, при многихъ одновременныхъ разбирательствахъ. Въ октябрѣ (на 3-мъ мѣсяцѣ) коммиссія откинула въ книгѣ нѣкоторыя формальности, какъ излишнія и соединенныя съ тратою времени, но эти упрощенія оказались недостаточными, коммиссія вынуждена была замѣнить ее журналами, узаконенными для всѣхъ судебныхъ присутственныхъ мѣстъ.

По этому вмѣсто книги положено:

1.) вести одинъ перечень вступившихъ дѣлъ съ отмѣткою дня ихъ рѣшенія;

2.) вести перечневый журналъ каждому засѣданію, и

3.) вести приходо-расходную книгу однѣмъ переходящимъ суммамъ.

За тѣмъ посылка повѣстокъ остается на отвѣтственности судьи, производящаго дѣло; онъ обязанъ вмѣстѣ съ тѣмъ подкладывать къ дѣлу всѣ поступающія по оному бумаги, вести алфавитъ тяжущимся, и сдавать оконченныя производствомъ дѣла въ архивъ.

Въ заключеніе необходимо высказать нѣсколько мыслей относительно приведенія въ исполненіе предлагаемаго проекта.

На первое время достаточно было бы, по примѣру временной коммиссіи, учредить въ Москвѣ *одинъ словесный судъ съ шестью судьями*,—по одному

па каждыя три части, предоставивъ па волю истца начинать дѣло *судомъ словеснымъ*, или въ *общихъ судебныхъ инстанціяхъ*.

При этомъ можно уничтожить 2-й департаментъ магистрата и 3-й департаментъ надворнаго суда.

Впослѣдствіи, по указаніямъ опыта, въ многолюдныхъ частяхъ города можно будетъ выбрать особыхъ судей, и составить изъ нихъ другой словесный судъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ предоставить отвѣтчику право требовать словеснаго суда, хотя бы истецъ отъ того и отказался.

При этомъ можно будетъ уничтожить 2-й департаментъ надворнаго суда суда и управу благочинія. Предоставить словесному суду и судьямъ разбирать уголовные проступки, подлежавшіе разбору управы и частныхъ приставовъ. Неудобство коллегіальнаго начала въ исполнительной части уже всѣми признано.

Наконецъ увеличить число словесныхъ судей (до 17) и судовъ (до 4) и сдѣлать словесное разбирательство обязательнымъ для всѣхъ дѣлъ.

При этомъ уничтожить и другія мѣста, какъ напримѣръ: гражданское отдѣленіе губернскаго правленія, одинъ изъ департаментовъ гражданской палаты и т. д.

При такихъ условіяхъ учрежденіе словесныхъ судовъ не только не поведетъ къ новымъ расходамъ, но значительно сократитъ нынѣшніе.

Что явствуетъ изъ слѣдующей сравнительной таблицы:

Содержаніе поименованныхъ мѣстъ стоитъ:

2-го департамента надворнаго суда	10,429 р. 8 к.
3-го департамента надворнаго суда	10,602 — 66 —
3-го департамента магистрата	9,800 — —
Управы благочинія . . . . до	15,000 — —
Одного департамента гражданской палаты . . .	14,887 — 50 —
Гражданскаго отдѣленія губернскаго правленія . .	5,553 — 95 —
Итого. . .	66,273 р. 19 к

Если прибавить сюда доходы съ полицейскаго листка до 30,000 р., которые употребляются преимущественно па усиленіе управы, то все сокращеніе будетъ доходить до	96,273 р. 19 к.

На учрежденіе словесныхъ судовъ необходимо:

17-ти судьямъ по 3000 руб. , ...	51,000 р. —
4-мъ предсѣдателямъ, кромѣ того па наемъ писцевъ и исполнительныхъ приставовъ по 3000 руб.	12,000 — —
Итого. . .	63,000 р. —

то есть, при новомъ устройствѣ судовъ будетъ сбережено до . . . . 33,273 р. 19 к.

За тѣмъ для полнаго успѣха дѣла нужны прежде всего способные и добросовѣстные исполнители, а чтобы вызвать ихъ къ дѣятельности необходимо возбудить общее сочувствіе къ словесному дѣлу, необходимо убѣдить общество, что новое учрежденіе составляетъ не фантастическую выдумку заботливой бюрократіи, а взято изъ дѣйствительной жизни— и выражаетъ самую первую и самую насущную его потребность.

ЧАСТЬ II.

СВОДЪ ЧАСТНЫХЪ ЗАМѢЧАНІЙ

ОГЛАВЛЕНІЕ.

IV. ЧАСТНЫЯ ЗАМѢЧАНІЯ НА СТАТЬИ ПРОЕКТА ПОЛОЖЕНІЯ О СУДОУСТРОЙСТВѢ.

I.

Частныя замѣчанія на статьи проекта о порядкѣ производства взысканій по безспорнымъ актамъ о обязательствахъ.

РАЗДѢЛЪ IX.

О порядкѣ производства взысканій по безспорнымъ актамъ о обязательствахъ.

Ст. **938.** Всякое обязательство, законно совершенное, почитается безспорнымъ, и если съ наступленіемъ опредѣленныхъ условіями сроковъ не будетъ исполнено, то по просьбѣ той изъ участвующихъ сторонъ, *въ пользу коей оно совершено,* приводится въ исполненіе порядкомъ, въ слѣдующихъ статьяхъ предписаннымъ.

— Въ заглавіи IX-го раздѣла, въ ст. 938 и 939-й говорится только объ обязательствахъ, подъ которыми обыкновенно понимаютъ долговыя обязательства, а въ ст. 940 и 950-й упоминается о договорахъ и обязательствахъ.

— *Въ пользу коей оно совершено;* прежняя редакція 3-й статьи т. X ч. II зак. гражд. судопр. *по жалобѣ одной изъ участвующихъ сторонъ,*— правильнѣе. Изъ новой редакціи можно заключить, что сторона можетъ просить о взысканіи только въ такомъ случаѣ, когда изъ договора ясно видно, что договоръ совершенъ въ ея пользу, а во многихъ случаяхъ, даже въ большей части, нельзя рѣшить этотъ вопросъ опредѣлительно. Конечно обѣ стороны имѣли въ виду свою пользу при заключеніи договора.

Напримѣръ: нельзя сказать, что самая простая форма договора—заемное письмо, совершено *въ пользу* одного кредитора. Оно составляется и въ пользу должника, которому дѣлается кредитъ. Но если даже предположить, что оно имѣетъ въ виду

исключительную пользу кредитора, значить-ли это, что по 938-й статьѣ одинъ кредиторъ можетъ требовать исполненія по заемному письму, а должникъ не въ правѣ, напримѣръ, просить о принятіи отъ него безспорнымъ порядкомъ денегъ въ уплату при отказѣ кредитора.

Примѣчаніе. Взысканіе по векселямъ производится по особымъ правиламъ вексельнаго устава.

— Настоящее положеніе о порядкѣ производства взысканій по безспорнымъ актамъ объ обязательствахъ сближаетъ этотъ порядокъ съ существовавшими до сихъ поръ правилами о взысканіи по векселямъ. Отъ такого сближенія не трудно будетъ перейти и къ совершенному уравненію векселей и заемныхъ писемъ,—уравненію вполнѣ согласному съ требованіями кредита и съ интересами договаривающихся сторонъ. Между тѣмъ примѣчаніе къ настоящей статьѣ подтверждаетъ раздѣленіе обязательствъ на заемныя письма и векселя и оставляетъ въ полной силѣ такія узаконенія, которыя неизбѣжно должны быть соглашены съ новыми правилами о безспорныхъ взысканіяхъ. По сему примѣчаніе къ ст. 938-й слѣдовало бы исключить изъ проекта, а дѣйствующія узаконенія о взысканіи по векселямъ подвергнуть пересмотру въ видахъ установленія одного для всѣхъ общаго порядка производства безспорныхъ взысканій.

—Въ семъ примѣчаніи сдѣлана ссылка на вексельный уставъ. Такъ какъ цѣль нынѣшняго преобразованія судопроизводства есть дарованіе болѣе справедливаго и скораго суда тяжущимся вообще и возстановленіе почти совершенно несуществующаго или упавшаго кредита (въ особенности между лицами не торговаго званія), то при исправленіи порядка взысканія касательно лицъ неторговаго сословія слѣдовало бы обратить вниманіе на взысканіе по вексельному уставу. Хотя по вексельному уставу *нѣкоторыя* правила доставляютъ только *иногда* возможность скорѣйшаго взысканія, нежели правила II ча-

сти X т., тѣмъ не менѣе эти правила вообще неудовлетворительны и всякому производящему гражданское дѣло случалось нерѣдко встрѣчаться со взысканіями по векселямъ, производящимися по нѣскольку лѣтъ, хотя въ законахъ о взысканіяхъ по векселямъ и встрѣчаются фразы: о неослабности, скорости, недопущеніи медленности и тому подобное. Нѣтъ никакого основанія дѣлать различіе по сословіямъ въ дѣлахъ о взысканіяхъ. Почему, въ самомъ дѣлѣ, купецъ долженъ получить скорѣйшее удовлетвореніе, нежели мѣщанинъ или дворянинъ, незаписанный въ гильдію? Если въ вексельномъ уставѣ существуютъ правила, помощію которыхъ достигается скорѣйшее удовлетвореніе по взысканіямъ, то почему они не будутъ усвоены и для взысканій по заемнымъ письмамъ? Наконецъ: къ чему сохранять различіе между заемными письмами и векселями и особенно дѣлать подраздѣленія заемныхъ писемъ на крѣпостныя и домашнія. Не лучше ли ввести разомъ единообразныя правила для взысканій по всякаго рода заемнымъ обязательствамъ, какого бы то ни было названія и не дѣлая различія сословнаго,— тѣмъ болѣе, что это различіе уничтожается и въ проектѣ судоустройства, по крайней мѣрѣ, по гражданскимъ дѣламъ; такъ какъ уничтожаются магистраты, надворные суды и другіе. Замѣтимъ еще кстати, что, напримѣръ, по вексельному уставу существуютъ исключенія для лицъ, принадлежащихъ къ купеческому сословію, именно: для купеческихъ братьевъ, женъ, дѣтей: эти лица не имѣютъ права обязываться векселями; между тѣмъ они постоянно обязываются ими, и когда дѣла ихъ поступаютъ въ судъ, то споръ противъ сдѣланныхъ обязательствъ заключается единственно въ томъ, что эти лица не имѣютъ права обязываться векселями. Сохранивъ правила вексельнаго устава, гражданскія судебныя мѣста не освободятся отъ послѣдняго рода дѣлъ, вмѣстѣ съ тѣмъ сохранятся противорѣчія между обоими уставами, напримѣръ: хоть въ дѣлахъ о

939. Дѣла о взысканіи по безспорнымъ актамъ о обязательствахъ подлежатъ вѣдомству судебныхъ мѣстъ, на основаніи общихъ правилъ о подсудности.

940. Безспорные акты представляются къ исполненію въ судъ въ подлинникѣ, при прошеніи о выдачѣ исполнительнаго листа, прошеніе должно быть написано *по формѣ установленной для частныхъ способовъ*. Въ прошеніи, сверхъ поименованія взыскателя и должника и указанія мѣста ихъ жительства, необходимо означить актъ, представляемый ко взысканію, и опредѣлить требованіе о коемъ просьба приносится, именно, сколько требуется взыскать съ должника въ полное удовлетвореніе иска съ процентами, пенями и неустойкою. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда взыскатель проситъ привести въ дѣйство условія контракта или инаго договора о производствѣ какихъ либо работъ,

личномъ задержаніи (по вексельному уставу статья 654).

Такъ какъ настоящимъ проектомъ требуется личная явка должника въ судъ (ст. 943,946,960) и даже предполагается нахожденіе его въ мѣстѣ пребыванія суда до рѣшенія дѣла (ст. 963), то не лучше ли было бы всѣ дѣла о безспорныхъ взысканіяхъ, независимо отъ цѣнности ихъ, начинать въ уѣздномъ судѣ, съ соблюденіемъ общихъ правилъ подсудности личной и по имуществу?

—Слѣдовало бы точнѣе опредѣлить: куда именно безспорные акты должны и могутъ представляться.

—Въ проектѣ также принимаются начала подсудности (ст. 936); отвѣтчику дается право дѣлать возраженія если актъ представленъ ко взысканію не въ надлежащій судъ (то есть не по мѣсту его жительства, 947 ст.), основательныя возраженія противъ подсудности ведутъ къ судебному опредѣленію, что взыскатель долженъ обратиться въ надлежащій судъ (959 ст.).

Въ такомъ значеніи представляется совокупность смысла приведенныхъ статей, безъ соображенія съ 208-й, упоминаемою въ 947-й ст.—

940-ая ст. требуетъ отъ взыскателя означеніе мѣста жительства должника, 943-я ст. это требованіе устраняетъ, ибо сказано, что когда истецъ не указалъ мѣста жительства отвѣтчика, то онъ вызывается чрезъ публикацію.

Слѣдовательно главный вопросъ,—какъ скорѣе найти отвѣтчика,—предоставляется произволу истца и то, что онъ самъ долженъ сдѣлать для облегченія суда и скорѣйшаго хода дѣла, возлагается на судъ.

Публикація должна кажется имѣть мѣсто только въ крайнемъ случаѣ, т. е. если изъ указаннаго опредѣлительно истцомъ мѣста должникъ отлучился и находится въ неизвѣстной отлучкѣ.

о поставкѣ или припятіи какихъ либо вещей и т. п , онъ долженъ означить съ точностію тѣ условія контракта или договора, коихъ исполненія онъ требуетъ.

При семъ относительно актовъ, написанныхъ съ нарушеніемъ постановленій о гербовой бумагѣ, соблюдаются правила, изложенныя въ ст. 440-й сего устава.

Извѣстно, что за публикаціями никто безъ особенной надобности не слѣдитъ и сего нельзя, конечно, сдѣлать обязательнымъ для всѣхъ. Легко, такимъ образомъ, отвѣтчику, имѣющему и постоянное мѣсто жительства, неявиться въ судъ по вызову чрезъ публикацію и подвергнуться дѣйствію 960-й ст. безъ всякаго съ его стороны умысла, если актъ будетъ представленъ не по подсудности его или до истеченія срока.

Дозволеніе истцу подавать прошенія безъ указанія мѣста жительства отвѣтчика съ перваго взгляда затрудняетъ исполненіе 939-й ст., установляющей подсудность дѣлъ.

Кажется вовсе не слѣдовало бы допускать представленія актовъ ко взысканію до срока, кромѣ случая несостоятельности, ибо во 1-хъ, и въ 938-й ст. проекта говорится объ актахъ, неисполненныхъ съ наступленіемъ опредѣленныхъ условіями сроковъ и во 2-хъ, до наступленія срока невозможно истцу и требовать исполненія.

Тѣмъ съ большею справедливостію можно требовать отъ истца указанія мѣста жительства отвѣтчика, что ему ближе всего должно быть извѣстно гдѣ его найти, что случаи постояннаго переѣзда лицъ неторговаго состоянія весьма рѣдки, собственный интересъ взыскателя будетъ руководить его для возможнаго облегченія судебныхъ мѣстъ, что отъ этого и возраженія о неподсудности дѣла будутъ также рѣдки и что неявка по вызову суда должна будетъ имѣть важныя послѣдствія для отвѣтчика.

—На основаніи этой статьи прошеніе, о производствѣ взысканія по безспорному акту *должно быть написано по формѣ, установленной для частныхъ просьбъ.* Слова эти сами по себѣ достаточно опредѣляютъ способъ написанія подобныхъ просьбъ и за тѣмъ вся остальная часть настоящей статьи представляется излишнею, за исключеніемъ только правила объ означеніи мѣста жительства обѣихъ сторонъ. Частныя просьбы, о которыхъ говорится въ

предшествующихъ статьяхъ проекта, подаются вообще по начатому уже дѣлу, когда мѣсто жительства сторонъ уже извѣстно изъ первоначальныхъ бумагъ; въ настоящемъ же случаѣ частная просьба о взысканіи составляетъ начало дѣла, и слѣдовательно должна содержать въ себѣ означеніе мѣста жительства сторонъ, безъ чего невозможно было бы дальнѣйшее движеніе дѣла.

Кромѣ того по смыслу разсматриваемой статьи, взысканіе по безспорному акту можетъ быть произведено не иначе, какъ на основаніи *письменной* просьбы. Въ проектѣ новаго устава гражданскаго судопроизводства допускаются въ нѣкоторыхъ случаяхъ, кромѣ письменныхъ и словесныя просьбы: онѣ могутъ быть подаваемы по всѣмъ дѣламъ, подлежащимъ сокращенному порядку судопроизводства (ст. 573). Безспорныя взысканія, по самому свойству своему, не менѣе спорныхъ гражданскихъ дѣлъ требуютъ скорѣйшаго производства и окончанія: простѣйшія формы принятыя для вчинанія нѣкоторыхъ исковъ, не только могутъ, по должны кажется быть примѣнены къ предъявленію всѣхъ вообще безспорныхъ взысканій. По сему отъ воли взыскателя должно зависѣть предъявить ко взысканію безспорный актъ при письменной или при словесной просьбѣ. Словесныя просьбы должны быть записываемы въ особую книгу (ст. 574), съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ въ пун. 1 и 3-мъ, ст. 575-й новаго устава гражданскаго судопроизводства. Для вызова отвѣтчика къ суду будетъ служить, сообразно съ ст. 579-й копія съ записки изъ книги о просьбѣ словесной. Въ этомъ смыслѣ слѣдовало бы дополнить настоящую статью.

941. Если обязательство было обоюдное, то взыскатель долженъ приложить къ прошенію доказательства, о исполненіи съ его стороны принятаго на себя обязательства по акту, предъявляемому ко взысканію.

Правило, установляемое этою статьею въ многихъ случаяхъ будетъ неудобоисполнимо и сверхъ того оно противурѣчитъ основнымъ началамъ состязательнаго процесса. Интересы каждаго частнаго лица въ гражданскомъ дѣлѣ должны быть огра-

ждаемы имъ самимъ, въ предѣлахъ, указанныхъ закономъ. Если должникъ въ оправданіе свое сочтетъ нужнымъ сослаться на неисполненіе истцемъ условій обоюднаго договора, то отъ него будетъ зависѣть предъявить это оправданіе суду: для чего же предупреждать желаніе должника и вмѣнять истцу въ обязанность представленіе такихъ доказательствъ, какихъ можетъ быть вовсе не потребовалъ бы отъ него отвѣтчикъ? Далѣе, при существованіи обоюднаго договора, срокъ исполненія обязательствъ, принятыхъ на себя сторонами, можетъ наступить неодновременно: одно обязательство можетъ подлежать исполненію прежде другаго и если оно не будетъ исполнено въ срокъ, то противная сторона, въ самый моментъ истеченія срока, пріобрѣтаетъ право на производство взысканія по неисполненнымъ частямъ договора. Было бы совершенно несправедливо требовать въ этомъ случаѣ, по буквальному смыслу статьи 941-й, отъ взыскателя представленія доказательства объ исполненіи принятаго имъ на себя обязательства, когда срокъ оному еще вовсе не наступилъ. При этомъ порядкѣ весьма легко могло бы случиться, что приведеніе въ дѣйствіе одной части договора надобно будетъ отложить до исполненія другой, хотя по условію онѣ должны быть исполнены неодновременно. По симъ основаніямъ статью 941-ую слѣдовало бы исключить изъ проекта.

Конечно, въ предупрежденіе всякихъ отговорокъ со стороны отвѣтчика, истецъ самъ можетъ признать лучшимъ заблаговременно представить упомянутыя въ настоящей статьѣ доказательства: но это должно зависѣть отъ собственнаго усмотрѣнія истца и не можетъ быть безусловно требуемо закономъ.

942. Къ прошенію должны быть приложены: копія какъ самаго прошенія, такъ и акта представляемаго ко взысканію, *а въ тѣхъ случаяхъ, когда* вызовъ отвѣтчика въ судъ нужно сдѣлать чрезъ

Если необходима личная явка должника (ст. 946), то для чего представлять въ судъ и посылать должнику копію съ прошенія взыскателя и съ акта, представляемаго ко взысканію.

публикацію въ вѣдомостяхъ, то и деньги на сію публикацію.

943. По принятіи прошенія, предсѣдатель суда назначаетъ для явки отвѣтчика къ суду срокъ отъ семи дней до трехъ недѣль, съ причисленіемъ поверстнаго. Но когда отвѣтчикъ жительствуетъ на разстояніи не далѣе десяти верстъ отъ суда, предсѣдатель можетъ назначить для явки срокъ самый близкій, даже слѣдующій за врученіемъ отвѣтчику вызова присутственный день.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда истецъ въ своемъ прошеніи не указалъ мѣста жительства отвѣтчика, или временнаго пребыванія его, и въ слѣдствіе сего вызовъ слѣдуетъ произвести чрезъ публикацію, срокъ для явки отвѣтчика къ суду опредѣляется на основаніи постановленій ст. 200-й, п. Б., сего устава.

944. Вызовъ къ суду производится порядкомъ, выше сего въ 175—198-й статьяхъ предписаннымъ, съ сообщеніемъ должнику копіи прошенія взыскателя и акта, представленнаго ко взысканію.

945. Подлинные акты о обязательствахъ, представленные ко взысканію, хранятся въ судѣ вмѣстѣ съ денежными суммами.

— Для предупрежденія недоразумѣній въ 942-й статьѣ надо объяснить, что копіи съ прошенія и акта прилагается столько, сколько имѣется въ виду должниковъ. Равнымъ образомъ слѣдуетъ опредѣлить сколько именно нужно представить денегъ на публикацію.

— *А въ тѣхъ случаяхъ, когда и пр.* Не всегда можно предвидѣть заранѣе, нужно ли будетъ дѣлать публикацію о вызовѣ отвѣтчика.

Въ предупрежденіе всякаго произвола со стороны предсѣдателя судебнаго мѣста представлялось бы болѣе правильнымъ установить общій для всѣхъ однообразный срокъ явки, напримѣръ семидневный, съ причисленіемъ поверстнаго и не допускать изъ онаго никакихъ исключеній. Права предоставленныя предсѣдателямъ французскихъ или другихъ заграничныхъ судовъ, не всегда могутъ служить мѣриломъ власти нашихъ предсѣдателей, которая, по крайней мѣрѣ первоначально, должна быть по возможности ограничена одною только дисциплинарною частью.

— Не лишне будетъ опредѣлить въ 943-й ст. для устраненія медленности и произвола, что предсѣдатель, по принятіи прошенія въ тотъ же день, или не далѣе перваго послѣ него присутственнаго дня, дѣлаетъ распоряженіе о вызовѣ въ судъ отвѣтчика.

Если будетъ принято замѣчаніе, сдѣланное къ 759-й ст. проекта о томъ, что въ судахъ не хранить суммъ денежныхъ, то слѣдуетъ исключить слова: «*вмѣстѣ съ денежными суммами*».

— Эта статья лишняя. Это должно быть общее правило для присутственныхъ мѣстъ, а не по поводу однихъ безспорныхъ взысканій.

— Статья эта была бы болѣе умѣстна въ инструкціи судебнымъ мѣстамъ.

946. По явкѣ должника въ судъ, предъявляется ему въ подлинникѣ актъ о обязательствѣ, поступившій ко взысканію и требуется отъ него отзывъ, *за его ли рукою сей актъ*.

Слова: «*за его ли рукою сей актъ*» слѣдуетъ исключить. Нѣтъ никакого основанія предполагать по каждому представляемому къ исполненію договору, законно-совершенному, что онъ можетъ быть подложный. Вопросъ этотъ наводитъ на споръ и на споръ самый опасный, уничтожающій кредитъ болѣе чего либо. Совершенно достаточно предъявить отвѣтчику представленный къ исполненію договоръ и предоставить ему самому дать отзывъ, какой пожелаетъ. Отъ хорошаго устройства сокращеннаго судопроизводства будетъ и должно зависѣть возстановлять безспорное состояніе оспоренныхъ неосновательно правъ по договорамъ объ обязательствахъ скоро и строго.

— По 940-й статьѣ въ судъ обязаны явиться не только должники, то есть лица, взявшіе въ займы деньги, но и тѣ, которые приняли на себя производство какихъ либо работъ, поставку или принятіе какихъ либо вещей и тому подобное. Въ статьѣ 946-ой не излишне было бы сказать и о явкѣ въ судъ сихъ послѣднихъ лицъ. Сіе же самое относится къ статьямъ 948 и 949.

— Явка должника въ судъ не всегда необходима.

947. Если актъ представленъ ко взысканію не въ надлежащій судъ (въ случаяхъ указанныхъ въ 208 статьѣ), или же когда при представленіи онаго нарушены формы предписанныя (въ 940 ст.), или срокъ исполненія обязательства не наступилъ, должникъ *имѣетъ право представить суду свои возраженія,* но симъ онъ не освобождается отъ обязанности, возложенной на него предшедшею 946-ю статьею, сдѣлать отзывъ, за его ли рукою представленный ко взысканію актъ.

Если такимъ образомъ, дается возможность отвѣтчику возраженіемъ о неподсудности останавливать ходъ дѣла въ судѣ, то сіе также неизбѣжно даетъ способъ уклоняться отъ платежа долга, желающему избѣжать сего до времени, посредствомъ переѣзда изъ мѣста въ мѣсто.

Впрочемъ, должно замѣтить, что платежъ для кредитора не всегда такъ важенъ, какъ вѣрное обезпеченіе его иска имуществомъ должника и немедленное о семъ (по представленіи акта ко взысканію) распоряженіе (57—60 ст. 2 ч. X т.), и что пересылка обязательства изъ мѣста въ мѣсто вообще происходитъ не отъ того, что въ законѣ не опредѣле-

но, что должно разумѣть подъ мѣстомъ жительства, но въ слѣдствіе произвола полицейскихъ чиновниковъ. Но произвола, можно ожидать и отъ суда. Одинъ недостатокъ личнаго состава полиціи долженъ, кажется, вызвать не изъятіе изъ вѣдомства оной той или другой части, но принятіе мѣръ къ улучшенію ея персонала; иначе пришлось бы обрѣзывать мало по малу полицію и оставить ее ни при чемъ.

Тѣмъ съ большею основательностію можно говорить за сохраненіе дѣйствующаго порядка, что и вопросъ объ учрежденіи въ нашемъ отечествѣ особой судебной полиціи, при нынѣшнихъ обстоятельствахъ, встрѣтилъ отрицательный отвѣтъ въ мнѣніи министра юстиціи. Если, по недостатку вообще личныхъ средствъ, нынѣ не можетъ быть приведено въ дѣйствіе сіе учрежденіе, даже въ отношеніи исполненія рѣшеній собственно по дѣламъ спорнымъ, то слѣдуетъ признать несвоевременною мысль о возможности въ настоящее время установить исполненіе по безспорнымъ актамъ о обязательствахъ чрезъ судебныхъ приставовъ. Съ назначеніемъ однако сихъ приставовъ для исполненія окончательныхъ судебныхъ рѣшеній и съ оставленіемъ въ вѣдомствѣ полиціи взысканій по безспорнымъ дѣламъ, для устраненія затрудненій и столкновеній полиціи и судебныхъ приставовъ, слѣдовало бы опредѣлить, что если одно и тоже имѣніе подвергнется взысканію по рѣшенію спорнаго дѣла и по безспорному обязательству, то оканчиваетъ оцѣнку и опись имѣнію тотъ изъ нихъ, кто прежде къ сему приступилъ; а затѣмъ дальнѣйшія дѣйствія предоставить судебному приставу.

— Начало статьи есть повтореніе общаго правила. Но едва ли необходимо, предоставивъ отвѣтчику право отвода (по ст. 208) и другія возраженія, требовать, чтобы онъ все таки далъ отзывъ за его-ли рукою актъ? Этимъ не ускорится ходъ взысканія, а только потребуется написать лишнюю бумагу изъ того суда, въ который первоначально представленъ

актъ,—что не соотвѣтствуетъ началу состязательнаго, процесса.

— Изъ конструкціи статьи можно вывести, что должникъ *имѣетъ право представить возраженіе* только въ случаяхъ, исчисляемыхъ статьей, или что въ этихъ только случаяхъ онъ можетъ возражать заочно, безъ личной явки.

— Слѣдуетъ принимать въ судѣ и договоры, которымъ сроки исполненія не пришли, буде истецъ докажетъ достаточно недобросовѣстность отвѣтчика; но по нимъ вмѣсто взысканія можно ограничиться обезпеченіемъ исполненія, если судъ найдетъ это справедливѣе немедленнаго исполненія до срока: то или другое должно быть предоставлено усмотрѣнію суда.

948. Должникъ обязанъ также положительно объявить его ли подпись на актѣ и тогда, когда онъ *дѣлаетъ возраженія противъ дѣйствительности самаго акта.* Въ семъ случаѣ онъ сверхъ сего *долженъ представить и письменныя доказательства,* подтверждающія показанія его о недѣйствительности акта.

Статья эта представляется излишнею, такъ какъ первое постановленіе ея разумѣется само собою при положительномъ требованіи ст. 946-й, а второе достаточно явствуетъ изъ содержанія ст. 955-й.

— « *дѣлаетъ возраженія противъ дѣйствительности самаго акта.*» Здѣсь нужно замѣтить, что и возраженіе о подлогѣ, о нарушеніи формы, объ уплатѣ и тому подобное—все это имѣетъ цѣлію признаніе акта *недѣйствительнымъ*, все это возраженіе противъ дѣйствительности. Но едва ли можно на все это требовать письменныхъ доказательствъ; подлогъ напримѣръ, можно доказывать свидѣтелями: наконецъ въ 950-й статьѣ (III в.) дозволяется доказывать уплату свидѣтелями и потому статью 948-ю слѣдуетъ согласовать съ статьею 950-ю.

«*должепъ представить и письменныя доказательства...*» Въ какомъ смыслѣ долженъ? А если онъ не можетъ или не хочетъ? Слѣдовало бы сказать, что если не представитъ, то дѣло не признается спорнымъ; но эту мысль неудобно выражать словомъ: *долженъ*, такъ какъ это не долгъ, не обязанность, а интересъ лица. Законъ установляетъ общее правило, состоящее въ томъ, что только письменныя доказательства даютъ дѣлу видъ спорный, а за тѣмъ

949. Если должникъ, признавъ свою подпись на актѣ, покажетъ, что удовлетворилъ уже взыскателя по обязательству, то онъ при семъ обязанъ представить надлежащее въ томъ доказательство.

950. Доказательствами въ удовлетвореніи заимодавца или взыскателя по акту, представленному ко взысканію, могутъ быть принимаемы только слѣдующія:

I. По обязательствамъ и договорамъ всякаго рода.

а) Росписка рукою заимодавца или взыскателя о полномъ платежѣ или уплатѣ части суммы, сдѣланная на самомъ актѣ, представленномъ ко взысканію, хотя бы сія росписка *и ненадлежащимъ образомъ* была подписана и безъ означенія числа.

б) Когда актъ былъ составленъ въ двухъ экземплярахъ и на одномъ изъ нихъ, находившемся въ рукахъ должника, росписка сдѣлана рукою *кредитора*.

в) Актъ о заключенной съ *заимодавцемъ* или взыскателемъ сдѣлкѣ, освобождающей должника отъ исполненія по представленному ко взысканію акту, или же отсрочивающей сіе исполненіе.

II. По заемнымъ письмамъ въ особенности.

а) Когда должникъ представитъ свидѣтельство присутственнаго мѣста, что по тому самому акту, который представленъ ко взысканію, внесенъ отъ должника полный платежъ или же сдѣлана уплата.

должникъ не предъ закономъ *обязанъ* представить ихъ, а интересъ его того требуетъ.

Это относится къ общимъ правиламъ о доказательствахъ и потому статью эту слѣдовало бы исключить.

«и ненадлежащимъ образомъ». Особыхъ о семъ правилъ въ проектѣ не установлено. По этому слова эти слѣдовало бы исключить.

Кредитора. Такъ какъ эта статья относится и до заемныхъ писемъ и обязательствъ и договоровъ вообще, то взыскивающій можетъ быть и не кредиторомъ. Подъ этимъ словомъ установилось понятіе о лицѣ, давшемъ въ займы деньги или вообще цѣнность. Поэтому правильнѣе, вмѣсто слова: кредиторъ, сказать *взыскатель* (также и въ 450 ст. проекта) и въ пунктѣ в) исключить слово: *заимодавцемъ*, такъ какъ слѣдующее за тѣмъ «взыскателемъ» есть понятіе болѣе общее и заключаетъ въ себѣ и понятіе *заимодавца*.

б) Когда должникъ по заемному письму представитъ росписку въ полученіи отъ него платежа или уплаты, заимодавцемъ *или взыскателемъ* подписанную, съ точнымъ означеніемъ, что она выдана въ замѣнъ того самаго заемнаго письма, которое надлежало возвратить при платежѣ, или съ подобнымъ тому яснымъ означеніемъ платежа или уплаты.

Изъ этого § слѣдовало бы исключить слова: *или взыскателя*, такъ какъ рѣчь о заемныхъ обязательствахъ въ частности.

III. По прочимъ договорамъ и обязательствамъ, за исключеніемъ заемныхъ писемъ.

а) Когда должникъ представитъ отдѣльную отъ акта росписку взыскателя *или вѣрителя*, счетъ, записку *или иную домашнюю бумагу*, подписанную взыскателемъ или вѣрителемъ, съ яснымъ означеніемъ полученія должнаго отъ отвѣтчика по акту.

Излишни слова: «*или вѣрителя*». Что можетъ означать: *или иную домашнюю бумагу*? Какая это домашняя бумага? Необходимѣе и вѣрнѣе замѣнить *письмомъ*.

— Для единообразія и точности въ терминологіи, слѣдовало бы избѣгать въ этой статьѣ словъ «*кредиторъ*» и «*вѣритель*», такъ какъ первое имѣетъ слишкомъ ограниченное значеніе, а второе слишкомъ близко подходитъ къ слову «*довѣритель*» и не употребительно въ томъ смыслѣ, въ какомъ оно приведено въ этомъ пунктѣ. Самое слово *заимодавецъ*, примѣняемое къ судебной практикѣ преимущественно къ договорамъ займа, должно быть исключено изъ первой части статьи, для которой вполнѣ достаточно одно слово: «*взыскатель*».

б) Когда должникъ представитъ свидѣтельство судебнаго мѣста, что взыскатель въ семъ мѣстѣ сдѣлалъ признаніе въ полученіи должнаго отъ отвѣтчика.

в) Когда должникъ представитъ двухъ или болѣе достовѣрныхъ свидѣтелей, кои совершенно согласно покажутъ *подъ присягою* о полученіи должнаго взыскателемъ отъ отвѣтчика, взыскатель же не представитъ уважительныхъ причинъ къ ихъ отводу.

Когда взысканіе основано на письменномъ актѣ, какъ это предполагается во всѣхъ статьяхъ настоящаго проекта, то исполненіе обязательства со стороны отвѣтчика также должно быть удостовѣрено письменными доказательствами. Исполненіе по безспорному акту должно быть останавливаемо только

очевидными и достовѣрными доказательствами удовлетворенія по акту: свидѣтельскія показанія не имѣютъ этого характера очевидности и достовѣрности: не смотря на присягу, они могутъ быть даны въ противоположность истинѣ или по крайней мѣрѣ о такомъ фактѣ, который не вполнѣ извѣстенъ свидѣтелямъ. Въ дѣлахъ спорныхъ свидѣтельскія показанія могутъ быть сличены съ другими доказательствами, сила ихъ можетъ быть надлежащимъ образомъ оцѣнена и взвѣшена; противная сторона имѣетъ возможность и время собрать свѣдѣнія о свидѣтеляхъ и въ случаѣ обнаруженной неблагонадежности ихъ, просить объ отводѣ ихъ отъ свидѣтельства. При всемъ томъ значеніе свидѣтельскихъ показаній, какъ доказательства, чрезвычайно ограничивается новымъ уставомъ гражданскаго судопроизводства. За симъ едвали возможно присвоять имъ безусловную силу въ дѣлахъ безспорныхъ, при отсутствіи всякихъ средствъ для повѣрки и оцѣнки ихъ. Безъ сомнѣнія, недобросовѣстные отвѣтчики въ свидѣтельскихъ показаніяхъ найдутъ лучшій способъ уклоняться отъ уплаты требуемыхъ съ нихъ денегъ. По всѣмъ симъ основаніямъ слѣдовало бы кажется этотъ пунктъ вовсе исключить изъ проекта. Хотя статья эта и заимствована изъ нынѣ дѣйствующихъ законовъ, изъ статьи 78-й т. X ч. II свода зак. гражд., но означенное правило имѣетъ силу только для С.-Петербурга и потому не служитъ доказательствомъ тому, чтобы оно съ пользою и безъ неудобства могло быть примѣнено ко всѣмъ мѣстностямъ Россіи.

— При разсмотрѣніи этого пункта надлежитъ принять въ соображеніе:

1-е, право должника представить для своего оправданія свидѣтелей поведетъ въ большимъ злоупотребленіямъ. Свидѣтелей достать не очень трудно, а въ особенности для того должника, который чрезъ это выигрываетъ очень много. Пунктъ этотъ преимущественно относится къ договорамъ о производствѣ работъ, о поставкѣ или принятіи какихъ

либо вещей и тому подобное, а такіе договоры могутъ быть заключаемы на весьма значительныя суммы.

2) По договорамъ сего рода, какъ видно изъ I-го и III-го отдѣленія 950-й ст., требуются отъ отвѣтчика письменныя доказательства. Допущеніе доказательства черезъ свидѣтелей дѣлаетъ уже совершенно ненужнымъ письменныя доказательства. Такимъ образомъ выходитъ, что обязательство, законно совершенное и признаваемое закономъ за безспорное (938 ст.), теряетъ значеніе самостоятельнаго акта и обращается въ ничто.

Этотъ пунктъ слѣдуетъ исключить изъ проекта, предоставивъ впрочемъ отвѣтчику право, въ случаѣ ссылки его на свидѣтелей, доказывать судебнымъ порядкомъ объ удовлетвореніи имъ взыскателя; по симъ самымъ не останавливается взысканіе по акту, какъ безспорному.

— При этомъ правилѣ, необходимо устранить и предупредить пристрастную присягу свидѣтелей, къ отводу которыхъ истецъ не всегда можетъ представить уважительныя причины. Въ этомъ отношеніи можно напр. во первыхъ опредѣлить цѣну акта, объ удовлетвореніи котораго присяга допускается; т. е. не свыше какой суммы актъ этотъ долженъ простираться, во вторыхъ вмѣнить отвѣтчику въ обязанность представить надлежащія доказательства: почему онъ не представляетъ письменныхъ законныхъ удостовѣреній о платежѣ долга или объ исполненіи по договору.

— Сдѣланное въ 950-й статьѣ раздѣленіе доказательствъ, принимаемыхъ отъ должника, въ удовлетвореніи имъ заимодавца или взыскателя по акту, предъявленному ко взысканію, не имѣетъ надлежащей точности, и потому представляетъ съ одной стороны повтореніе въ различныхъ отдѣлахъ статьи одного и того же положенія, съ измѣненіемъ только выраженій, а съ другой стороны приписываетъ одному отдѣлу исключительно такія доказательства,

которыхъ законной силы нельзя отвергать вообще, къ какому бы договору или обязательству они ни относились. Такъ, съ раздѣленіемъ всѣхъ доказательствъ въ удовлетвореніи взыскателя на три отдѣла, относящіеся: *первый*—къ обязательствамъ и договорамъ всякаго рода, *второй*—къ заемнымъ письмамъ въ особенности, и *третій*—къ прочимъ договорамъ и обязательствамъ, за исключеніемъ заемныхъ писемъ, слѣдовало бы, по исчисленіи въ первомъ отдѣлѣ всѣхъ доказательствъ, не повторять уже во второмъ и третьемъ отдѣлахъ ни одного изъ этихъ общихъ доказательствъ, а ограничиться указаніемъ лишь особенныхъ доказательствъ, свойственныхъ, по второму отдѣлу, заемнымъ письмамъ, а по третьему отдѣлу—прочимъ договорамъ и обязательствамъ. Напротивъ того, редакція разсматриваемой статьи представляетъ въ первомъ отдѣлѣ неполное исчисленіе всѣхъ общихъ доказательствъ, не упоминая ни о данныхъ отдѣльно отъ акта, представленнаго ко взысканію, роспискахъ въ полученіи должнаго отъ отвѣтчика по акту, ни о свидѣтельствѣ отъ присутственнаго мѣста, что по тому самому акту сдѣлано полное или частное удовлетвореніе, ни наконецъ, о свидѣтельствѣ судебнаго мѣста, что взыскатель сдѣлалъ признаніе въ полученіи должнаго отъ отвѣтчика, а между тѣмъ не подлежитъ, кажется, сомнѣнію, что всѣ эти доказательства имѣютъ одинаковую законную силу въ примѣненіи ихъ къ обязательствамъ и договорамъ всякаго рода. Эта неполнота исчисленія общихъ доказательствъ вынудила повтореніе перваго изъ помянутыхъ доказательствъ, объ отдѣльныхъ отъ акта роспискахъ, въ каждомъ изъ двухъ видовъ, на которые раздѣленъ весь родъ обязательствъ и договоровъ, и побудила дать второму и третьему доказательствамъ, основаннымъ на свидѣтельствѣ судебнаго или, вообще, присутственнаго мѣста, какую-то особенность, свойственную будто бы или однимъ заемнымъ письмамъ, или же токмо прочимъ договорамъ и обязательствамъ. Но это лишь недо-

статокъ редакціи, а разсматриваемая статья представляетъ другой существенный недостатокъ, состоящій въ обращеніи въ общее правило для производства взысканій такого положенія, которое было чуждо нашему законодательству еще въ періодъ уложенія 1649 г., и хотя проскользнуло, можно сказать, въ учрежденіе с.-петербургской управы благочинія, но доселѣ имѣло характеръ мѣстный, ибо относилось исключительно къ производству взысканій въ С.-Петербургѣ. Это положеніе заключается въ томъ, что должникъ освобождается отъ взысканія по всякому договору, или обязательству, кромѣ заемнаго письма, когда представитъ двухъ или болѣе достовѣрныхъ свидѣтелей, кои совершенно согласно покажутъ подъ присягою о полученіи должнаго взыскателемъ отъ отвѣтчика, взыскатель же не представитъ уважительныхъ причинъ къ ихъ отводу (проекта ст. 961). Здѣсь прежде всего надо замѣтить, что по правиламъ о производствѣ взысканій въ С.-Петербургѣ (св. 1857 г. т. X, ч. II, зак. суд. гр. ст. 78., отд. 3, п. г.)., управа благочинія въ означенномъ случаѣ, хотя и останавливаетъ взысканіе, однако вмѣстѣ съ тѣмъ отсылаетъ все дѣло къ суду; по проекту же въ этомъ случаѣ судъ отказываетъ взыскателю, не предоставляя ему даже права начать свой искъ порядкомъ спорнаго судопроизводства. Какъ мало соотвѣтствуетъ требованіямъ правосудія такое положеніе, можно видѣть изъ того, что имъ нарушается равенство правъ обѣихъ тяжущихся сторонъ на одинаковую судебную защиту. Дѣйствительно отвѣтчикъ имѣетъ полную возможность, при надлежащей осмотрительности, оградить себя отъ излишняго иска по выданному имъ обязательству взятіемъ отъ истца росписки въ каждомъ удовлетвореніи его по тому обязательству; но чѣмъ можетъ оградить себя истецъ отъ подкрѣпленнаго подставными свидѣтелями ложнаго объявленія отвѣтчика о полученіи взыскателемъ должнаго

удовлетворенія? Не отводомъ ли свидѣтелей? Но чтобы отвести подставныхъ свидѣтелей надо имѣть доказательства ихъ преступной стачки съ отвѣтчикомъ, а всякое преступленіе прячется и избѣгаетъ огласки, почему и въ этомъ случаѣ взыскатель можетъ открыть стачку лишь при какихъ либо особенныхъ и чрезвычайныхъ обстоятельствахъ. Разсматриваемое положеніе, какъ выше замѣчено, вовсе несогласно съ духомъ нашего законодательства, которое еще со времени уложенія 1649 г. усвоило себѣ правило, что крѣпостное слѣдуетъ разбирать по крѣпостямъ, а дѣлами крѣпостными въ уложеніи назывались всѣ дѣла по письменнымъ договорамъ и обязательствамъ (Св. 1857 г. т. X, ч. II, зак. суд. гр. ст. 1074 примѣчаніе). Это правило высказано было еще яснѣе въ уставѣ торговомъ, въ коемъ положительно постановлено, что доазательство чрезъ свидѣтелей не пріемлется въ тѣхъ случаяхъ, когда по законамъ требуются письменныя доказательства, какъ напримѣръ: въ спорахъ о наймѣ корабля, въ бодмереѣ, застрахованіи и *по другимъ договорамъ, векселямъ и обязательствамъ,* кои по закону должны быть заключаемы письменно (Св. 1857 г. т. XI, ч. II, уст. торг. ст. 1647) между тѣмъ вообще, требованіе письменныхъ доказательствъ прилагается съ меньшею строгостію къ дѣламъ торговымъ, для коихъ многія законодательства, по примѣру Французскаго, дѣлаютъ изъятіе изъ общаго правила, что письменный договоръ не можетъ быть опровергаемъ свидѣтельскими показаніями. Наконецъ, можно ли, принявъ отъ отвѣтчика, въ доказательство полученнаго взыскателемъ удовлетворенія, ссылку на свидѣтелей, не допустить сего послѣдняго къ противопоставленію свидѣтелей, а это одно обстоятельство не указываетъ ли на то, что подобные случаи, если и не отвергать совершенно показанія свидѣтелей въ удостовѣреніе исполненія по обязательству, должны быть по крайней мѣрѣ признаваемы спорными, т. е. требующими состязатель-

наго процесса. Казалось бы, что доказательства чрезъ свидѣтелей сдѣланнаго по письменному обязательству исполненія можетъ быть допущено лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда, взятая отвѣтчикомъ въ удовлетвореніи взыскателя, росписка или квитанція утрачена или уничтожена по обстоятельствамъ, отъ отвѣтчика независѣвшимъ, и когда онъ съ представленіемъ доказательствъ такого событія будетъ просить въ теченіе недѣли отъ сего приключенія, о погашеніи обязательства; но и въ этомъ случаѣ взысканіе по обязательству должно быть пріостановлено не прежде, какъ по разсмотрѣніи судомъ такого прошенія и признаніи его небездоказательнымъ.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ 950-ую ст. проекта слѣдовало бы изложить въ слѣдующемъ видѣ:

Доказательствами въ удовлетвореніи заимодавца или взыскателя по акту, представленному ко взысканію, могутъ быть принимаемы только слѣдующія:

1., Росписка рукою заимодавца или взыскателя объ удовлетвореніи его, сдѣланная на самомъ актѣ, представленномъ ко взысканію, хотябы сія росписка и не подлежащимъ образомъ была подписана и безъ означенія числа, а по актамъ, составленнымъ въ двухъ экземплярахъ, росписка сдѣланная рукою кредитора, на томъ экземплярѣ, который находился въ рукахъ должника.

2., Отдѣльная отъ акта росписка или иная домашняя бумага, подписанная взыскателемъ или вѣрителемъ съ яснымъ означеніемъ полученія должнаго отъ отвѣтчика по тому самому акту, который предъявленъ ко взысканію.

3., Свидѣтельство судебнаго мѣста, что по акту, представленному ко взысканію, внесенъ отъ должника полный платежъ, или же, что взыскатель въ томъ судебномъ мѣстѣ сдѣлалъ признаніе въ полученіи должнаго отъ отвѣтчика.

4., Актъ о заключенной съ заимодавцемъ или взыскателемъ сдѣлкѣ, освобождающей должника отъ

исполненія по представленному ко взысканію обязательству, или же отсрочивающей сіе исполненіе.

Примѣчаніе. Если платежная росписка или актъ, освобождающій должника отъ исполненія по представленному ко взысканію обязательству, утратится или уничтожится по независѣвшимъ отъ должника обстоятельствамъ, и если онъ съ просьбою о погашеніи обязательства обратится въ судъ не далѣе недѣли отъ сего событія, съ представленіемъ доказательствъ какъ дѣйствительности событія, такъ и удовлетворенія обязательства, то хотя взысканіе и можетъ быть остановлено, однако не прежде, какъ по разсмотрѣніи судомъ такого прошенія и признанія онаго не бездоказательнымъ. Въ этомъ случаѣ истцу предоставляется право начать свой искъ на общемъ основаніи.

951. Въ удовлетвореніе взысканія по безспорному акту, не дозволяется должнику объявлять *свою претензію* на взыскателѣ, кромѣ лишь случая, когда *должникъ представитъ рѣшеніе судебнаго мѣста*, что платежъ по акту, по коему взысканіе производится, слѣдуетъ обратить на удовлетвореніе исковъ должника на заимодавцѣ.

Когда претензія должника на взыскателѣ однородна съ претензіею взыскателя на должникѣ, то не представляется кажется никакого препятствія принимать первую въ удовлетвореніе послѣдней. Совокупное разсмотрѣніе такихъ претензій не только можетъ, но и должно быть допущено по тѣмъ же причинамъ, по которымъ всѣми почти законодательствами, въ томъ числѣ и нашимъ, разрѣшены такъ называемые *встрѣчные иски.* Отдѣльное въ двухъ различныхъ судахъ разсмотрѣніе двухъ претензій, изъ которыхъ одна могла бы быть покрыта другою, увеличитъ только занятія судовъ и усложнитъ взаимныя отношенія частныхъ лицъ. Еще болѣе неудобствъ повлекутъ за собою два исполнительныя производства, основанныя на рѣшеніяхъ двухъ различныхъ судебныхъ мѣстъ.

Однородными претензіями въ особенности могутъ быть признаны претензіи, основанныя съ обѣихъ сторонъ на заемныхъ письмахъ, ибо договоры займа всегда исполняются однимъ и тѣмъ же способомъ—уплатою занятыхъ денегъ. Нельзя сказать то-

же самое о другихъ договорахъ: договоръ поставки, напримѣръ, и договоръ займа исполняются совершенно различными способами, потому обязательство, принятое въ одномъ изъ нихъ, не всегда можетъ быть покрыто или уравновѣшено обязательствомъ, проистекающимъ изъ другаго. По симъ соображеніямъ статью 951-ю слѣдовало бы изложить такимъ образомъ: «Когда ко взысканію предъявлено «заемное письмо, то должникъ въ удовлетвореніе «взысканія можетъ представить свою претензію на «взыскателѣ, если она равномѣрно основана на «заемномъ письмѣ. Это заемное письмо предъяв«ляется взыскателю съ соблюденіемъ, установлен«ныхъ въ предшествующихъ статьяхъ, правилъ. Во «всѣхъ другихъ случаяхъ претензія должника на «взыскателѣ не можетъ быть принята въ удовлетво«реніе предъявленнаго симъ послѣднимъ взысканія, «развѣ если должникъ представитъ рѣшеніе судебна«го мѣста, коимъ платежи, слѣдующіе съ должника «въ пользу взыскателя обращены на удовлетвореніе «исковъ должника на взыскателѣ». Эта болѣе общая, сравнительно съ изложеніемъ проекта, редакція послѣдней фразы необходима потому, что тотъ собственно актъ, по которому производится взысканіе, можетъ и не быть означенъ въ представленномъ должникомъ рѣшеніи судебнаго мѣста, если оно написано въ общихъ выраженіяхъ.

— Что значитъ: *свою претензію*, послѣднее слово впервые встрѣчается въ нашемъ юридическомъ языкѣ; должно ли подъ этимъ словомъ понимать требованіе, не основанное на актѣ, имѣющемъ законную силу, или всякое требованіе. Не странно ли будетъ требовать по заемному письму денегъ, когда предъявлено въ уплату моему кредитору его заемное письмо, имъ не отвергаемое и подлежащее платежу.

— «*должникъ долженъ представить рѣшеніе судебнаго мѣста.*» Могутъ быть и другіе признаки безспорности претензіи.

952. По сохраннымъ роспискамъ, кромѣ надписи на оныхъ въ доказательство о обратномъ полученіи денегъ или вещей, никакого другаго опроверженія принимать не дозволяется.

Кромѣ надписей на сохранныхъ роспискахъ, доказательствомъ возврата взятыхъ на сохраненіе вещей можно было бы кажется принимать и отдѣльныя въ обратномъ полученіи ихъ росписки. Легко можетъ случиться, что возвращеніе взятыхъ на сохраненіе вещей, напримѣръ кредитныхъ билетовъ, послѣдуетъ въ такое время, когда лице, давшее вещи на сохраненіе, не будетъ имѣть при себѣ самой сохранной росписки. Сообразно съ симъ слѣдовало бы дополнить настоящую статью проекта.

— Ограниченіе по сохраннымъ роспискамъ (952 ст.) доказательствъ одною надписью (не сказано чьею) о обратномъ полученіи денегъ или вещей, и недозволеніе принимать никакого другаго опроверженія будетъ какъ бы въ противурѣчіи съ 2105-ю и 2106-ю ст. 1 час. X т. По смыслу сихъ статей если росписка представлена безъ надписи, а отвѣтчикъ призналъ свою подпись, слѣдуетъ требовать отъ него возврата поклажи, но что пропало или истреблено того нельзя уже возвратить, ни требовать возврата въ слѣдствіе представленія въ судъ сохранной росписки безъ упомянутой надписи; при томъ 2111-ою ст. I ч. X т. постановляются совершенно особыя условія доказательствъ противъ давшаго сохранную росписку, если дѣло дойдетъ до судебнаго разбирательства. Отдача и пріемъ на сохраненіе есть особый видъ договора, для котораго существуютъ въ законѣ совершенно особыя правила и опредѣляется особая гражданская и уголовная отвѣтственность (2115-2117 ст.), а потому исполненіе сего договора должно оставить по существующимъ для нихъ правиламъ, тѣмъ болѣе, что росписки о принятіи на сохраненіе денегъ, въ сущности не болѣе какъ заемные акты, совершаемые во вредъ казеннаго интереса и частнаго кредита.

Извѣстно, что наличныхъ денегъ на сохраненіе никто не отдастъ, но во многихъ случаяхъ выдачею бездененжныхъ сохранныхъ росписокъ значительно подрываются интересы дѣйствительныхъ кредито-

ровъ; по сему въ видахъ общей пользы необходимо не сравненіе ихъ въ порядкѣ взысканія съ прочими заемными обязательствами, но ограниченіе принятія на сохраненіе денегъ извѣстными токмо случаями. Оставляя же безъ измѣненія предположеніе изъясненное въ ст. 952-й слѣдуетъ кажется сдѣлать дополненіе въ ст. 949-й, сообразно съ существующими узаконеніями о поклажахъ.

— Не ужели не будетъ принята въ доказательство росписка, данная въ томъ, что отданныя на сохраненіе вещи, возвращены по принадлежности.

— Нѣтъ основанія требовать непремѣнно письменнаго доказательства о возвращеніи вещей. Здѣсь очень удобно могутъ быть допущены свидѣтели, лишь бы обнаруживалось ими тождество возвращенной вещи съ тою, которую требуютъ. Впрочемъ проектъ имѣетъ въ виду опредѣлить только такія доказательства, которыя на первый разъ даютъ дѣлу видъ спорнаго; но это можетъ на практикѣ повести къ смѣшенію понятій и къ проволочкѣ.

953. Если должникъ, признавъ свою подпись на актѣ, представленномъ ко взысканію, заплатитъ сполна долгъ, то о семъ отмѣчается на подлинникѣ акта и въ полученіи отъ него денегъ судъ выдаетъ ему росписку, за подписью предсѣдательствующаго и съ приложеніемъ судебной печати.

Для чего суду принимать деньги, когда уплата дѣлается добровольная?

954. Должнику предоставляется, въ случаѣ неимѣнія наличныхъ для платежа денегъ, представить на заплату долга достаточное для сего по оцѣнкѣ имущество, въ каковомъ случаѣ оно подвергается публичной продажѣ для удовлетворенія взыскателя, по правиламъ, въ 818 до 848-й ст. сего устава означеннымъ.

Противорѣчитъ общей статьѣ объ исполненіи, 776-ой устава.

955. Когда должникъ представитъ доказательства о недѣйствительности обязательства по тому, что оно совершено въ противность постановленій

Споръ, хотя и доказанный, объ одной неформенности договора подлиннаго, не долженъ избавлять отъ обязанности исполненія; это не справедливое,

законовъ гражданскихъ, то судъ постановляетъ опредѣленіе объ актѣ, представленномъ къ исполненію, на основаніи правилъ сихъ законовъ о обязательствахъ.

956. Когда должникъ не признаетъ подписи на счетѣ или другомъ актѣ, составленныхъ домашнимъ порядкомъ безъ засвидѣтельствованія, или же представитъ надлежащія доказательства въ подлогѣ акта, засвидѣтельствованнаго у крѣпостныхъ дѣлъ, или у нотаріуса, или у маклера, то судъ постановляетъ опредѣленіе о признаніи акта спорнымъ. Если должникъ, съ объявленіемъ о подлогѣ акта, указалъ на виновныхъ, и если при томъ совершеніе подлога не покрыто давностію, то судъ обращаетъ дѣло, предписаннымъ въ статьяхъ 8-й и 345-й сего устава, порядкомъ, къ суду уголовному.

957. Дѣло также признается спорнымъ и въ томъ случаѣ, когда истецъ объявитъ, что доказательства (ст. 950, 951 и 952), предъявленныя должникомъ въ платежѣ по обязательству, суть подложныя. Будс при томъ истецъ указалъ на виновныхъ въ семъ подлогѣ, то дѣло отсылается къ суду уголовному.

958. Въ случаяхъ, кои означены въ предшедшихъ 955 до 957-й статьяхъ, предоставляется истцу право начать свой искъ на общемъ основаніи.

нарушаетъ кредитъ. Форма договоровъ подлинныхъ должна быть только важна для опредѣленія преимущества ихъ удовлетворенія при конкурсѣ (срав. замѣч. на ст. 946-ую).

— Какимъ порядкомъ будутъ постановляемы опредѣленія, упоминаемыя въ статьяхъ 955, 962 и 963-й и какимъ будутъ объявляемы; какія (частныя или апелляціонныя) жалобы и куда слѣдуетъ подавать на нихъ? Все это весьма важно и объ этомъ ни слова не сказано: вообще порядокъ производства дѣлъ вовсе не опредѣленъ въ проектѣ.

Отсылкѣ дѣла въ уголовный судъ должна предшествовать нѣкоторая повѣрка выведенныхъ истцемъ обвиненій, т. е. изслѣдованіе указанныхъ имъ обстоятельствъ и истребованіе объясненій отъ обвиненныхъ лицъ. Въ противномъ случаѣ лица, иногда совершенно невинныя, прямо подвергались бы всѣмъ неудобствамъ, сопряженнымъ съ уголовнымъ судомъ, — безъ всякаго предварительнаго удостовѣренія въ основательности обвиненія.

Неопредѣлительность нашихъ законовъ о томъ, въ какихъ случаяхъ надлежитъ признавать актъ спорнымъ, даетъ возможность оттягивать удовлетвореніе по обязательствамъ предъявленіемъ споровъ, въ существѣ совершенно неосновательныхъ. Для устраненія такой проволочки, колеблющей част-

ный кредитъ, предполагается постановить вышеизложенныя правила о доказательствахъ, (см. последнее замѣч. на ст. 950 § III п. в. стр. 17—22) какія могутъ быть принимаемы отъ должника въ удовлетвореніи имъ заимодавца или взыскателя по акту, представленному ко взысканію. Но правила эти объемлютъ лишь одного рода споры, относящіеся къ удовлетворенію обязательства по акту, признаваемому со стороны должника дѣйствительнымъ. Между тѣмъ и другаго рода споры, относящіеся къ дѣйствительности самаго акта, представляютъ не менѣе рѣдкіе случаи проволочки, чрезъ обращеніе такихъ дѣлъ отъ исполнительнаго порядка къ судебному, по неосновательнымъ спорамъ.

Дѣйствительность акта по договору или обязательству можетъ быть оспориваема: или по несоблюденію въ написаніи или засвидѣтельствованіи акта установленныхъ формъ и обрядовъ (св. 1857 года т. X. ч. I. зак. гр., ст. 699 и 707 — 711), или по выдачѣ акта отъ такого лица, которое не имѣло права онымъ обязываться (т. IX, зак. сост. ст. 554, прим., 660, 1144 и 1145; т. X ч. 1, зак. гр., ст. 184, 218—223, 376, 378 и 379; т. XI, ч. II, уст. торг., ст. 546 и 774; т. XIV, уст. пред. и пресѣч. прест., ст. 240), или по полученію акта подлогомъ, принужденіемъ или обманомъ (т. X, ч. I, зак. гр., ст. 700—703; т. XV, улож. о нак., ст. 2280), или по безденежности обязательства, или выдачѣ онаго по игрѣ (т. X, ч. I, зак. гр., ст. 2014), или же, наконецъ, по противозаконной цѣли обязательства (зак. гр. ст. 1529).

Въ отношеніи къ спорамъ о недѣйствительности акта, по несоблюденію въ написаніи или засвидѣтельствованіи онаго установленныхъ формъ и обрядовъ, въ законодательствѣ нашемъ хотя и существуетъ правило, что крѣпости, записи и прочіе письменные, гдѣ надлежитъ засвидѣтельствованные, договоры, и всякіе обязательства на товары и деньги, гдѣ есть подпись должника, собственноручная,

буде отъ оной нѣтъ отрицанія, считаются, ясными и разбору неподлежащими, требованіями (т. X, ч. II, зак. суд. гражд., ст. 749, п. I); однако это правило, опредѣляющее свойство безспорныхъ дѣлъ, постановлено не въ законахъ о порядкѣ взысканій исполнительномъ, къ которому оно относится по своему содержанію, но въ законахъ о судопроизводствѣ по обязательствамъ, гдѣ оно какъ бы указываетъ, что даже ясныя и разбору не подлежащія требованія могутъ поступать къ судебному разсмотрѣнію, согласно другому, болѣе общему, правилу, что дѣла по договорамъ и обязательствамъ переходятъ отъ исполнительнаго порядка къ судебному по всякому спору, основанному на доказательствахъ (зак. суд. гражд., ст. 3 и 95). Вслѣдствіе этого, къ судебному разсмотрѣнію поступаютъ нерѣдко такіе споры, въ коихъ отвѣтчикъ, не отвергая принятія на себя обязательства, отказывается отъ удовлетворенія онаго единственно потому, что въ актѣ по обязательству не соблюдено установленной формы. Но такое возраженіе не даетъ взысканію свойство спорнаго дѣла, суду подлежащаго, какъ за приведеннымъ выше опредѣленіемъ свойства безспорныхъ дѣлъ нашимъ законодательствомъ, такъ и за обще-принятымъ въ другихъ законодательствахъ правиломъ, что никто не можетъ приводить основаніемъ къ признанію акта недѣйствительнымъ несоблюденіе имъ самимъ, предписанной въ законѣ, формы. Нѣтъ сомнѣнія, что порядокъ совершенія акта можетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ имѣть вліяніе и на самую силу укрѣпляемаго тѣмъ актомъ права, но для опредѣленія послѣдствій отступленія отъ установленнаго порядка, при совершеніи какого либо акта, вовсе не требуется состязательнаго процесса; такъ какъ, при невозможности основательнаго спора на счетъ очевиднаго несоблюденія въ актѣ извѣстной формы, все производство въ этомъ случаѣ заключается въ непосредственномъ приложеніи закона къ непререкаемому факту; а такое производство и есть то, что

законъ называетъ возстановленіемъ права порядкомъ исполнительнымъ (зак. суд. гр. ст. 1). По этому всѣ возраженія отвѣтчика, относительно несоблюденія въ написаніи и засвидѣтельствованіи акта, представленнаго ко взысканію, установленныхъ формъ и обрядовъ, слѣдовало бы разрѣшать исполнительнымъ порядкомъ.

Споры о томъ, что лице, давшее тотъ или другой актъ, не имѣло права онымъ обязываться, обращаются иногда къ судебному разсмотрѣнію по однимъ голословнымъ отзывамъ объ этомъ отвѣтчиковъ или по такимъ, представленнымъ ими, документамъ, которые вовсе не могутъ служить доказательствомъ приводимому ими возраженію. Случалось, что должникъ, оспоривая дѣйствительность своего обязательства выдачею онаго тогда, когда онъ былъ еще въ несовершеннолѣтіи, въ доказательство своего возраста, представлялъ полученный имъ на жительство видъ, по которому онъ дѣйствительно значился несовершеннолѣтнимъ, но изъ справокъ, собранныхъ при судебномъ разсмотрѣніи дѣла, оказывалось, что по актамъ, коими на основаніи закона опредѣляется возрастъ (т. X, ч. I, зак. гр., ст. 214 и 215), должникъ былъ совершеннолѣтнимъ при выдачѣ имъ обязательства. Во избѣжаніе подобныхъ случаевъ надлежитъ требовать, чтобы отвѣтчикъ, отзывающійся тѣмъ, что онъ не имѣлъ права выдать оспориваемый имъ актъ, представлялъ, въ доказательство своего спора, смотря по свойству онаго, или акты состояній, коими удостовѣряется возрастъ и состояніе лицъ, или акты присутственныхъ мѣстъ, коими опредѣлено ограничить его, отвѣтчика, въ правѣ распоряженія своимъ имуществомъ.

Въ проектѣ дѣла по спорамъ о подлогѣ въ актѣ полагается обращать, въ случаѣ указанія на виновныхъ, къ суду уголовному. Это положеніе слѣдовало бы распространить и на споры о полученіи акта чрезъ принужденіе, заявленное въ установленный срокъ (т. X, ч. I, зак. гр., ст. 703), или чрезъ обманъ,

вовлекшій отвѣтчика въ невыгодную сдѣлку (т. XV, улож. о наказ., ст. 2280). Всѣ эти три вида нарушенія свободы произвола въ договорахъ даютъ дѣлу одинаковый уголовный характеръ, и въ отношеніи къ нимъ должно быть допущено опроверженіе дѣйствительности письменныхъ договоровъ и обязательствъ доказательствомъ чрезъ свидѣтелей, ибо исключительное требованіе письменныхъ доказательствъ было бы вовсе неумѣстно тамъ, гдѣ надлежитъ обнаружить тайныя и замаскированныя преступныя дѣйствія.

Въ отношеніи къ спорамъ о недѣйствительности обязательствъ, какъ данныхъ безденежно или по игрѣ, въ законахъ нашихъ не опредѣлено, какія требуются доказательства для предъявленія споровъ этого рода, а сказано только, что заемъ почитается ничтожнымъ, если по судебному разсмотрѣнію найдено будетъ, что онъ безденежный или произошелъ по игрѣ (т. X, ч. I, зак. гр., ст. 2014). Вслѣдствіе этого судебныя мѣста принимаютъ подобные споры съ одною ссылкою отвѣтчика на свидѣтелей, слышавшихъ какой либо разговоръ истца о полученіи имъ долговаго обязательства безденежно или по игрѣ, тогда какъ такое свидѣтельство удостовѣряетъ лишь о признаніи, учиненномъ истцемъ внѣ суда, а всякое изустное признаніе внѣ суда почитается по закону недѣйствительнымъ (т. X, ч. II, зак. суд. гр., ст. 317); слѣдовательно обращеніе такихъ споровъ къ судебному разсмотрѣнію не можетъ имѣть иныхъ послѣдствій, кромѣ проволочки дѣла по взысканію, которое рано или поздно должно быть опредѣлено, если не исполнительнымъ, то судебнымъ порядкомъ. Кромѣ того, выше было уже объяснено, какъ не справедливо и не согласно съ духомъ нашего законодательства допускать опроверженіе письменныхъ обязательствъ свидѣтельскими показаніями въ такихъ случаяхъ, въ коихъ свобода произвола договаривавшихся лицъ, не была нарушена подлогомъ, принужденіемъ или обманомъ. По этому, если

признано будетъ необходимымъ удержать за должниками право оспоривать безденежностію, представляемыя ко взысканію съ нихъ, обязательства, то по крайней мѣрѣ падлежитъ ограничить это право постановленіемъ, что доказательствами безденежности письменныхъ обязательствъ могутъ быть только письменные документы, удостовѣряющіе, что взыскатель въ судѣ, или хотя внѣ суда, по письменно, сдѣлалъ признаніе въ безденежномъ полученіи того самаго обязательства, которое представлено имъ ко взысканію, или же что онъ велъ собственноручно писанные или только имъ подписанные счеты, обнаруживающіе безденежное полученіе имъ того обязательства. Тоже самое надлежитъ сказать о спорѣ противъ обязательствъ, выданныхъ по игрѣ. Но если игра сопровождалась подлогами и обманами (т. XV, улож. о наказ., ст. 1332 и 2259), то въ семъ послѣднемъ случаѣ важность объявляемаго противозаконнаго дѣйствія требуетъ, чтобы къ раскрытію его не было противопоставляемо никакихъ ограниченій, которыя въ другихъ случаяхъ, незаключающихъ въ себѣ преступленій, необходимы въ видахъ предупрежденія не основательныхъ по обязательствамъ споровъ, въ ущербъ частному кредиту.

Оспориваніе дѣйствительности обязательствъ противозаконною ихъ цѣлію относится: или къ выдачѣ притворныхъ и безденежныхъ обязательствъ, въ избѣжаніе платежа долговъ или пошлинъ за совершеніе крѣпостныхъ актовъ, или же къ лихоимственнымъ изворотамъ взыскателя (т. X, ч. I, зак. гр., ст. 1529). Въ первомъ случаѣ необходимы такія же доказательства, какія требуются для споровъ и безденежности обязательствъ вообще, а во второмъ едва ли слѣдуетъ останавливать взысканіе исполнительнымъ порядкомъ, ибо по дѣйствующимъ нынѣ законамъ (зак. гр. ст. 1529, п. 3, 2023 и т. XV, улож. о наказ., ст. 2300), несовсѣмъ впрочемъ согласнымъ между собою въ этомъ отношеніи, взятіе заимодавцемъ лихвенныхъ процентовъ не освобождаетъ долж-

ника отъ платежа по выданному имъ обязательству, но подвергаетъ только заимодавца денежному въ пользу приказа общественнаго призрѣнія взысканію. Какъ бы то ни было, но если признано будетъ нужнымъ останавливать взысканіе и по спорамъ о лихвѣ, то по крайней мѣрѣ слѣдовало бы распространить на внутреннія губерніи, постановленное для закавказскаго края, правило, что доносы или жалобы въ лихвенныхъ процентахъ надлежитъ принимать не иначе, какъ съ ясными, никакому сомнѣнію не подверженными письменными доказательствами (зак. гр. ст. 2024).

По всѣмъ этимъ соображеніямъ можно было бы статьи проекта отъ 955 до 958-й замѣнить слѣдующими положеніями:

955. Когда должникъ, признавъ свою подпись на актѣ, представленномъ ко взысканію, станетъ опровергать дѣйствительность акта, несоблюденіемъ въ совершеніи онаго установленныхъ формъ и обрядовъ, то судъ постановляетъ исполнительнымъ порядкомъ опредѣленіе о силѣ неформальнаго акта на основаніи существующихъ въ законахъ гражданскихъ по этому предмету правилъ.

956. Когда должникъ не признаетъ подписи на актѣ, составленномъ домашнимъ порядкомъ, или же представитъ надлежащія доказательства въ подлогѣ акта, засвидѣтельствованнаго у крѣпостныхъ дѣлъ, или у нотаріуса, или у маклера, а также когда отзовется выдачею акта по принужденію, заявленному въ установленный срокъ (зак. гр. ст. 703), или по обману, вовлекшему его въ невыгодную сдѣлку (улож. о наказ. ст. 2280), то судъ постановляетъ опредѣленіе о признаніи акта спорнымъ. Дѣло признается спорнымъ и въ томъ случаѣ, когда истецъ объявитъ, что доказательства, представленныя должникомъ въ платежѣ по обязательству суть подложныя, или получены имъ чрезъ насиліе или обманъ. Въ обоихъ этихъ случаяхъ, въ доказательство извѣта о подлогѣ, принужденіи или обманѣ прини-

маются не только письменные документы, но и показанія свидѣтелей. Если извѣтчикъ укажетъ при этомъ на виновныхъ, и если объявленное имъ преступленіе не покрыто давностію, то судъ обращаетъ дѣло установленнымъ порядкомъ къ суду уголовному.

957. Въ спорахъ, о недѣйствительности, представленныхъ ко взысканію, актовъ по другимъ причинамъ, принимаются только слѣдующія доказательства:

а) Въ спорѣ о выдачѣ обязательства отъ такого лица, которое неимѣло право принимать оное на себя, смотря по свойству спора,—или акты состояній, коими удостовѣряется возрастъ и состояніе лицъ, или акты присутственныхъ мѣстъ, коими опредѣлено ограничить отвѣтчика въ правѣ распоряженія своимъ имуществомъ.

б) Въ спорѣ о безденежности обязательства, письменные документы, удостовѣряющіе, что взыскатель въ судѣ или хотя внѣ суда, но письменно, сдѣлалъ признаніе въ безденежномъ полученіи того самаго обязательства, которое представлено ко взысканію, или же что онъ велъ собственноручно писанные или только имъ подписанные счеты, обнаруживающіе безденежное полученіе представленнаго имъ ко взысканію обязательства. Тоже самое наблюдается и въ отношеніи къ обязательствамъ, выданнымъ по игрѣ, если она несопровождалась подлогами и обманами (улож. о наказ. ст. 1332 и 2259).

в) Въ спорѣ о взятіи заимодавцемъ лихвенныхъ процентовъ—ясныя и никакому сомнѣнію неподверженныя письменныя доказательства.

958. Въ случаяхъ, кои означены въ предшедшихъ 956 и 957-й ст. предоставляется истцу право начать свой искъ на общемъ основаніи.

959. Если представленныя должникомъ возраженія (ст. 947) будутъ признаны основательными, то смотря по тому, относятся ли оныя къ подсудности дѣла, или къ нарушенію формъ при подачѣ ист-

Слѣдовало бы, кажется, опредѣлить: допускается ли жалоба на постановленія суда, дѣлаемыя по 955, 956, 957 и 959-й ст., и если допускается, то въ какой срокъ она должна быть приносима; также,

цемъ прошенія, или же объясняютъ, что еще не наступилъ срокъ обязательству, судъ постановляетъ опредѣленіе, что взыскатель долженъ обратиться въ надлежащій судъ, или исправить недостатокъ, касающійся формы прошенія, или же отказываетъ ему по поводу не наступленія срока исполненія обязательства.

960. Если должникъ, признавъ свою подпись на актѣ, поступившемъ ко взысканію, не представитъ доказательствъ въ исполненіи обязательства и не внесетъ денегъ на удовлетвореніе взыскателя, или не укажетъ, въ случаѣ неимѣнія къ платежу наличныхъ денегъ, другаго достаточнаго на сіе по оцѣнкѣ имущества (ст. 954), или же когда онъ по вызову вовсе не явится, или же явившись представитъ лишь возраженія неосновательныя, то судъ постановляетъ опредѣленіе о взысканіи по акту, истцемъ представленному, и о выдачѣ исполнительнаго листа.

что дѣлаетъ судъ съ даннымъ отвѣтчикомъ отзывомъ о подписи на актѣ, если взыскателю предоставляется обратиться въ надлежащій судъ.

Выдача исполнительнаго листа должна имѣть мѣсто не только тогда, когда должникъ не укажетъ имущества, достаточнаго для удовлетворенія взыскателя, но и тогда, когда онъ укажетъ таковое имущество, ибо продажа его съ публичнаго торга во всякомъ случаѣ не можетъ послѣдовать безъ исполнительнаго листа.

— Если безспорный актъ есть закладная на недвижимое имущество и должникъ подтвердитъ подлинность акта, но не въ состояніи удовлетворить по немъ, то какимъ образомъ будетъ поступать судъ; отдавать ли имѣніе во временное владѣніе заимодавцу, какъ это было до сихъ поръ (по 30 ст. II ч. X т.), или отдавать въ полную собственность представившему закладную ко взысканію и въ первомъ случаѣ какой будетъ назначенъ срокъ для выкупа? годовой, какъ это было до сихъ поръ (ст. 34), или болѣе краткій? Въ какихъ размѣрахъ и до какого времени будутъ считаться проценты по просроченнымъ закладнымъ, если имѣніе будетъ отдано кредитору на время? Будетъ ли сохранено за залогодателемъ право, предоставленное ему въ настоящее время (по ст. 35), продажи по вольной цѣнѣ части имѣнія на удовлетвореніе взысканія. Какія правила будутъ существовать касательно просроченныхъ закладныхъ на движимое имущество? Если всѣ эти правила будутъ сохранены въ томъ видѣ, въ какомъ они существуютъ въ нынѣ дѣйствующемъ уставѣ, то слѣдовало бы ихъ включить въ проектъ; если же нѣтъ, то гдѣ же новыя правила? Если же новыхъ правилъ не будетъ постановлено, а старыя не сохранятся, то

со введеніемъ проекта возникнутъ тысячи вопросовъ по судебнымъ мѣстамъ.

961. Если должникъ представилъ надлежащія, выше сего въ 950,951 и 952-й ст. означенныя, доказательства объ удовлетвореніи взыскателя нѣкоторою частію, то судъ въ опредѣленіи своемъ предписываетъ о взысканіи съ него по остальнымъ частямъ обязательства.

Находится не на мѣстѣ: ее слѣдовало бы помѣстить послѣ 952-й статьи.

962. Въ исполнительномъ листѣ о взысканіи по безспорному акту должны, сверхъ выписи изъ сего акта, быть помѣщены въ концѣ онаго:

Должна быть исключена потому что повторяетъ только статью 765-ю проекта.

1) *Свидѣтельство, что актъ сей признанъ въ судѣ безспорнымъ* и подлежащимъ исполненію.

— *Свидѣтельство, что актъ признанъ въ судѣ безспорнымъ. . .* Препятствуетъ ли это къ предъявленію въ послѣдствіи спорнаго иска въ судѣ или нѣтъ?

Если *препятствуетъ*, то это будетъ несправедливо, ибо проектъ имѣетъ въ виду не настоящій судъ, а предварительное разсмотрѣніе акта въ судѣ.

2) Приказаніе суда объ исполненіи по акту, составленное по формѣ въ 766-й ст. сего устава опредѣленной.

Свидѣтельство и приказаніе подписываются предсѣдательствующимъ и скрѣпляются секретаремъ суда.

На исполнительномъ листѣ означается, кому оный выданъ, и къ нему прилагается печать суда.

963. На подачу жалобы противъ опредѣленія суда о взысканіи по безспорному акту установляется срокъ двухъ недѣльный, считая со дня объявленія сего опредѣленія, безъ прибавленія срока поверстнаго.

Такъ какъ опредѣленія суда по представленнымъ ко взысканію актамъ могутъ состоять, или въ постановленіи о взысканіи по безспорному акту, или въ постановленіи о признаніи акта спорнымъ, то въ послѣднемъ случаѣ несправедливо было бы лишить истца того права жалобы, которое въ первомъ случаѣ предоставляется отвѣтчику; за симъ статью эту надлежало бы изложить слѣдующимъ образомъ:

На подачу жалобы противъ опредѣленія суда о взысканіи по безспорному акту или о признаніи акта спорнымъ установляется срокъ двухъ-недѣльный, считая со дня объявленія сего опредѣленія, безъ прибавленія срока поверстнаго.

— На основаніи 962,963 и 964-й статей судъ постановляетъ опредѣленіе о признаніи акта безспорнымъ и выдаетъ истцу исполнительный листъ. На таковое опредѣленіе суда дозволяется въ двухъ недѣльный срокъ подать жалобу, которая однако же не останавливаетъ исполненія по опредѣленію, при выдачѣ же заимодавцу взысканныхъ денегъ надлежитъ обезпечить ихъ поручительствомъ или залогомъ на случай перевершенія дѣла въ высшемъ судѣ.

Взысканіе денегъ по исполнительному листу часто будетъ происходить внѣ вѣдомства того суда, которымъ выданъ исполнительный листъ. Обезпеченіе выдаваемыхъ заимодавцу денегъ по необходимости возбудитъ переписку. Исполнительный приставъ по невѣдѣнію, какъ рѣшено дѣло высшимъ судомъ, невольно впадетъ въ ошибки.

Если высшій судъ отмѣнитъ опредѣленіе низшаго суда, тогда выдача исполнительнаго листа и всѣ дѣйствія по оному о взысканіи съ должника денегъ представятся преждевременными и напрасными.

Въ предупрежденіе этихъ затрудненій можно постановить, что жалоба на опредѣленіе суда о взысканіи по акту безспорному останавливаетъ исполненіе сего опредѣленія. Кредиторъ отъ этого много не потерпитъ потому, что срокъ на подачу жалобы назначенъ непродолжительный, именно двѣ недѣли.

Независимо отъ сего предоставить кредитору, или вообще истцу, право жаловаться на то опредѣленіе суда, которымъ актъ, законно совершенный, признается спорнымъ.

— Двухъ-недѣльный срокъ на обжалованіе рѣшенія суда о безспорномъ актѣ слишкомъ кратокъ; отвѣтчикъ для обжалованія будетъ нуждаться часто въ представленіи доказательствъ, которыя невсегда лег-

ко собираются; ему нужно будетъ пріискать повѣреннаго—что также невсегда скоро сдѣлается, а потому справедливѣе было бы назначить двухъ-недѣльный и поверстный срокъ.

— Въ статьяхъ 963 и 964-й говорится о обжалованіи опредѣленія о взысканіи по акту безспорному, а можно ли, и какимъ порядкомъ, обжаловать опредѣленіе о признаніи акта спорнымъ, это слѣдуетъ разъяснить.

— Совокупный смыслъ 963 и 964-й ст. показываетъ, что установленный первою статьею срокъ, относится токмо къ опредѣленіямъ о взысканіи по акту, о чемъ говорится въ 960 и 961-й ст., между тѣмъ, кажется, нельзя отказать въ правѣ жалобы на всякое судебное дѣйствіе, ибо предоставленіе суду окончательныхъ опредѣленій на основаніи приведенныхъ статей, отдалобы совершенно въ его произволъ обращать безспорныя дѣла въ спорныя или на оборотъ, однимъ словомъ, дѣлать то чего и нынѣ нѣтъ, потому что всякое дѣйствіе полиціи по взысканіямъ можно обжаловать въ положенный срокъ суду, а на низшій жаловаться высшему.

964. Жалоба противъ опредѣленія суда о взысканіи по акту безспорному не останавливаетъ исполненія сего опредѣленія; но при выдачѣ заимодавцу взысканныхъ денегъ, надлежитъ обезпечить ихъ поручительствомъ или залогомъ на случай перевершенія дѣла въ высшемъ судѣ.

На практикѣ имѣетъ своего рода неудобство обезпеченіе поручительствомъ выдачи заимодавцу взысканныхъ денегъ: ибо прежде принятія онаго, надобно имѣть положительное удостовѣреніе въ состоятельности поручителя и кажется нельзя отказать отвѣтчику въ правѣ сдѣлать возраженіе противъ поручителя, по сему едвали полезно ко взысканіямъ по безспорнымъ актамъ принять правило нынѣ существующее для спорныхъ дѣлъ. Достаточно для истца, если жалоба не останавливаетъ исполненія съ ограниченіемъ съ его стороны обезпеченія залогомъ.

965. Исполненіе опредѣленія суда, о взысканіи по безспорному акту, производится порядкомъ и по правиламъ, кои постановлены въ ст. 751—920-й сего устава, о исполненіи судебныхъ рѣшеній.

966. Если, при стеченіи взысканій *по просьбѣ двухъ или болѣе лицъ*, будетъ недостаточно, имущества должника для удовлетворенія всѣхъ взыскателей, но никто изъ нихъ не потребуетъ признанія его несостоятельнымъ, то обязательства, залогомъ или закладомъ обезпеченныя, удовлетворяются вполнѣ вырученною суммою изъ продажи имѣній, коими они были обезпечены, а прочія обязательства, основанныя на безспорныхъ актахъ, удовлетворяются по соразмѣрности суммы оныхъ. Если между взыскателями возникнетъ споръ о преимуществѣ ихъ претензій, то въ семъ случаѣ удовлетвореніе ихъ останавливается до разрѣшенія судомъ ихъ спора, который разсматривается по общему порядку.

Въ этой статьѣ не предусмотрѣнъ, довольно часто встрѣчающійся въ судебной практикѣ, случай стеченія взысканій по безспорнымъ актамъ съ такими спорными претензіями, по которымъ наложены опека, запрещеніе или арестъ на имущество должника прежде представленія ко взысканію съ него безспорныхъ обязательствъ. Чтобы разсматриваемая статья обнимала и этотъ случай можно былобы первую часть ея изложить слѣдующимъ образомъ:

«Если при стеченіи взысканій и исковъ отъ двухъ или болѣе лицъ, будетъ недостаточно имущества должника для удовлетворенія всѣхъ взыскателей и истцовъ, но никто изъ нихъ не потребуетъ признанія его несостоятельнымъ, то безспорныя обязательства, залогомъ или закладомъ обезпеченныя, удовлетворяются вполнѣ вырученною суммою отъ продажи имѣній, коими они были обезпечены, а прочія обязательства и иски какъ безспорныя, такъ и тѣ спорныя, по которымъ наложены опека, запрещеніе или арестъ до представленія безспорныхъ обязательствъ ко взысканію, удовлетворяются по соразмѣрности оныхъ; но суммы, причитающіяся на спорные иски, не выдаются истцамъ, а отсылаются въ банкъ, для приращенія процентами, и по мѣрѣ окончанія спорныхъ исковъ, или выдаются по опредѣленію суда истцамъ ихъ, или когда иски будутъ признаны недѣйствительными, обращаются на дополнительное удовлетвореніе безспорныхъ долговъ».

— Редакцію сей статьи было бы полезно измѣнить такъ:

«Если при стеченіи взысканій съ одного лица будетъ недостаточно имущества его для удовлетворенія по всѣмъ обязательствамъ, подлежащимъ исполненію, никто же изъ истцовъ не потребуетъ признанія его несостоятельнымъ, въ семъ случаѣ взысканія по обязательствамъ, залогомъ или закладомъ обезпеченнымъ, удовлетворяются вполнѣ вырученною суммою изъ продажи имѣній, коими онѣ были обезпечены, а всякія другія, подлежащія испол-

ненію, взысканія удовлетворяются по соразмѣрности суммы обязательствъ, на коихъ онѣ основаны. Но если между взыскателями возникнетъ споръ о преимуществѣ ихъ требованій, тогда удовлетвореніе ихъ останавливается, до разрѣшенія судомъ ихъ спора въ порядкѣ спорно-состязательнаго судопроизводства.»

— «*По просьбѣ двухъ или болѣе лицъ*»—совершенно лишнія слова, такъ какъ и безъ нихъ смыслъ статьи не возбуждаетъ никакого сомнѣнія.

— Въ этой статьѣ содержится правило, что если между взыскателями возникнетъ споръ о преимуществѣ ихъ претензій, то удовлетвореніе ихъ останавливается до рѣшенія *судомъ* ихъ спора, который разсматривается *по общему порядку*.

При исполненіи сего могутъ возникнуть слѣдующіе вопросы:

1) Который судъ долженъ разсматривать споры о преимуществѣ претензій тотъ-ли, который выдалъ исполнительный листъ, или тотъ, въ вѣдомствѣ котораго состоятъ деньги, слѣдующія въ раздачу кредиторамъ.

2) Разсмотрѣніе споровъ должно происходить *по общему порядку*. Общій порядокъ двухъ родовъ: *апеляціонный* и *частный*. Спрашивается: какимъ же порядкомъ должны быть разсматриваемы споры: апеляціоннымъ или частнымъ.

Въ предупрежденіе недоразумѣнія можно постановить, что споры о преимуществѣ претензій должны быть разсматриваемы тѣмъ судомъ, въ вѣдомствѣ котораго состоятъ деньги, слѣдующія въ раздачу кредиторамъ и притомъ частнымъ порядкомъ на томъ основаніи, что подобные споры относятся къ одному порядку удовлетворенія претензій безспорныхъ или присужденныхъ уже ко взысканію, а не къ праву на удовлетвореніе или на признаніе акта безспорнымъ.

Сверхъ сего слѣдуетъ постановить:

1) удовлетвореніе по актамъ, по которымъ соблю-

дены установленныя правила для написанія, протеста и передачи оныхъ, производится преимущественно предъ тѣми актами, по которымъ правила сіи неисполнены, какъ въ случаѣ несостоятельности должника, такъ и въ случаѣ состоятельности его. Весьма справедливо, чтобы исполняющій законъ получалъ удовлетвореніе скорѣе того, кто не исполняетъ его.

2) Принявшій имущество на сохраненіе обязанъ возвратить его въ цѣлости (2108 ст. X т. ч. I); по послѣ смерти его никогда не оказывается ни денегъ, ни вещей, взятыхъ на сохраненіе. Сохранныя росписки вполнѣ стали замѣнять заемныя письма и независимо отъ этого принимающій на сохраненіе, именно на случай своей смерти, въ высшей степени недобросовѣстно выдаетъ сохранныя росписки самъ, или росписки, также въ высшей степени недобросовѣстно, берутся съ него, въ явный подрывъ настоящимъ кредиторамъ или наслѣдникамъ. Въ законѣ не опредѣлено, какъ производить удовлетвореніе по сохраннымъ роспискамъ въ томъ случаѣ, если взятыхъ на сохраненіе денегъ не окажется на лицо, то есть: преимущественно ли предъ прочими долговыми обязательствами или наравнѣ съ оными, или послѣ оныхъ.

Весьма справедливо было бы принять за правило, что если взятыхъ на сохраненіе денегъ не окажется на лицо, то по сохраннымъ роспискамъ, нигдѣ не засвидѣтельствованнымъ, надлежитъ производить удовлетвореніе послѣ удовлетворенія всѣхъ вообще долговыхъ обязательствъ и претензій, присужденныхъ ко взысканію опредѣленіями суда. Затѣмъ, для огражденія интересовъ отдающаго на сохраненіе деньги, можно дозволить сохранныя росписки писать на гербовой бумагѣ и являть, со взысканіемъ съ оныхъ сборовъ, во всемъ согласно съ тѣми правилами, какія установлены для написанія и явки заемныхъ писемъ. Ежели сохранная росписка будетъ написана и явлена по установленному порядку, по

взятыхъ на сохраненіе денегъ на лицо не окажется, то по таковой сохранной роспискѣ производить удовлетвореніе наравнѣ съ заемными письмами, по которымъ соблюдены всѣ предписанныя правила для написанія, протеста и передачи оныхъ.

Впрочемъ правило сіе не должно распространяться на случаи, означенные въ 2112 ст. X т. ч. I-й. Ежели не окажется на лицо денегъ, взятыхъ на сохраненіе въ сихъ случаяхъ, то отдавшій на сохраненіе деньги можетъ получить удовлетвореніе наравнѣ съ заемными письмами, по которымъ соблюдены всѣ предписанныя правила для написанія, протеста и передачи оныхъ.

967. Когда по поводу недостаточности имущества должника для покрытія поступившихъ на него взысканій *по безспорнымъ актамъ*, кто либо изъ взыскателей будетъ просить о признаніи его несостоятельнымъ, или представитъ прошеніе о заключеніи его въ тюрьму, то судъ обязанъ поступить сообразно съ правилами устава о несостоятельности лицъ неторговаго званія, или же по правиламъ, въ ст. 921—937-й сего устава постановленнымъ.

Слѣдуетъ исключить слова: «*по безспорнымъ актамъ*».

II.

Частныя замѣчанія на статьи проекта правилъ о порядкѣ производства спорныхъ гражданскихъ дѣлъ, подлежащихъ вѣдомству судовъ мировыхъ.

ПРОЕКТЪ ПРАВИЛЪ

о порядкѣ производства спорныхъ гражданскихъ дѣлъ, подлежащихъ вѣдомству судовъ мировыхъ.

I. О дѣлахъ подлежащихъ вѣдомству мировыхъ судовъ.

1. Дѣла спорныя гражданскія поступаютъ на разсмотрѣніе мировыхъ судовъ или по закону, или же по обоюдному желанію спорящихъ сторонъ.

2. *Вѣдомство мироваго суда* по дѣламъ гражданскимъ *распространяется на всѣхъ и всякаго званія людей,* жительствующихъ или временно пребывающихъ *въ участкѣ,* въ коемъ сей судъ учрежденъ.

Вѣдомство суда распространяется на всѣхъ и всякаго званія людей, въ участкѣ:—а въ ст. 9 и 80-й дѣлаются такія исключенія, что во многихъ участкахъ едвали и встрѣтится надобность въ учрежденіи мироваго суда, при томъ не объяснено, какіе будутъ сельскіе суды, гдѣ, кто онымъ будетъ подсуденъ и по какимъ именно дѣламъ? и что значитъ въ 80-й ст. *если дѣла касаются малолѣтныхъ и проч.*, то есть, касаются ли ихъ какъ истцевъ, или какъ отвѣтчиковъ и какъ при этомъ согласить правила 80-й ст. съ ст. 12-ю.

—Въ этой ст., не предусматривается случая, когда къ одному иску прикосновенны нѣсколько отвѣтчиковъ, живущихъ въ разныхъ участкахъ уѣзда, или въ разныхъ губерніяхъ.

Изъ объяснительной записки не видно, чтобы такія дѣла оставлялись къ разрѣшенію на существующемъ основаніи. Сверхъ сего, такъ какъ въ проектѣ принято начало, что, по самому названію, мировые судьи должны наиболѣе стараться склонять тяжущихся къ миролюбному соглашенію, то, соотвѣтственно сему, слѣдовало бы предоставить сторонамъ право, съ общаго ихъ согласія, обращаться къ тому изъ уѣздныхъ мировыхъ судей, кого сами они выберутъ по личному ихъ къ нему довѣрію. Такое право, кажется, должно во всемъ пространствѣ, принадлежать сторонамъ въ отношеніи дѣлъ, о коихъ говорится въ 8-й ст. Симъ конечно многія тяжбы въ самомъ ихъ началѣ будутъ прекращены безъ дальнѣйшаго производства.

3. На разсмотрѣніе мировыхъ судовъ поступаютъ по закону:

1) всѣ иски и споры, возникающіе изъ личныхъ какого либо рода обязательствъ и договоровъ, и другіе касающіеся движимаго имущества, когда цѣна предмета спора или иска не превышаетъ 30 рублей, и когда при томъ не оспоривается дѣйствительность совершеннаго на письмѣ обязательства или договора;

На этомъ основаніи весьма немногія дѣла объ обязательствахъ будутъ рѣшаться въ мировыхъ судахъ. Въ подобныхъ тяжбахъ самый обыкновенный пріемъ должника, хватаясь за каждое средство къ устраненію или по крайней мѣрѣ отдаленію взысканія, оспоривать дѣйствительность обязательства; къ этому даетъ множество поводовъ сбивчивость нашихъ законовъ о формѣ и формальномъ значеніи актовъ. При томъ акты на небольшую сумму рѣдко облекаются въ строгую форму, для избѣжанія хлопотъ и пошлинъ. Большею частію употребляется форма росписокъ, записокъ, счетовъ и т. п. Между тѣмъ относительно значенія напримѣръ росписки, имѣющей видъ займа, судебная практика очень разнорѣчитъ. Чтобы протянуть дѣло, отвѣтчику ничего не будетъ значитъ оспорить актъ: голосъ личной совѣсти большею частію заглушается здѣсь вполнѣ слабостью общественнаго сознанія, господствомъ обычая, желаніемъ обойти судебную власть. Потому слѣдуетъ исключить послѣднія двѣ строчки и содержащееся въ нихъ ограниченіе.

2) такіе же иски и споры на сумму и болѣе 30, но не свыше 500 рублей, когда къ нимъ прикосновенны проѣзжіе, или же *лица выбывающія, или долженствующія въ скоромъ времени выбыть* изъ участка того мироваго суда;

Притомъ для чего ограничивать подсудность мировыхъ судовъ въ подобныхъ дѣлахъ такою незначительною суммой 30 рублей? До 30 рублей пусть судъ рѣшаетъ окончательно, но для чего не предоставить его вѣдомству всѣ требованія такого рода до 500 рублей. Въ такомъ случаѣ 1 пунктъ этой статьи соединился бы со вторымъ,

Неопредѣленность выраженія: *лица, выбывающія или долженствующія въ скоромъ времени выбыть* въ пользу коихъ дѣлается распространеніе подсудности,—непремѣнно поведетъ къ изысканіямъ и удостовѣреніямъ, которыя всячески слѣдуетъ предупреждать. Какъ знать, что участвующая въ дѣлѣ сторона должна скоро выбыть? Она можетъ сегодня разсчитывать на скорый отъѣздъ, а завтра остаться на долго.

Кажется, что всѣ дѣла, изъ личныхъ договоровъ возникающія, можно было бы, и на сумму свыше 500 руб., предоставить вѣдомству мировыхъ судей.

Независимо отъ того слѣдуетъ принять въ соображеніе, что если проѣзжій остановился въ гостинницѣ, прожилъ нѣсколько дней, напилъ, наѣлъ и нажилъ напр. на 25 рублей, а потомъ отказывается платить по счету потому, что онъ имъ не подписанъ. Справедливо ли будетъ по этому только отсылать истца къ уѣздному суду.

Съ другой стороны—положимъ онъ забралъ на 502 рубля, счета не опровергаетъ, а опровергаетъ разсчетъ, статьи счета. Истца отсылаютъ къ уѣздному суду, но рѣшили бы въ мировомъ, когда бы сумма счета была 499 руб. 90 коп. Справедливо ли это? и не лучше ли было бы всѣ дѣла по разсчетамъ между содержателями заведеній и проѣзжающими предоставить мѣстному суду? Кромѣ того нельзя не замѣтить, что выраженіе *личный договоръ* весьма неопредѣленно и потому необходимо установить значеніе этого выраженія закономъ гражданскимъ. Если, напримѣръ, дѣло идетъ о платѣ за на-

3) иски о вознагражденіи за ущербъ и убытки въ какомъ либо имуществѣ, кромѣ лишь тѣхъ, которые причинены чрезъ пожаръ или подтопленіе, если съ сими исками не соединены споры о правѣ собственности на имущество недвижимое, *или же о правѣ на владѣніе* онымъ, и когда цѣна иска также не превышаетъ 500 рублей;

4) всѣ иски о личныхъ оскорбленіяхъ и обидахъ, когда они вчинаются гражданскимъ порядкомъ.

емъ земли, за свозъ мусору, за аренду скотнаго двора,—есть ли въ нашемъ законѣ данныя, чтобы признать такой договоръ вещнымъ, а не личнымъ, личнымъ, а не вещнымъ?

«Или же о правѣ на владѣніе» Необходимо обратить вниманіе на то, въ какомъ смыслѣ слово *«владѣніе»* употребляется нашимъ законодательствомъ. Нанимающій землю, садъ и т. под. на извѣстное время въ теченіе этаго времени *владѣетъ* имуществомъ. Положимъ, что такая терминологія въ юридическомъ смыслѣ неправильна, но гражданскій законъ намъ подаетъ къ ней поводъ, употребляя слово: *владѣть* безразлично. Въ народномъ языкѣ оно тоже безразлично употребляется. Съ этой точки зрѣнія пожалуй, что на основаніи 3-го пункта этой статьи, будетъ изъято изъ мироваго вѣдомства иное дѣло, которое подошло бы подъ мѣрку напримѣръ 1-го пункта той же статьи.

Слѣдовало бы объяснить, почему дѣла объ убыткахъ отъ пожара или подтопленія изъяты изъ вѣдомства мировыхъ судовъ. Едва ли это справедливо. Дѣла о подтопѣ несравненно удобнѣе было бы напротивъ предоставить вѣдомству мировыхъ судовъ, какъ суда мѣстнаго, готоваго во всякое время. Дѣла эти, по свойству своему, требуютъ возможно скорѣйшаго освидѣтельствованія на мѣстѣ и знанія мѣстныхъ условій: въ противномъ случаѣ правосудіе не достигаетъ цѣли. Извѣстно что дѣла эти обыкновенно самыя запутанныя, слѣдствія производятся съ величайшею легкостью и медленностью, подтопленная мѣстность и теченіе воды безпрестанно измѣняются, и судятъ о дѣлѣ люди вовсе не знающіе мѣстности и ея условій. Въ настоящемъ положеніи судья рѣдко можетъ разрѣшить удовлетворительно подобное дѣло. Здѣсь-то особенно была бы полезна дѣятельность мироваго судьи. Это исключеніе въ 3-мъ пунктѣ рѣшительно излишнее.

Едва ли основательно предоставлять исключительному вѣдомству мировыхъ судовъ всѣ иски о

личныхъ оскорбленіяхъ и обидахъ. Не всѣ такія дѣла простыя: весьма часто судьѣ предстоитъ опредѣлить свойство обиды и уловить тонкую черту, напримѣръ между сужденіемъ или критикою и нарушеніемъ правъ личности. Далеко не всякая обида проста и понятіе о чести далеко не у всѣхъ и не во всѣхъ отношеніяхъ одинаково. Что же касается до суммы вознагражденія, то не всегда же останется въ силѣ не совсѣмъ разумный законъ, ограничивающій цѣну обиды 50 рублями. Должно надѣяться что онъ будетъ измѣненъ.

4. Иски отвѣтчиковъ на истцахъ, называемые *встрѣчными*, подлежатъ также по закону вѣдомству мировыхъ судовъ, хотя бы цѣна иска встрѣчнаго и превышала суммы, опредѣленныя въ предшедшей 3-й статьѣ, если токмо сіи иски, по свойству своему, принадлежатъ къ числу означенныхъ въ той же 3-й статьѣ.

5. Рѣшенія мироваго суда по искамъ и спорамъ, коихъ предметъ цѣною не болѣе 30 рублей, суть окончательныя. Когда напротивъ цѣна предмета иска или спора выше 30 рублей, недовольный рѣшеніемъ суда мироваго можетъ перенести дѣло по аппеляціи на разсмотрѣніе суда уѣзднаго.

6. Вѣдомству судовъ мировыхъ подлежатъ, также по закону, *споры о завладѣніи* чужимъ недвижимымъ имуществомъ, о поврежденіи границъ, межъ и межевыхъ знаковъ, и о нарушеніи правъ сосѣда при постройкѣ домовъ или иныхъ зданій на обоюдной съ нимъ межѣ, но только въ случаѣ, когда сіи споры предъявлены въ мировомъ судѣ не позднѣе 10-ти недѣль со времени завладѣнія, или поврежденія границы, межи или межеваго знака, или же нарушенія правъ сосѣда при постройкѣ дома или инаго зданія.

По минованіи вышеозначеннаго срока, дѣла сего

Споры о завладѣніи. Законъ устраняетъ отъ мироваго суда всякое разбирательство о правѣ собственности, налагая на мировой судъ по дѣламъ о завладѣніяхъ тѣже обязанности какія теперь лежатъ на полиціи. Въ такомъ случаѣ гдѣ же будетъ споръ о завладѣніи? Гдѣ есть *споръ* о владѣніи тамъ есть уже и споръ о правѣ собственности. И потому точнѣе было бы сказать—*дѣла о нарушеніи владѣнія*, о возстановленіи нарушеннаго владѣнія. Здѣсь, какъ послѣдствіе нарушенія, можетъ возникнуть искъ о вознагражденіи, и по этому иску споръ, но то будетъ уже споръ не о завладѣніи. Здѣсь мировой судъ

рода могутъ быть вчипаемы только въ высшихъ судебныхъ мѣстахъ, по правиламъ, постановленнымъ въ общемъ уставѣ судопроизводства гражданскаго.

7. По спорамъ, означеннымъ въ предшедшей 6-й статьѣ, мировые суды, не входя въ разсмотрѣніе права собственности на имущество, принимаютъ лишь мѣры для примиренія спорящихъ, а когда въ томъ не успѣютъ, то приводятъ въ извѣстность, въ чьемъ владѣніи или въ какомъ состояніи находился *спорный предметъ за 10-ть недѣль предъ начатіемъ спора*, и постановляютъ рѣшеніе о возвращеніи сего предмета въ прежнее владѣніе или состояніе до разсмотрѣнія дѣла, по просьбѣ одной изъ сторонъ, въ надлежащемъ высшемъ судебномъ мѣстѣ.

Недовольный симъ рѣшеніемъ можетъ на оное жаловаться уѣздному суду.

спора не разбираетъ, а приводитъ въ извѣстность, на чьей сторонѣ было владѣніе до совершенія дѣйствія, коимъ оно нарушено, и возстановляетъ нарушенное. Здѣсь дѣло суда только оставить каждаго при своемъ владѣніи, а не опредѣлить вотчинное право.

Эта статья опредѣляетъ обязанность мироваго суда неточно и несогласно съ истиннымъ понятіемъ объ интердиктѣ, постановляя, что судъ приводитъ въ извѣстность въ чьемъ владѣніи находился *спорный предметъ за 10-ть недѣль предъ начатіемъ спора.*

Вопросъ не въ томъ у кого было имущество за 10-ть недѣль. Напр. чье либо владѣніе нарушили вчера, онъ на другой же день, сего дня, требуетъ возстановленія своего владѣнія. Въ такомъ случаѣ, очевидно нѣтъ основанія изслѣдовать, въ чьемъ владѣніи было имущество за 10-ть недѣль. И можетъ еще случиться что тотъ, чье владѣніе нарушено, недѣль 5-ть тому назадъ купилъ имущество у третьяго лица, которое за 10-ть недѣль владѣло имъ. Теперь это лицо совершенно чуждо дѣлу. Неужели же ему придется возвращать имущество?

Предъ начатіемъ спора. Кажется иначе слѣдовало бы выразиться. Когда кто проситъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, это еще не споръ и не искъ. Въ томъ и состоитъ практическая важность 10-ти недѣльнаго срока, что въ предѣлахъ его онъ освобождается отъ обязанности предъявлять искъ, доказывать право собственности, а долженъ доказать только свое владѣніе, что онъ дѣйствительно былъ владѣльцемъ до той минуты, когда владѣніе его было нарушено. Стало быть здѣсь не слѣдовало бы говорить о спорѣ. Пусть противникъ споритъ и доказываетъ, что имѣлъ право на имущество, въ которомъ нарушилъ владѣніе такого-то лица, но оно для того-то и пользуется интердиктомъ, чтобъ не искать и не спорить. Пропущенъ 10-ти недѣльный срокъ, тогда придется уже искать, спорить и доказывать.

Слѣдовало бы сказать: «въ чьемъ владѣніи находилось *имущество до совершенія дѣйствія,* коимъ нарушено владѣніе, или изъ коего проистекаетъ жалоба.»

— Относительно жалобъ, упоминаемыхъ въ 7-й ст., кажется слѣдовало бы упомянуть въ какой срокъ они должны быть подаваемы, или сдѣлать ссылку на 66-ую ст., опредѣляющую срокъ для подачи апелляціонной жалобы, такъ какъ въ проектѣ другихъ сроковъ не предполагается.

8. Всѣ прочія, кромѣ означенныхъ выше сего въ статьяхъ 3, 4 и 6-й, спорныя гражданскія дѣла, несмотря на свойство оныхъ и цѣну иска, могутъ также поступать на разсмотрѣніе мировыхъ судовъ, но не иначе, какъ по обоюдному желанію спорящихъ и токмо для примиренія ихъ.

9. Вѣдомству судовъ мировыхъ не подлежатъ тѣ спорныя дѣла гражданскія, которыя закономъ предоставлены разбирательству судовъ сельскихъ, или же иныхъ особыхъ установленій.

Слѣдовало бы сказать: «тѣ спорныя дѣла гражданскія, которыя именно предоставлены закономъ разбирательству особыхъ установленій».

II. О разбирательствѣ въ мировомъ судѣ спорныхъ гражданскихъ дѣлъ, поступающихъ на разсмотрѣніе онаго по закону.

1) *О разбирательствѣ дѣлъ.*

10. Дѣла спорныя гражданскія, поступающія на разсмотрѣніе судовъ мировыхъ по закону, могутъ быть въ нихъ вчинаемы до минованія общихъ сроковъ, опредѣленныхъ для начатія исковъ и тяжбъ. Но иски о вознагражденіи за вредъ и убытки по имуществу, а также иски о личныхъ оскорбленіяхъ и

Въ статьѣ этой для предъявленія въ мировомъ судѣ исковъ о вознагражденіи за вредъ и убытки по имуществу, а также исковъ о личныхъ оскорбленіяхъ и обидахъ, установленъ 10-ти недѣльный срокъ, по минованіи котораго право иска теряется безвозвратно.

обидахъ (ст. 3, п. 3 и 4), должны быть вчиинаемы не позднѣе 10 недѣль со времени, въ которое было давшее поводъ къ иску дѣйствіе. По минованіи сего срока, право иска теряется безвозвратно.

На основаніи проекта новаго устава гражданскаго судопроизводства для предъявленія исковъ о вознагражденіи за ущербы и убытки установленъ особый срокъ давности, а именно трехъ-лѣтній. Срокъ этотъ сокращается еще двумя годами, если искъ предъявляется на основаніи судебнаго рѣшенія и если онъ не соединенъ съ споромъ о правѣ собственности или владѣнія. Гражданскій искъ объ обидахъ допускается только въ продолженіе года со дня нанесенія обиды (ст. 62-я пун. 1-й, 2-й и 4-й).

Отсюда возникаетъ вопросъ: представляется ли достаточное основаніе къ новому значительному сокращенію этихъ, безъ того уже сокращенныхъ, сроковъ, когда искъ объ убыткахъ или обидахъ подлежитъ по закону разсмотрѣнію мироваго суда. При разрѣшеніи этого вопроса необходимо различать иски объ ущербахъ и убыткахъ отъ исковъ о личныхъ оскорбленіяхъ и обидахъ.

Иски объ оскорбленіяхъ и обидахъ, по самому свойству своему, могутъ и должны быть предъявляемы въ непродолжительномъ времени послѣ нанесенія обиды: могутъ потому, что не требуютъ ни обширнаго приготовленія, ни собранія разнородныхъ доказательствъ; должны потому, что справедливое раздраженіе требуетъ немедленнаго возмездія и обиженный, вчинающій искъ по истеченіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ со времени обиды, дѣйствуетъ очевидно уже не изъ желанія возстановить нарушенную честь, а изъ видовъ корыстолюбія или мстительности. Посему въ отношеніи къ искамъ объ обидахъ съ величайшею пользою и правильностію можетъ быть примѣненъ установляемый ст. 10-ою краткій 10-ти недѣльный срокъ.

Въ другомъ видѣ представляются иски о вознагражденіи за ущербы и убытки. Иски эти, наравнѣ съ другими гражданскими дѣлами, требуютъ иногда весьма тщательнаго и сложнаго приготовленія, собранія свѣдѣній, справокъ, доказательствъ, приисканія свидѣтелей, оцѣнки понесеннаго вреда и

т. д. Но еще болѣе важно то, что убытокъ можетъ быть причиненъ въ недвижимомъ имуществѣ, хозяинъ котораго жительствуетъ въ отдаленномъ мѣстѣ, а управляющій не имѣетъ уполномочія на вчинаніе исковъ; въ такомъ случаѣ десяти-недѣльный срокъ, исчисляемый со времени дѣйствія, давшаго поводъ къ иску, очевидно будетъ недостаточенъ для предъявленія иска и лице претерпѣвшее убытокъ безвинно и невозвратно лишится права и возможности получить вознагражденіе.

Независимо отъ сего нельзя не замѣтить, что по ст. 3-й настоящаго проекта вѣдомству мироваго суда будутъ подлежать всѣ безъ исключенія иски о личныхъ оскорбленіяхъ и обидахъ, а изъ дѣлъ о вознагражденіи за ущербы и убытки, только тѣ, цѣнность которыхъ не превышаетъ 500 р. сер. По сему если, вновь вводимый статьею 10-ю, десяти-недѣльный срокъ вполнѣ замѣнитъ собою годовой срокъ, назначенный въ пунк. 4 ст. 62-й новаго устава гражданскаго судопроизводства, для вчинанія исковъ объ обидахъ, то сроки: трехъ-лѣтній и годовой, установленные въ пунк. 1 и 2-мъ той же 62-й статьи, для дѣлъ объ ущербахъ и убыткахъ, останутся въ силѣ по всѣмъ дѣламъ, цѣнность которыхъ превышаетъ 500 руб. сер. Отсюда произойдетъ новое раздробленіе сроковъ давности,—раздробленіе столь же вредное на практикѣ, сколько несправедливое само по себѣ. Можно ли допустить, чтобы въ одномъ и томъ же разрядѣ дѣлъ для иска въ 501 руб. существовалъ срокъ трехъ-лѣтній, а для иска въ 499 руб. срокъ десяти-недѣльный.

По всѣмъ этимъ основаніямъ, слѣдовало бы для начатія исковъ объ ущербахъ и убыткахъ въ мировомъ судѣ оставить общій срокъ давности, установленный по дѣламъ сего рода въ проектѣ новаго устава гражданскаго судопроизводства и за симъ послѣднюю часть 10-й статьи изложить слѣдующимъ образомъ: «Но иски о личныхъ оскорбленіяхъ «и обидахъ (ст. 3 пун. 3-й) должны быть вчинаемы

«не позже десяти недѣль со дня нанесенія обиды. «По миновании сего срока, право иска теряется «безвозвратно».

Эта статья установляетъ совершенно новый видъ давности для исковъ о вознагражденіи за вредъ и убытки и о личныхъ оскорбленіяхъ *десять недѣль*. Пропустившій 10-ти недѣльный срокъ теряетъ право иска безвозвратно. Это несправедливо, особенно относительно иска объ убыткахъ. Положимъ, что законъ, имѣя въ виду предупредить по возможности иски объ обидахъ, ограничиваетъ ихъ краткимъ срокомъ. Но еще спрашивается во 1-хъ, дѣйствительно ли у насъ такъ размножились иски объ обидахъ, и размножились такъ не нормально, что слѣдуетъ насильственно ограничивать ихъ? Скорѣе можно пожаловаться на малую чувствительность частныхъ лицъ къ оскорбленію чести и наклонность примиряться съ дѣйствіями, вредящими репутаціи. Въ этомъ нетрудно удостовѣриться, напримѣръ, хоть по ежедневнымъ явленіямъ журнальной литературы. Въ журналахъ тысячами разсыпаны самые оскорбительные для личной чести намеки, сужденія и разсказы; между тѣмъ не слышно, чтобъ возникали въ слѣдствіе того иски объ оскорбленіи чести. Это явленіе скорѣе грустное, чѣмъ утѣшительное. Оно показываетъ прежде всего равнодушіе къ собственной репутаціи, къ чести, соединенной съ именемъ и профессіей, а потомъ, и главнѣйше, показываетъ крайнее недовѣріе къ общественной власти; почти совершенное отсутствіе способовъ достигнуть практическаго результата обыкновенными путями правосудія, крайній разладъ совѣсти личной съ совѣстью общественной. Отъ этого недостатка происходитъ развитіе диффамаціи въ литературѣ, при обличеніи злоупотребленій, потому что частное лицо по необходимости прибѣгаетъ хоть къ этому способу, не имѣя средствъ дѣйствовать посредствомъ суда, и вмѣстѣ съ тѣмъ крайняя терпимость обличаемыхъ. Терпимость эта невольная, по-

тому что нѣтъ прямой дороги предъявить искъ и достигнуть практическаго результата. Самые смѣлые и раздраженные обращаются, не къ прямымъ путямъ правосудія, а къ III-му Отдѣленію Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи. Слѣдовало бы открыть прямые пути, а новый законъ, какъ будто, устраняетъ ихъ. Во 2-хъ, начало 10-ти недѣльнаго срока шатко поставлено. Дѣйствіе, подавшее поводъ къ личной обидѣ, можетъ дойти до свѣдѣнія обиженнаго лица очень поздно, обиженный можетъ жить въ отдаленіи отъ мѣста гдѣ совершилось дѣйствіе (напримѣръ печатная диффамація можетъ оставаться неизвѣстною обиженному долго послѣ того какъ она, появившись въ журналѣ, повредила его чести), а погашающій срокъ безусловенъ.

Тѣмъ еще болѣе несправедливо примѣнять тотъ же краткій срокъ къ иску объ убыткахъ. Свойство вреда и убытка, также какъ и свойство дѣйствій изъ коихъ они происходятъ, весьма разнообразны: нѣтъ никакой возможности подвесть ихъ подъ одинъ уровень. Далеко не всякій вредъ явный, далеко не всякій слѣдуетъ непосредственно за дѣйствіемъ. Всякое дѣйствіе можетъ возбудить не только ближайшія непосредственныя послѣдствія, но и отдаленныя, посредственныя. Очень часто вредъ и убытокъ открывается долго послѣ дѣйствія, которое было его первоначальною причиною. Въ большей части случаевъ опредѣлить численнымъ количествомъ весь вредъ и убытокъ можно лишь по истеченіи продолжительнаго времени послѣ того какъ совершилось дѣйствіе, бывшее причиною; особенно напримѣръ въ дѣлѣ хозяйственномъ, въ дѣлѣ торговомъ и промышленномъ. Наконецъ владѣлецъ имущества можетъ узнать о дѣйствіи и о вредѣ лишь по истеченіи долгаго времени. Вспомнимъ о необъятномъ пространствѣ Россіи. Вспомнимъ, что общій законъ предписываетъ опредѣлительно означать количество иска въ исковой жалобѣ и на всякую статью представить доказательство. Наконецъ подумаемъ еще о

такихъ причиняющихъ вредъ дѣйствіяхъ, которыя совершаются не разомъ, но повторяются.

Изъ 10-й статьи видно, что она установляетъ новый рѣшительный срокъ, не для одного производства въ мировыхъ судахъ, но и вообще для этого рода исковъ. Въ такомъ случаѣ она содержитъ въ себѣ существенное измѣненіе кореннаго закона о десятилѣтней давности (213 ст. суд. гражд.). Едва ли удобно вводить такое важное измѣненіе, установлять такой краткій срокъ, несуществующій ни въ одномъ изъ европейскихъ законодательствъ, и притомъ по поводу устава судовъ мировыхъ.

— Въ концѣ этой статьи надобно прибавить, что искъ теряется безвозвратно *только въ мировомъ судѣ*. Въ противномъ случаѣ, содержащееся въ 10-й статьѣ, правило *о вчинаніи означенныхъ въ оной исковъ не позднѣе 10 недѣль* находится въ явномъ противорѣчіи съ 62-ю статьею (пов. уст. суд. гражд.), въ которой опредѣлены совершенно другіе сроки давности для тѣхъ же самыхъ исковъ.

11. Въ мировыхъ судахъ дѣла спорныя гражданскія начинаются по словеснымъ или письменнымъ просьбамъ, но разбираются всегда на словахъ.

12. Просьба представляется или объявляется мировому судьѣ самимъ истцемъ лично, или же чрезъ повѣреннаго (ср. ст. 24).

Вмѣсто женщины замужней, искъ можетъ быть начатъ мужемъ ея; вмѣсто малолѣтныхъ и несовершеннолѣтнихъ, родителями ихъ, опекунами или *попечителями*, или же тѣми у коихъ они находятся на воспитаніи или *на жительствѣ*.

На основаніи этой статьи искъ въ мировомъ судѣ можетъ быть начатъ вмѣсто замужней женщины, ея мужемъ. По нашимъ гражданскимъ законамъ бракомъ не составляется общее владѣніе въ имѣніи супруговъ: каждый изъ нихъ можетъ имѣть и вновь пріобрѣтать отдѣльную свою собственность и распоряжаться ею прямо отъ своего имени, независимо отъ другаго супруга; одинъ изъ супруговъ можетъ поступаться имѣніемъ другаго не иначе какъ по законной на то довѣренности (т. X ч. 1-я свод. зак. гражд. ст. 109, 114 и 115).

Въ дѣйствующихъ законахъ гражданскаго судопроизводства, равно какъ и въ проектѣ новаго по

сему предмету устава, ни гдѣ не содержится дозволенія мужу являться предъ судомъ представителемъ жены своей безъ законнаго на то уполномочія: дозволеніе это существуетъ только въ уголовныхъ законахъ (т. XV свод. зак. угол. примѣчаніе къ ст. 2085 и 2094), по совершенно особымъ причинамъ и основаніямъ, и не можетъ быть перенесено оттуда въ область гражданскаго права, или судопроизводства, безъ нарушенія коренныхъ началъ, на которыхъ основано у насъ устройство семейнаго союза. Допустить мужа къ предъявленію иска отъ имени жены, безъ уполномочія ея, значило бы допустить начатіе гражданскаго дѣла безъ согласія и воли одной изъ заинтересованныхъ въ немъ сторонъ. Кромѣ того кто началъ искъ, тотъ разумѣется, можетъ и продолжать его, а веденіе дѣла въ мировомъ судѣ необходимо предполагаетъ право прекратить его миромъ, слѣдовательно, вмѣстѣ съ правомъ предъявлять искъ, мужъ получилъ бы, вопреки точному смыслу ст. 115-й X т. ч. 1 свод. зак. гражд., и право поступаться имѣніемъ жены. Если даже ограничить дѣятельность мужа однимъ предъявленіемъ иска, то и это не осталось бы безъ вліянія на имѣніе жены, подвергая ее платежу судебныхъ издержекъ.—Можетъ быть въ настоящей статьѣ подразумѣвается согласіе жены на предъявленіе иска мужемъ, но согласіе это во избѣжаніе злоупотребленій непремѣнно должно быть выражено въ формѣ, требуемой вообще для назначенія повѣренныхъ, тѣмъ болѣе, что форма эта въ дѣлахъ подсудныхъ мировому суду, крайне упрощена и не сопряжена ни съ издержками, ни съ затрудненіями (см. ст. 24 настоящаго проекта). По этимъ основаніямъ слѣдовало бы слова: «вмѣсто женщины замужней, искъ можетъ быть начатъ мужемъ ея,» исключить изъ статьи.

— «или *попечителями*.» Только опекунъ *замѣняетъ* личность малолѣтняго. А попечитель *дополняетъ* личность несовершеннолѣтняго. Опекунъ дѣйствуетъ и приказываетъ, попечитель совѣтуетъ и

запрещаетъ, не позволяетъ, отказываетъ въ своемъ согласіи. Дѣятельность перваго *положительная*, дѣятельность послѣдняго *отрицательная*. Малолѣтный рѣшительно неспособенъ къ самостоятельнымъ юридическимъ дѣйствіямъ; несовершеннолѣтній способенъ и лишь для нѣкоторыхъ дѣйствій его требуется согласіе попечителя.

Поэтому не согласно съ общимъ закономъ предоставлять попечителю *безусловное* право искать за несовершеннолѣтняго. Во всякомъ случаѣ несовершеннолѣтній долженъ быть въ правѣ, узнавъ о такомъ искѣ, отречься отъ него во всякомъ положеніи дѣла.

на жительствѣ — неопредѣленное выраженіе. 19-ти-лѣтній студентъ, живущій на хлѣбахъ по найму у какой нибудь старухи, находится у нея на жительствѣ; но едва ли законъ предоставляетъ ей право искать за него. Слѣдовало бы сказать *на попеченіи*, однако съ тѣмъ же правомъ отреченія для несовершеннолѣтнихъ во всякомъ случаѣ.

—Въ ст. 12, 24 и 79-й упоминается о повѣренныхъ и о формальной довѣренности. Всякій ли можетъ быть повѣреннымъ, или должны быть присяжные повѣренные?

13. Истецъ и отвѣтчикъ могутъ, если пожелаютъ, явиться къ мировому судьѣ вмѣстѣ.

Вовсе лишняя. Не слѣдуетъ дѣлать законъ изъ того, что само собою разумѣется и не требуетъ особаго опредѣленія. Достаточно косвеннаго упоминанія о совмѣстной явкѣ въ статьѣ 17-й.

14. Въ просьбѣ письменной должны быть означены, а на словахъ объявлены предъ судьею:

имена, отчества, фамиліи, званія и мѣста жительства какъ истца, такъ и отвѣтчика,

сущность дѣла,

требованія истца,

доказательства на коихъ онъ основываетъ сіи требованія.

15. Просьбы письменныя могутъ быть подаваемы на простой бумагѣ, и для написанія оныхъ не установляется никакой особенной формы. Въ просьбѣ письменной, сверхъ обстоятельствъ, указанныхъ въ предшедшей 14-й статьѣ, должно означить и судъ въ который оная подается.

16. Съ приносимыхъ мировому судьѣ просьбъ не взыскивается никакой пошлины.

17. Если обѣ стороны явились къ мировому судьѣ вмѣстѣ (ст. 13), онъ приступаетъ немедленно къ разбирательству ихъ спора (ст. 33 и слѣд.). Но буде онѣ, или одна изъ нихъ, пожелаютъ представить доказательства и не имѣютъ ихъ съ собою, то мировой судья назначаетъ имъ день и часъ для новой явки, соображаясь съ отдаленностію мѣста ихъ жительства отъ суда.

Такъ какъ засѣданія мировыхъ судовъ безъ сомнѣнія будутъ происходить въ опредѣленные часы, то за симъ назначеніе въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ часа для явки сторонъ представляется излишнимъ и даже опаснымъ, потому что по какимъ либо соображеніямъ мировой судья можетъ назначить часъ не удобный для тяжущагося, напримѣръ 5-ть часовъ утра или 10-ть часовъ вечера. Это замѣчаніе относится также къ статьямъ 22-й и 24-й.

18. Когда отвѣтчика нѣтъ на лицо, мировый судья назначаетъ время въ которое онъ будетъ вызванъ, также принимая въ соображеніе отдаленность мѣста жительства его отъ суда, и предлагаетъ просителю явиться въ то-жь время съ доказательствами въ подтвержденіе своихъ требованій.

19. При назначеніи времени для явки спорящихъ, судья избираетъ по возможности такіе дни и часы, въ которые обѣ стороны могутъ явиться не отвлекаясь отъ своихъ обычныхъ и необходимыхъ занятій.

Статью эту лучше было бы помѣстить въ инструкціи мировымъ судьямъ нежели въ положеніи о порядкѣ производства дѣлъ въ мировыхъ судахъ, ибо въ законахъ вообще должны содержаться такія только правила, исполненіе которыхъ обязательно для частныхъ лицъ: иначе законъ сдѣлался бы сборникомъ совѣтовъ и наставленій, которыя въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ можно примѣнять такъ или иначе, смотря по обстоятельствамъ и по личнымъ взглядамъ, столь же разнообразнымъ сколько исполнителей закона. Подобные законы могутъ уменьшить довѣріе и уваженіе къ закону и извратить по-

нятіе о законѣ, какъ о чемъ то непреложномъ и неизмѣнномъ. Такимъ образомъ настоящая статья конечно не воспрепятствуетъ мировому судьѣ вызвать тяжущагося къ суду въ неудобное для него время, ибо судья всегда можетъ сказать, что не имѣлъ возможности назначить другой срокъ. Съ другой стороны статья эта можетъ сдѣлаться источникомъ злоупотребленій, дозволивъ мировому судьѣ отдалять на неопредѣленное время разбирательство дѣла, подъ предлогомъ неудобства для отвѣтчика скорой явки въ судъ. Если отвѣтчикъ занимается земледѣльческими работами, а искъ предъявленъ весною, то мировой судья, при дѣйствіи настоящей статьи, будетъ имѣть право отложить вызовъ отвѣтчика и разбирательство дѣла до поздней осени. По симъ основаніямъ слѣдовало бы статью 19-ю исключить изъ проекта.

— Кажется слѣдовало бы прибавить здѣсь: не исключая дней воскресныхъ и праздничныхъ, послѣ 2-хъ часовъ по полудни.

20. По дѣламъ, требующимъ неотлагательнаго рѣшенія и когда отвѣтчикъ находится въ близкомъ отъ суда разстояніи, мировый судья можетъ назначить для явки его срокъ самый краткій, и даже потребовать отвѣтчика немедленно по вступленіи просьбы истца.

При дѣйствіи статьи 18-й, не стѣсняющей вызовъ отвѣтчика въ мировой судъ никакими сроками, статья 20-я представляется излишнею; исключивъ ее, можно было бы изложить статью 18-ю слѣдующимъ образомъ: «Когда отвѣтчика нѣтъ на лицо, мировой «судья назначаетъ срокъ для явки его въ судъ, со- «образно съ отдаленностію мѣста жительства его «отъ суда и съ важностію дѣла, и предлагаетъ ист- «цу явиться въ тоже время съ доказательствами въ «подтвержденіе своихъ требованій».

21. Отвѣтчикъ вызывается отъ имени мироваго судьи, чрезъ судебнаго служителя, *смотря по обстоятельствамъ*, или словесно, или же повѣсткою за подписаніемъ судьи.

Въ этой статьѣ нельзя не обратить вниманія на слова: «*смотря по обстоятельствамъ*», предоставляющія мировому судьѣ не ограниченный произволъ въ выборѣ того или другаго способа для вызова отвѣтчика. Общій порядокъ вызова отвѣтчика чрезъ повѣстку, какъ видно изъ объяснительной записки, признанъ для мироваго суда неудобнымъ и затруд-

нительнымъ, и въ замѣну его предположено ввести словесное объявленіе чрезъ присяжнаго служителя. За тѣмъ въ объяснительной запискѣ сказано слѣдующее: «въ нѣкоторыхъ случаяхъ, наблюдая пра«вила приличія и учтивости къ отвѣтчику, особливо «если онъ почему либо пользуется общимъ въ томъ «мѣстѣ уваженіемъ, мировой судья, вмѣсто словес«наго вызова чрезъ служителя, долженъ вызывать «его чрезъ повѣстку». Эти слова служатъ объясненіемъ 21-й статьи и показываютъ, съ какою цѣлію она введена въ проектъ. Но цѣль эта не будетъ достигнута: статья 21-я, по неопредѣленности своей, не воспрепятствуетъ мировому судьѣ вызвать чрезъ служителя лице, наиболѣе заслуживающее уваженія, и чрезъ повѣстку лице, наименѣе достойное изъ всѣхъ жителей уѣзда. Что будетъ служить мѣриломъ уваженія, слѣдующаго извѣстному лицу? личныя качества его? Но они могутъ быть неизвѣстны мировому судьѣ или неправильно оцѣнены имъ. Общественное положеніе, чинъ, мѣсто, богатство? Но не внушитъ ли это мировымъ судьямъ опасную мысль, что высоко поставленное лице, требующее особаго вызова къ суду, требуетъ и особаго спроса въ судѣ, что для него можно и должно нарушить и другія правила судопроизводства. Другими словами, статья 21-я, какъ ее слѣдуетъ понимать на основаніи объяснительной записки, прямо противурѣчитъ коренному правилу, издавна существующему въ нашемъ законодательствѣ: «всѣ тяжущіеся, безъ раз«личія званій и чиновъ, пользуются судомъ рав«нымъ, справедливымъ и безотлагательнымъ» (т. X ч. II, свод. зак. гражд. ст. 162 и цитаты къ ней; проектъ новаго устава гражд. судопр. ст. 14). Всякое уклоненіе отъ этого правила не только не справедливо, но и опасно, потому что можетъ служить источникомъ множества другихъ подобныхъ уклоненій. Въ новомъ уставѣ гражданскаго судопроизводства уничтожено прежнее преимущество знатнаго свидѣтеля предъ незнатнымъ: для чего же

*

возстановлять это преимущество въ другомъ видѣ, по поводу вызова къ суду? а нельзя сомнѣваться, что подъ именемъ лицъ, пользующихся особымъ уваженіемъ, большинство мировыхъ судей будетъ разумѣть исключительно людей, высоко поставленныхъ въ обществѣ. Наконецъ, въ вызовѣ къ суду чрезъ словесное объявленіе присяжнаго служителя трудно видѣть что нибудь унизительное для отвѣтчика, что нибудь нарушающее въ отношеніи къ нему правила приличія и учтивости. Объявленіе присяжнаго служителя, на равнѣ съ письменною повѣсткою, представляется ничѣмъ инымъ, какъ выраженіемъ законнаго требованія мироваго судьи, и форма въ этомъ случаѣ нисколько не измѣняетъ сущности дѣла. По всѣмъ симъ основаніямъ необходимо установить общій, для всѣхъ одинаковый, порядокъ вызова въ мировой судъ. Остается только опредѣлить, какой порядокъ вызова болѣе удобенъ для тяжущихся: чрезъ словесное объявленіе или чрезъ письменную повѣстку. Вызовъ отвѣтчика къ суду есть одно изъ важнѣйшихъ дѣйствій гражданскаго судопроизводства и потому требуетъ особой тщательности и осторожности. Отвѣтчикъ весьма часто не знаетъ, что противъ него предъявленъ искъ, а иногда вовсе незнакомъ и съ самымъ содержаніемъ простираемыхъ къ нему требованій. Вызовъ къ суду не только поставляетъ его въ извѣстность о времени разбора дѣла и предохраняетъ его отъ вредныхъ послѣдствій неявки (ст. 29—32), но и даетъ ему возможность собрать нужныя доказательства, обдумать защиту, приготовиться однимъ словомъ, къ судоговоренію.—Слѣдовательно всякій правильно устроенный вызовъ долженъ удовлетворять двумъ главнымъ условіямъ: онъ долженъ 1) дойти до отвѣтчика и указать ему съ полною точностью и вѣрностью время судоговоренія, — и 2) познакомить его съ сущностью предъявленнаго противъ него иска. Вызовъ чрезъ словесное объявленіе во многихъ случаяхъ не достигнетъ ни той ни

другой цѣли. Присяжный служитель, подкупленный истцемъ, или просто нерадивый и безпечный, можетъ вовсе не передать отвѣтчику вызовъ къ суду; столь же легко или еще легче можетъ забыть о вызовѣ тотъ, кому сообщитъ о немъ служитель для передачи отвѣтчику (ст. 23). Какимъ образомъ отвѣтчикъ, подвергшійся всѣмъ невыгодамъ заочнаго рѣшенія, докажетъ, что вызовъ не дошелъ до него и что онъ отъ того не могъ явиться въ судъ. Если же вѣрить въ этомъ случаѣ отвѣтчику на слово, то онъ въ свою очередь получитъ новое средство замедлять окончаніе дѣла. Далѣе если присяжный служитель и передастъ вызовъ по назначенію, то по невѣжеству или забывчивости можетъ передать его невѣрно, не точно, исказивъ имя истца или ошибочно опредѣливъ сущность иска. Отвѣтчикъ часто останется въ недоумѣніи, по чьему и по какому именно иску онъ вызывается, и не будетъ имѣть возможности явиться въ судъ съ тѣми доказательствами, какія нужны ему для опроверженія иска. Во избѣжаніе всѣхъ этихъ существенно важныхъ неудобствъ необходимо установить, по всѣмъ безъ различія дѣламъ, производящимся въ мировомъ судѣ, вызовъ чрезъ письменную повѣстку, съ тѣмъ что бы она писалась въ одномъ экземплярѣ, безъ всякой формы, или на печатномъ бланкѣ, а росписка принявшаго отмѣчалась бы въ особо заведенной для того книгѣ. Составленіе такихъ упрощенныхъ повѣстокъ едва ли будетъ обременительно для мироваго суда. Сообразно съ симъ слѣдовало бы измѣнить ст. 21 и 22-ю соединивъ ихъ въ одну, а въ ст. 23-й слово «вызовъ» замѣнить словомъ «повѣстка».

— Въ ст. 21-й говорится о судебномъ служителѣ, но въ проектѣ судоустройства не содержится правила о подобныхъ лицахъ, состоящихъ при мировомъ судьѣ; а по этому возникаетъ по необходимости вопросъ, откуда возьметъ мировой судья судебнаго служителя? Въ этой же статьѣ говорится о повѣсткѣ за подписаніемъ судьи; по кѣмъ эта повѣстка будетъ писана

22. При вызовѣ отвѣтчика надлежитъ объявить ему, а если онъ вызывается чрезъ повѣстку, то и означить въ самой повѣсткѣ: а) по чьей просьбѣ и о чемъ именно, куда и въ какой день и часъ онъ вызывается, и б) что буде онъ желаетъ опровергнуть искъ доказательствами, то долженъ представить ихъ на тотъ же срокъ.

23. *За отсутствіемъ* отвѣтчика, вызовъ передается кому либо изъ находящихся у него родственниковъ или домашнихъ, а если онъ ихъ не имѣетъ, то въ городахъ—хозяину дома, или управляющему онымъ, или дворнику, а *въ уѣздахъ—мѣстному сельскому или полицейскому начальнику*. Во всѣхъ сихъ случаяхъ, судебный служитель, передавая вызовъ, подтверждаетъ о скорѣйшемъ сообщеніи онаго вызываемому.

того не видно; ибо канцеляріи при мировомъ судьѣ не полагается, а вопросъ о письмоводителѣ, какъ сказано, долженъ еще только разрѣшиться по указаніямъ опыта.

Судебный служитель исполняетъ предписаніе этой статьи словесно: не встрѣтится ли при этомъ споровъ и недоразумѣній, потому-что съ одной стороны будутъ утверждать, что предписанное исполнено въ точности, а съ другой,— что вызова вовсе не было.

—«*въ уѣздахъ мѣстному сельскому или полицейскому начальнику*». По содержанію этой статьи можно заключить, что здѣсь допускается вообще посредство полиціи. Для того, чтобы цѣль закона была явственнѣе, и неопредѣленное выраженіе: «*за отсутствіемъ*» не ввело въ заблужденіе исполнителя, слѣдовало бы сказать такъ:

«За отсутствіемъ отвѣтчика *изъ дому*, вызовъ передается кому либо изъ находящихся у него родственниковъ или домашнихъ, а если онъ ихъ не имѣетъ, то въ городахъ—хозяину дома, или управляющему, или дворнику, *или когда и ихъ нѣтъ*—мѣстному сельскому или полицейскому начальнику.»

Различіе: *въ городахъ* и *уѣздахъ* слѣдовало бы исключить. Оно ни къ чему не ведетъ. И во всякомъ случаѣ здѣсь противополагаются не округи, а единичныя мѣстности, слѣдовательно противъ города надобно поставить не *уѣздъ*, а *селеніе*.

«*Во всѣхъ сихъ случаяхъ, судебный служитель, передавая вызовъ, подтверждаетъ о скорѣйшемъ*

сообщеніи онаго вызываемому». Эта вторая половина статьи кажется лишняя въ законѣ. Ей мѣсто въ инструкціи или приказѣ судебному приставу. —Вызовы могутъ быть передаваемы дворнику, сельскому или полицейскому начальству, для сообщенія вызываемому. Спрашивается какъ быть въ томъ случаѣ, ежели тотъ, до котораго вызовъ относится, скажетъ: что ему ничего не объявлено, или если дѣйствительно дворникъ, или староста, или буточникъ не пойметъ въ чемъ дѣло? Не лучше ли сказать, что въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ вызываемаго на мѣстѣ не оказалось, вызовъ повторяется уже на письмѣ, и этотъ письменный вызовъ либо прибивается къ дому, либо вручается дворнику или кому либо изъ служащихъ у вызываемаго, либо мѣстному полицейскому начальству, смотря по удобству, для немедленной передачи.

24. Истецъ и отвѣтчикъ обязаны въ назначенный день и часъ *явиться* къ мировому судьѣ лично, или *чрезъ повѣренныхъ.*

Для назначенія повѣреннаго не требуется формальной довѣренности. Стороны могутъ о избранныхъ ими повѣренныхъ увѣдомить мироваго судью лично на словахъ, или же въ посланной на его имя бумагѣ. Истецъ начинающій дѣло письменною просьбою, можетъ о повѣренномъ заявить въ самой просьбѣ.

Въ этой статьѣ сказано, что истецъ и отвѣтчикъ могутъ *явиться чрезъ повѣренныхъ,* слѣдовало бы сказать: *«или прислать вмѣсто себя повѣренныхъ.»*

25. Законными причинами неявки на срокъ признаются токмо: тяжкая болѣзнь, или совершенное прекращеніе сообщенія, отъ разлитія рѣкъ или другой чрезвычайной причины, или наконецъ насильственное кѣмъ либо задержаніе.

Въ этой статьѣ причиною неявки по вызову, между прочимъ, выставлено разлитіе рѣкъ. Такъ какъ мировой судъ производится только между наличными и сроки въ вызовахъ назначаются по возможности короткія, то если рѣки разлились уже во время начатія иска, очевидно и вызовъ не можетъ быть доставленъ, ежели же этотъ послѣдній отнесенъ безъ наводненія, то сроки отъ этого момента до времени явки не должны быть такъ продолжительны, чтобы подобное событіе, которое совершается не вдругъ и

26. Если въ назначенное время не явится истецъ и не пришлетъ повѣреннаго, мировый судья оставляетъ дѣло безъ разсмотрѣнія, и *присуждаетъ неявившагося истца къ денежному взысканію* отъ 50 копѣекъ до 5 рублей, *смотря по его состоянію.* Сверхъ того, по просьбѣ отвѣтчика, буде онъ явился, судья назначаетъ ему вознагражденіе съ истца за причиненные чрезъ привлеченіе въ судъ убытки (ср. ст. 53).

неожиданно, могло бы имѣть мѣсто. По этому слѣдовало бы статью эту выразить слѣдующимъ образомъ: «законными причинами неявки на срокъ признаются токмо тяжкая болѣзнь, насильственное кѣмъ либо задержаніе и непреодолимыя препятствія отъ непредвидѣнныхъ случаевъ или событій, совершившихся въ внѣшней природѣ.»

— Не слѣдуетъ ли упомянуть о *болѣзни домашнихъ,* тѣмъ болѣе, что законъ опредѣляетъ условія исключительно словомъ *токмо.*

Въ этой статьѣ сказано, что судъ *присуждаетъ неявившагося истца къ денежному взысканію,* но между тѣмъ можетъ случиться, что онъ предъявилъ искъ и уѣхалъ, такъ что съ него потомъ и искать нечего. Не слѣдуетъ ли, для предотвращенія подобныхъ случаевъ, съ истца, при предъявленіи иска, взимать по 5 руб. сер., въ видѣ обезпеченія явки его къ суду. Эта сумма или другая, какую угодно будетъ признать возможнымъ постановить, въ случаѣ неявки истца выдается ему по окончаніи мироваго разбора, если требованіе его будетъ признано справедливымъ. Если же съ него присуждается какое либо взысканіе, то обезпечительная сумма возвращается токмо по исполненіи имъ всего возложеннаго на него мировымъ судьею.

— Назначаемое мировымъ судьею денежное съ истца взысканіе, отъ 50 коп. до 5 рублей, *смотря по состоянію истца,* можетъ послужить поводомъ къ большимъ злоупотребленіямъ. Здѣсь недобросовѣстному судьѣ представится слѣдующій вѣрный разсчетъ: судья скажетъ, что онъ въ правѣ безъ аппеляціи наложить взысканіе 5 рублей на истца за его неявку. Истецъ всегда можетъ быть обвиненъ за то, что не явился въ назначенный часъ (ст. 22); отъ него и оправданій никто не приметъ. Истецъ по необходимости согласится лучше заплатить судьѣ 2 или 3 руб. нежели въ казну 5 рублей.

На семъ основаніи изъ статьи 26-й слѣдуетъ ис-

27. Въ случаѣ, означенномъ въ предшедшей 26-й статьѣ, неявившійся истецъ можетъ, *до минованія сроковъ*, установленныхъ въ статьѣ 10-й, просить мироваго судью о назначеніи новаго срока для вызова отвѣтчика и разбирательства спора. Если онъ при семъ представитъ удостовѣреніе, что не явился по законной причинѣ (ст. 25), то освобождается отъ наложеннаго на него денежнаго взысканія, кромѣ однакожъ вознагражденія отвѣтчика за убытки, буде о томъ была просьба и послѣдовало постановленіе суда (ст. 26).

28. Если и по назначеніи новаго срока, истецъ также на оный не явится, то мировый судья постановляетъ рѣшеніе о совершенномъ прекращеніи дѣла и подвергаетъ истца взысканію по предшедшей 26-й статьѣ.

Постановленное на семъ основаніи рѣшеніе есть окончательное, и дѣло онымъ прекращенное не можетъ уже нигдѣ быть возобновлено.

ключить постановленіе о денежномъ взысканіи отъ 50 коп. до 5 рублей.

—По ст. 26, 30 и 34-й опредѣляется штрафъ; каное предназначеніе сей суммы? хотя по ст. 78-й, деньги сіи отсылаются въ казначейство,—но не объяснено причисляются ли они къ государственнымъ доходамъ, или на другой предметъ.

«*До минованія сроковъ*—то есть: до истеченія сроковъ давности, установленныхъ для предъявленія того или другаго иска (срав. зам. на статью 10).

—Сообразно съ замѣчаніями на статью 26-ю, надлежитъ изъ статьи 27-й исключить все то, что относится до взысканія отъ 50 коп. до 5 рублей.

Правило, установленное въ этой статьѣ, справедливо и полезно только въ тѣхъ случаяхъ, когда вторичная неявка истца не зависѣла отъ чрезвычайныхъ обстоятельствъ, предусмотрѣнныхъ въ статьѣ 25-й. Въ противномъ случаѣ возобновленіе иска должно быть допускаемо не только въ третій разъ, но и далѣе, если истецъ докажетъ, что причиною второй, третьей, четвертой и т. д. неявки его были обстоятельства, независѣвшія отъ его воли. Вторичное предъявленіе иска допускается даже и тогда, когда истецъ пропустилъ первоначальный срокъ безъ всякой законной на то причины (ср. ст. 27); справедливо ли было бы послѣ того запрещать третье предъявленіе иска въ тѣхъ случаяхъ когда представлены законныя основанія неявки? При дѣйствіи ст. 28-й въ настоящемъ ея видѣ, легко бы могло случиться, что истецъ, предъявившій искъ зимою и неявившійся въ срокъ по причинѣ метели, занесшей всѣ дороги, при возобновленіи иска весною подвергся бы такой

же задержкѣ отъ разлитія рѣкъ и такимъ образомъ, безъ всякой съ своей стороны вины, утратилъ бы окончательно право иска. Посему слѣдовало бы начало ст. 28-й изложить слѣдующимъ образомъ: «Если и по назначеніи новаго срока, истецъ также «на оный не явится и не представитъ удостовѣренія, «что неявился по законной причинѣ, то мировой «судья» и т. д. Замѣчаніе это относится равномѣрно и къ статьѣ 32-й.

= Изъ статьи 28-й надлежитъ исключить все относящееся до взысканія отъ 50 коп. до 5 рублей.

Сверхъ того статью эту, въ предупрежденіе злоупотребленій, дополнить, что истецъ имѣетъ право доказывать въ уѣздномъ судѣ, что онъ или не явился по причинамъ, означеннымъ въ статьѣ 25-й, или являлся въ срокъ, но только мировой судья не входилъ въ разсмотрѣніе дѣла.

29. Когда въ опредѣленное для разбирательства спора время явится только одинъ истецъ, мировый судья, отобравъ отъ него нужныя по дѣлу объясненія, рѣшитъ оное на основаніи представленныхъ имъ доказательствъ.

Слѣдовало бы предоставить мировому судьѣ въ случаѣ неявки отвѣтчика, не постановляя рѣшенія, назначить отвѣтчику новый срокъ для явки и вмѣстѣ съ тѣмъ, сообразно съ статьями 26 и 53-й, наложить на отвѣтчика взысканіе отъ 20 коп. до 1 руб. въ пользу истца.

30. За неявку отвѣтчика по вызову, мировый судья подвергаетъ его денежному взысканію отъ 50 копѣекъ до 3 рублей, смотря по состоянію его.

По замѣчаніямъ, изложеннымъ на статью 26-ую, слѣдовало бы ст. 30-ую исключить.

31. Доколѣ, постановленное на основаніи предшедшей 29-й статьи, рѣшеніе не приведено въ исполненіе, отвѣтчикъ можетъ, представивъ мировому судьѣ удостовѣреніе въ томъ, что онъ не могъ явиться на вызовъ по законной причинѣ (ст. 25), просить о принятіи отъ него объясненій по дѣлу. Въ семъ случаѣ онъ освобождается отъ наложеннаго по статьѣ 30-й взысканія и судья назначаетъ для разбирательства дѣла новый срокъ, о коемъ увѣдомляетъ

Вѣроятно законъ предѣломъ срока ставитъ здѣсь окончательное дѣйствіе по исполненію. Можетъ возникнуть вопросъ: *что*, въ томъ или другомъ дѣлѣ, должно почитаться окончательнымъ исполненіемъ? Исполненіе у насъ продолжается долго, а по силѣ закона возможно просить новаго производства, покуда еще дѣлается исполненіе.

отвѣтчика въ то-жь время, а истца чрезъ судебнаго служителя.

32. Въ случаѣ вторичной неявки отвѣтчика въ срокъ, новое разбирательство дѣла уже не допускается и постановленное прежде рѣшеніе (ст. 29 и 30) остается въ своей силѣ.

Въ этой статьѣ изложить правило, что въ случаѣ вторичной неявки отвѣтчика мировой судья постановляетъ рѣшеніе по отобраніи отъ истца нужныхъ по дѣлу объясненій. Рѣшеніе сіе есть окончательное, но отвѣтчикъ имѣетъ право доказывать въ уѣздномъ судѣ, что онъ или не явился по причинамъ, означеннымъ въ статьѣ 25-й, или являлся въ срокъ, но мировой судья не взошелъ въ разсмотрѣніе дѣла.

33. По явкѣ обѣихъ сторонъ, мировый судья предлагаетъ истцу разсказать обстоятельства дѣла и объяснить свои требованія, а потомъ выслушиваетъ объясненія отвѣтчика, дозволяя спорящимъ, и послѣ сего, дополнять свои показанія и предлагая отъ себя нужные для объясненія дѣла вопросы.

34. Спорящіе обязаны во время разбора дѣла ихъ соблюдать строгое приличіе и должное къ суду уваженіе, не перебивать ни чьихъ рѣчей и не говорить о предметахъ не относящихся къ дѣлу. Въ случаѣ нарушенія сего запрещенія, мировый судья останавливаетъ ихъ сперва напоминаніями, а за повтореніе можетъ приговорить виновнаго къ денежному взысканію до 3 рублей, смотря по состоянію его; сіе рѣшеніе есть окончательное.

Правило о взысканіи до 3 рублей, смотря по состоянію, можетъ послужить поводомъ къ большимъ злоупотребленіямъ, въ предупрежденіе которыхъ надлежитъ сіе правило исключить.

— Предоставляемое мировому судьѣ право налагать на тяжущихся, за нарушеніе порядка или неуваженіе къ суду, денежныя взысканія и даже личныя наказанія, только тогда можетъ остаться безъ вредныхъ послѣдствій, когда произволъ мироваго судьи будетъ стѣсненъ общественнымъ мнѣніемъ, т. е. всѣ дѣйствія судьи будутъ совершаться гласно, въ присутствіи не только тяжущихся, но и постороннихъ лицъ. По сему, и такъ какъ подобная гласность вообще необходима для правильности дѣйствій мироваго судьи, для установленія тѣсной связи между нимъ и подсуднымъ ему округомъ, не излишне было бы дополнить настоящій проектъ дозволеніемъ всѣмъ желающимъ присутствовать въ мировомъ судѣ, на точномъ основаніи правилъ новаго устава граждан-

35. Оказавшаго явное неуваженіе къ мировому судьѣ, или нанесшаго ему, или же кому либо изъ присутствующихъ, личное оскорбленіе, судья можетъ приговорить къ кратковременному аресту, не болѣе однакожъ какъ на три дня, и сіе рѣшеніе его есть окончательное. Въ случаяхъ болѣе важныхъ, мировый судья, составивъ о учиненномъ противозаконномъ дѣйствіи особый протоколъ, представляетъ о наказаніи виновнаго уѣздному суду.

36. Выслушавъ обѣ стороны, мировый судья предлагаетъ имъ прекратить споръ миромъ, содѣйствуя тому съ своей стороны. Мѣры для склоненія сторонъ къ миру могутъ быть судьею принимаемы и въ продолженіе дальнѣйшаго разбирательства спора, даже и предъ самымъ постановленіемъ рѣшенія.

37. Въ случаѣ примиренія спорящихъ, послѣдовавшая на семъ основаніи сдѣлка имѣетъ силу окончательнаго рѣшенія и не подлежитъ никакому обжалованію.

38. Если мировый судья не успѣетъ примирить спорящихъ, то приступаетъ, буде нужно, къ подроб-

скаго судопроизводства. Личное задержаніе, опредѣляемое мировымъ судомъ сдвали должно простираться далѣе 24 часовъ: въ противномъ случаѣ мировой судья, который представляется здѣсь судьею въ собственномъ своемъ дѣлѣ, могъ бы до крайности стѣснить свободу частныхъ лицъ.

Для предупрежденія въ семъ случаѣ личнаго произвола со стороны судьи, необходимо чтобы при рѣшеніи о семъ дѣла были неопровержимыя, гласныя доказательства, виновности одного и справедливости и законности другаго.

—На основаніи замѣчанія, сдѣланнаго на статью 34-ю, надлежитъ исключить изъ статьи 35-й постановленіе, относящееся до кратковременнаго ареста, тѣмъ болѣе, что въ большей части случаевъ, если мировой разборъ будетъ происходить въ уѣздѣ, правило это окажется неудобоисполнимымъ по недостатку помѣщеній.

Для большей ясности, статью эту можно было бы изложить слѣдующимъ образомъ: «мировой судья «старается склонить тяжущихся къ миру, и при «всякомъ положеніи дѣла имѣетъ право принимать «нужныя для того мѣры».

Къ сей статьѣ присовокупить, что мировая сдѣлка, для дѣйствительности оной, должна быть подписана самими тяжущимися или, за неумѣніемъ ихъ грамотѣ, другими по личной ихъ просьбѣ, а также двумя свидѣтелями и самимъ мировымъ судьею. Подлинная мировая сдѣлка должна находиться у мироваго судьи, а тяжущимся за его подписью могутъ быть выданы копіи съ оной.

нѣйшему разсмотрѣнію и объясненію дѣла, и рѣшитъ оное на основаніи законовъ.

39. Представленныя по дѣлу письменныя доказательства, разсматриваются мировымъ судьею при спорящихъ, и каждый изъ нихъ имѣетъ право лично разсмотрѣть доказательства представленныя противною стороною.

40. Если въ доказательство по дѣлу представляются свидѣтели, то каждая изъ сторонъ имѣетъ право просить объ отводѣ, *то есть устраненіи* отъ свидѣтельства представляемыхъ противникомъ родственниковъ его по прямой нисходящей и восходящей линіи, мужа или жену, родныхъ братьевъ и сестеръ его, и всѣ лица, состоящія съ нимъ въ свойствѣ до 2-й степени включительно.

Безъ требованія стороны, сіи лица отъ свидѣтельства не устраняются.

Здѣсь степени родства означены для отвода иначе, нежели въ общемъ уставѣ судопроизводства. Стало быть въ мировомъ судѣ не примется иной отводъ, который будетъ признанъ уважительнымъ въ общихъ судахъ. Иное показаніе недѣйствительное въ судахъ общаго порядка будетъ принято въ судѣ мировомъ. Въ подобныхъ случаяхъ могутъ возникнуть затрудненія при ревизіи дѣла въ высшемъ судѣ по аппеляціи на рѣшеніе мироваго. Возникаетъ серіозный вопросъ о томъ: должно ли въ высшихъ судахъ имѣть силу показаніе свидѣтеля, котораго по родству не слѣдуетъ допрашивать по 374-й ст. общ. устава, но можно допрашивать по 40-й ст. уст. мировыхъ судовъ. Кажется слѣдовало бы уравнять правило въ томъ и другомъ случаѣ.

—Такъ какъ слово *«отводъ»*, въ смыслѣ устраненія судьи или свидѣтеля, употребительно не только въ проектѣ новаго устава гражданскаго судопроизводства, но и въ дѣйствующихъ законахъ (т. X ч. II ст. 377, 378 и др.), то изъ настоящей статьи слѣдовало бы исключить слова: *«то есть устраненіи»*. Далѣе отводъ родственниковъ отъ свидѣтельства долженъ быть допущенъ каждый разъ, когда о томъ проситъ противная сторона, и судья не можетъ отказать въ такой просьбѣ: въ слѣдствіе сего слова: «имѣетъ право просить объ отводѣ» слѣдовало бы замѣнить словами: «имѣетъ право отводить.»

Въ настоящемъ проектѣ нѣтъ никакихъ правилъ ни объ отводѣ дѣла (эксцепціи), ни объ отводѣ мироваго судьи. Объ эксцепціяхъ въ объяснитель-

ной запискѣ сказано слѣдующее: «Какъ мировому суду предлагается подчинить всѣхъ жителей участка, въ коемъ онъ учрежденъ, безъ различія по ихъ званію, при чемъ дѣла будутъ всегда вчинаемы по мѣсту жительства или пребыванія отвѣтчика, и какъ для начатія иска не установляется никакихъ особенныхъ формъ, то въ проектѣ не упоминается о такъ называемыхъ отводахъ суда или эксцепціяхъ» (объяснительная записка стр. 15).

Съ этими разсужденіями едвали можно согласиться. Трудно предположить, что дѣла будутъ всегда *вчинаемы* въ мировомъ судѣ по установленнымъ правиламъ подсудности: напротивъ того, весьма часто истецъ намѣренно или по ошибкѣ предъявитъ искъ не въ тотъ мировой судъ, въ округѣ котораго жительствуетъ отвѣтчикъ. Предоставить самому мировому судьѣ право отказываться отъ разсмотрѣнія подобныхъ исковъ значило бы подать поводъ къ злоупотребленіямъ: но отвѣтчикъ едвали можетъ быть лишенъ права отозваться отъ явки въ мировой судъ, которому онъ неподсуденъ. Еще болѣе необходима эксцепція по цѣнѣ иска: истецъ нарочно можетъ уменьшить цѣну вещи, что бы подчинить свой искъ безапелляціонному рѣшенію мироваго суда. Наконецъ, хотя для начатія иска и не установлено особенныхъ формъ, но нарушеніе или неточное исполненіе правилъ, установленныхъ ст. 14-ю, для словесныхъ и письменныхъ просьбъ, также можетъ подать поводъ къ отводу со стороны отвѣтчика. Посему во всѣхъ вышеизложенныхъ случаяхъ слѣдовало бы допустить отводъ мироваго судьи. Еще болѣе необходимъ отводъ мироваго судьи, по крайней мѣрѣ въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 40-й для отвода свидѣтелей. Неужели мировой судья можетъ рѣшать дѣло своей жены или сына? Въ подобныхъ случаяхъ дѣло слѣдовало бы передавать на разсмотрѣніе другаго, ближайшаго мироваго судьи.

41. Въ случаѣ объявленія другихъ причинъ къ отводу свидѣтеля, *какъ то: тѣсной дружбы* его съ противною стороною, *явной вражды* съ объявляющимъ отводъ *и тому подобныхъ*, мировый судья рѣшитъ о допущеніи или недопущеніи отвода, по соображенію *важности* причины къ оному и представляемыхъ въ подтвержденіе оной доказательствъ. *Рѣшеніе мироваго судьи* по сему предмету *есть окончательное*.

Кромѣ исчисленныхъ въ предъидущей статьѣ случаевъ, въ которыхъ тяжущійся имѣетъ безусловное право отводить свидѣтелей, могутъ встрѣтиться и другія причины отвода: но такъ какъ исчисленіе этихъ причинъ въ законѣ было бы затруднительнымъ, то обсужденіе и примѣненіе ихъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ должно быть предоставлено непосредственно мировому судьѣ, какъ это и сдѣлано въ настоящей статьѣ. За симъ поименованіе, въ видѣ примѣра, нѣсколькихъ подобныхъ причинъ (явной вражды, тѣсной дружбы) представляется излишнимъ, ибо выраженія: «*какъ-то и тому подобныхъ*», ничего не разъясняя мировому судьѣ, могутъ стѣснять свободу дѣйствій его. Равнымъ образомъ не слѣдуетъ помѣщать въ законѣ указаніе соображеній, которыми мировой судья долженъ измѣрять *важность* причинъ къ отводу: такія указанія должны быть отнесены въ инструкцію, которая будетъ дана мировымъ судьямъ.—По симъ основаніямъ слѣдовало бы изложить статью 41-ую въ слѣдующемъ видѣ: «Въ случаѣ объявленія другихъ «причинъ къ отводу свидѣтеля, мировой судья рѣ«шитъ о допущеніи или не допущеніи отвода, и рѣ«шеніе его по сему предмету есть окончательное».

— *Рѣшеніе мироваго судьи объ отводѣ есть окончательное*. Значитъ ли это, что не подлежитъ оно только частной жалобѣ, но въ послѣдствіи, при разсмотрѣніи дѣла по аппеляціи, высшій судъ можетъ отвергнуть показаніе свидѣтеля, котораго мировой судъ отказалъ отвесть? или значитъ, что отказъ въ отводѣ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть опровергнутъ?

42. Свидѣтели допрашиваются безъ присяги. Прежде допроса, мировый судья напоминаетъ имъ о обязанности показать все имъ извѣстное по чистой совѣсти, но довольствуется словеснымъ ихъ въ томъ обѣщаніемъ. Сверхъ того, если дѣло, по цѣнѣ иска,

Статья эта содержитъ въ себѣ важное исключеніе изъ того правила, что не слѣдуетъ спрашивать подъ присягою тоже лицо и о томъ же, о чемъ оно прежде было допрошено безъ присяги. Правило это слѣдовало бы отмѣнить вообще. На практикѣ оно

можетъ подлежать апелляціи, мировый судья увѣдомляетъ свидѣтелей, что въ случаѣ требованія стороны противъ коей они свидѣтельствуютъ, имъ должно будетъ при разсмотрѣніи дѣла въ судѣ уѣздномъ, подтвердить свои показанія присягою.

ведетъ ко множеству неудобствъ и еще болѣе запутываетъ нашу бѣдную систему доказательствъ.

— Статью сію дополнить тѣмъ, что показанія отъ свидѣтелей отбираются письменныя, за подписью самихъ свидѣтелей или за неумѣніемъ ихъ грамотѣ по личному ихъ прошенію за подписью другихъ лицъ. Сіе необходимо для предупрежденія ошибокъ и злоупотребленій, какъ со стороны судьи, такъ и со стороны самихъ свидѣтелей.

43. Дозволяется какъ истцу, такъ и отвѣтчику, просить мироваго судью о истребованіи отъ стороны противной, или свидѣтелей ея, отвѣтовъ на предлагаемые тѣмъ или другимъ изъ нихъ вопросы. Мировый судья, буде признаетъ сіе нужнымъ для объясненія дѣла, требуетъ на сіи вопросы отвѣтовъ и объясненій, или же дозволяетъ самому истцу или отвѣтчику спросить противника своего, или его свидѣтелей.

Право сторонъ предлагать вопросы свидѣтелямъ такъ важно и такъ существенно можетъ содѣйствовать къ разъясненію дѣла и раскрытію истины, что оно не можетъ зависѣть отъ произвола мироваго судьи и должно быть предоставлено тяжущимся безусловно и безъ всякихъ ограниченій. Въ этомъ смыслѣ необходимо измѣнить настоящую статью.

44. *Когда для приведенія въ извѣстность причиненнаго ущерба имуществу (ст. 3, п. 3), нужно осмотрѣть какія либо мѣста,* мировый судья производитъ сей осмотръ при двухъ по крайней мѣрѣ понятыхъ изъ сосѣднихъ жителей хорошаго поведенія, и въ присутствіи спорящихъ. Но за неявкою сихъ послѣднихъ, или одной изъ нихъ, къ осмотру, оный не отлагается.

Осмотръ не отлагается за явкою понятыхъ. Но если онъ былъ произведенъ безъ понятыхъ, спрашивается: будетъ ли онъ имѣть силу полнаго доказательства, въ правѣ ли будутъ тяжущіеся возражать противъ дѣйствительности такого осмотра въ послѣдствіи, при ревизіи дѣла въ высшемъ мѣстѣ? Въ правѣ ли будетъ высшее судебное мѣсто отвергнуть всѣ такія возраженія или можетъ назначить новый осмотръ. Въ подобныхъ случаяхъ, кажется, нельзя не принять возраженій: надо будетъ дѣлать новый осмотръ, а это сдѣлаетъ невѣрнымъ и шаткимъ доказательство, поведетъ къ медленности, къ переепискѣ; въ иныхъ случаяхъ невозможно будетъ снова констатировать преходящія явленія мѣстности въ первоначальномъ ихъ видѣ. Это будетъ хуже, чѣмъ ожиданіе понятыхъ.

Притомъ: на мѣстѣ судьѣ не трудно будетъ достать понятыхъ по крайней мѣрѣ въ большей части случаевъ. Можно установить штрафы за неявку во время.

Исключеніе—и то не полное—можетъ быть допущено для тѣхъ случаевъ, когда обѣ стороны присутствуютъ при осмотрѣ. Здѣсь можно и не ждать явки понятыхъ. Но не приглашать ихъ вовсе въ такихъ случаяхъ тоже нельзя, во 1-хъ, потому, что до времени осмотра нельзя знать будутъ ли при немъ обѣ стороны; во 2-хъ, потому, что обѣ стороны, каждая по своему, могутъ еще указывать на невѣрность осмотра.

— Въ ст. 44-й содержатся правила какъ мировой судья долженъ поступать «*когда для приведенія въ извѣстность причиненнаго ущерба имуществу нужно осмотрѣть какія либо мѣста*». Этою статьею предвидѣнъ только одинъ случай, когда имущество все находится въ предѣлахъ власти того мироваго судьи къ которому обратились. Если же оно находится въ разныхъ мировыхъ округахъ, то долженъ ли истецъ обратиться къ каждому отдѣльно, или въ уѣздный судъ, или же къ одному мировому судьѣ, по мѣсту нахожденія отвѣтчика, и обязанъ ли этотъ послѣдній самъ собою дѣлать сношеніе съ прочими? Конечно только это послѣднее предположеніе можетъ быть принято, тѣмъ болѣе, что въ дѣлахъ мировыхъ подсудность должна всегда опредѣляться мѣстомъ пребыванія отвѣтчика и можетъ сообразоваться съ мѣстомъ нахожденія имѣнія, развѣ въ одномъ случаѣ: безвѣстнаго отсутствія отвѣтчика, если въ этихъ случаяхъ вообще можетъ быть допущенъ мировой разборъ. Не мѣшало бы даже выразить положительно правило, что мировой разборъ можетъ производиться только между наличными тяжущимися, коль скоро же искъ предъявленъ противу лица безвѣстно отсутствующаго, то, хотя бы онъ по суммѣ и былъ не больше 30 руб., онъ не подлежитъ мировому разбору.

45. Количество ущерба и убытковъ, въ случаѣ разногласія въ показаніяхъ сторонъ, *опредѣляется* мировымъ судьею, *съ приглашеніемъ*, буде нужно, свѣдущихъ въ дѣлѣ людей, по возможности изъ бли-

«Количество ущерба и убытковъ, въ случаѣ разногласія въ показаніяхъ сторонъ, опредѣляется мировымъ судьею, *съ приглашеніемъ*, буде нужно, свѣдущихъ въ дѣлѣ людей, и прочее» — къ чему? къ со-

жайшихъ сосѣднихъ жителей, которые извѣстны судьѣ по своей добросовѣстности и безпристрастію.

46. Въ дѣлахъ о завладѣніи недвижимымъ имуществомъ, о поврежденіи границъ, межъ и межевыхъ знаковъ и о нарушеніи правъ сосѣда при постройкѣ домовъ и другихъ зданій, мировый судья, приводя въ извѣстность въ чьемъ владѣніи или въ какомъ состояніи находился спорный предметъ *за 10 недѣль до представленія спора* (ст. 7), не входитъ въ разсмотрѣніе актовъ о самомъ правѣ собственности на недвижимое имѣніе, ограничиваясь только осмотромъ мѣстъ (ст. 44), отобраніемъ показаній отъ сосѣдей и свидѣтелей, *и соображеніемъ другихъ представленныхъ сторонами доказательствъ.*

47. Разбирательство и рѣшеніе каждаго дѣла должно быть оканчиваемо въ скорѣйшее по возможности время и не отлагается съ одного дня на другой, кромѣ лишь случаевъ, когда необходимо произвести осмотръ въ мѣстахъ, болѣе или менѣе отдаленныхъ отъ суда. Но и въ сихъ случаяхъ мировый судья обязанъ стараться окончить дѣло не позднѣе, какъ на другой день послѣ осмотра.

вѣщанію о дѣлѣ или къ дачѣ только мнѣнія, не обязательнаго для суда, а только вспомогательнаго. По конструкціи фразы: *опредѣляется.....съ приглашеніемъ....*какъ будто выходитъ, что приглашаемые участвуютъ въ сужденіи и опредѣленіи, но едвали законъ имѣлъ въ виду эту мысль.

За 10 недѣль до представленія спора. Правильнѣе сказать: *до предъявленія.* Сравни замѣч. на ст. 7-ую.

— На основаніи соображеній, изложенныхъ по поводу ст. 3-ій, послѣднюю часть настоящей статьи, начиная съ словъ: «ограничиваясь только», слѣдуетъ замѣнить словами: «если о томъ не проситъ ни одна изъ сторонъ, или если цѣна имѣнія превышаетъ 500 р. сер.» Отбрасываемыя слова представляются излишними потому, что они не исчерпываютъ собою всего круга дѣйствій мироваго судьи въ дѣлахъ о завладѣніи; это видно изъ послѣдней фразы: «*и соображеніемъ другихъ представленныхъ сторонами доказательствъ*». Если въ законѣ нельзя исчислить всѣхъ доказательствъ, которыми, въ данномъ случаѣ, долженъ руководствоваться судья, то не слѣдуетъ перечислять только нѣкоторыя изъ нихъ, чтобы не вводить въ затрудненіе исполнителей.

На основаніи соображеній, изложенныхъ по поводу ст. 19-ій, настоящую статью надлежало бы изложить слѣдующимъ образомъ: «разбирательство и рѣшеніе каждаго дѣла не отлагается съ одного дня на «другой, кромѣ случаевъ, когда необходимо произве«сти осмотръ внѣ мѣста пребыванія мироваго суда».

— Правило, выраженное въ ст. 47-ій, о времени, въ которое дѣла начатыя въ мировомъ судѣ должны быть окончены, лучше замѣнить простымъ указаніемъ на то, что дѣла подвѣдомственныя мировому судьѣ должны производиться безотлагательно. При публичномъ словесномъ разборѣ, сопряженномъ иногда съ осмотромъ мѣстностей и съ разсмотрѣніемъ письменныхъ доказательствъ, мировый судья рѣдко

успѣетъ пересмотрѣть въ день больше двухъ, и можетъ быть и одного дѣла. Но ежели къ нему поступило въ день три дѣла, то уже нѣтъ никакой возможности не отлагать третье на другой день.

48. Мировый судья рѣшитъ спорныя гражданскія дѣла по соображенію обнаруженнаго имъ при разбирательствѣ споровъ и на основаніи представленныхъ спорящими доказательствъ.

49. Въ основаніе рѣшеній мироваго судьи по спорнымъ дѣламъ гражданскимъ принимаются:

собственное признаніе,
личный осмотръ,
письменныя доказательства,
показанія свидѣтелей.

Сличеніе этой статьи съ общими положеніями о доказательствахъ, допускаемыхъ вообще по дѣламъ гражданскимъ (проектъ уст. гражд. судопр. ст. 264—471), показываетъ, что изъ числа означенныхъ доказательствъ въ настоящей статьѣ не упомянуто лишь о показаніяхъ свѣдущихъ людей или экспертовъ. Но показанія свѣдущихъ людей, какъ видно изъ ст. 45-й, допускаются и при производствѣ дѣлъ въ мировомъ судѣ; что касается до присяги, то она положительно устранена ст. 52-ю. За симъ настоящая статья представляется совершенно излишнею и вмѣстѣ съ тѣмъ противурѣчащею предъидущимъ постановленіямъ проекта.

50. Въ случаѣ спора о дѣйствительности представленнаго по дѣлу письменнаго доказательства, мировый судья не принимаетъ онаго въ основаніе при рѣшеніи дѣла. Если онъ не успѣетъ въ примиреніи сторонъ, а дѣло безъ удостовѣренія въ дѣйствительности оспориваемаго письменнаго доказательства не можетъ быть рѣшено, то предоставляетъ сторонамъ, буде пожелаютъ, начать искъ въ надлежащемъ высшемъ судѣ.

Если признано будетъ возможнымъ допустить къ разбирательству у мироваго судьи дѣла по искамъ, не смотря на споры о недѣйствительности письменнаго обязательства или договора, въ такомъ случаѣ слѣдовало бы, въ число доказательствъ, по спорнымъ дѣламъ, включить (49 ст.) показаніе свѣдущихъ людей.

Сверхъ сего, кажется нѣтъ основанія устранять присягу сторонъ, для окончанія дѣлъ, подлежащихъ разбирательству мироваго судьи, если на это послѣдуетъ согласіе обѣихъ сторонъ, а мировой судья, по общимъ видамъ дѣла, признаетъ возможнымъ допустить окончаніе дѣла на семъ основаніи.

Сдѣланная въ проектѣ ссылка на 21-ую ст. 2 ч. Х т.

показываетъ, что присяга не допускается въ полиціи при разборѣ собственно дѣлъ о самовольномъ или насильственномъ завладѣніи чужимъ имуществомъ.

Въ отношеніи сихъ дѣлъ, конечно должно оставить въ силѣ дѣйствующее правило и при разбирательствахъ упомянутыхъ дѣлъ мировымъ судьею.

— Сообразно съ редакціею, предложенною для перваго пункта ст. 3-й слѣдовало бы изложить настоящую статью такимъ образомъ: «когда предъявлeнъ споръ о подлогѣ, представленнаго къ дѣлу «письменнаго доказательства, а дѣло безъ удостовѣренія въ силѣ этого доказательства рѣшено быть «не можетъ, то мировой судья предоставляетъ сторонамъ, буде желаютъ, начать искъ въ надлежащемъ высшемъ судѣ, въ который и отсылается «оподозрѣнный документъ».

51. Показанія свидѣтелей, основанныя не на личномъ ихъ знаніи того о чемъ они показываютъ, а только на слышанномъ отъ другихъ, не принимаются въ уваженіе.

Составляетъ повтореніе пункт. 1-го ст. 465-й проекта новаго устава гражданскаго судопроизводства, и потому представляется совершенно излишнею.

52. Въ дѣлахъ, подлежащихъ разбирательству мироваго судьи, присяга сторонъ для окончанія дѣла не допускается.

53. Если споръ не могъ быть окончeнъ примиреніемъ, то при рѣшеніи дѣла въ пользу истца, мировый судья, по просьбѣ его назначаетъ ему съ отвѣтчика вознагражденіе за труды и потерю времени, въ количествѣ отъ 20 копѣекъ до 1 рубля.

На семъ же основаніи опредѣляется съ истца вознагражденіе въ пользу отвѣтчика, если искъ будетъ признанъ неосновательнымъ.

Вознагражденіе, опредѣленное этою статьею въ пользу лица, выигравшаго дѣло, иногда должно превышать 1 р. сер., напримѣръ: въ случаѣ осмотра на мѣстѣ, при которомъ тяжущійся можетъ быть отвлеченъ отъ своихъ занятій въ продолженіи трехъ дней; для первоначальнаго разбора, для осмотра и для окончательнаго рѣшенія дѣла, а истецъ сверхъ того, еще въ продолженіе большаго времени для подачи мировому судьѣ словесной просьбы о начатіи дѣла. По сему не лучше ли было бы опредѣлять вознагражденіе сообразно съ числомъ дней, въ которое необходимо было присутствіе тяжущагося въ судѣ или вообще на мѣстѣ производства дѣла.

54. Противъ постановленія мироваго судьи о вознагражденіи по предшедшей 53-й статьѣ, жалобы допускаются лишь въ дѣлахъ, подлежащихъ апеляціи, и только *въ случаѣ* апеляціи по сущности дѣла.

«Въ случаѣ апеляціи по сущности дѣла.» Слѣдовало бы сказать: *вмѣстѣ* съ апеляціей.

55. Рѣшеніе мироваго судьи объявляется имъ самимъ на словахъ, вслухъ и внятно, *всѣмъ присутствовавшимъ* при разбирательствѣ спора, немедленно по окончаніи онаго.

Статью сію дополнить тѣмъ, что отъ тяжущихся берется подписка въ объявленіи имъ рѣшенія.

— *Всѣмъ присутствовавшимъ.* Въ проектѣ не говорится о томъ: имѣютъ ли право сторонніе присутствовать при засѣданіяхъ судей; слѣдовало бы упомянуть объ этомъ.

56. При объявленіи рѣшенія по дѣлу, не подлежащему окончательному рѣшенію мироваго судьи, онъ увѣдомляетъ тяжущихся о правѣ ихъ перенести дѣло по апеляціи на разсмотрѣніе суда уѣзднаго, и объ установленномъ для сего срокѣ, а равно и о томъ, что, въ случаѣ пропущенія апеляціоннаго срока, рѣшеніе вступитъ въ законную силу.

57. Тяжущіеся обязаны, немедленно по выслушаніи рѣшенія объявить, довольны ли они симъ рѣшеніемъ, или же недовольны и намѣрены перенести дѣло по апеляціи на разсмотрѣніе суда уѣзднаго.

Статьи 56 и 57-ую, въ предупрежденіе споровъ, дополнить тѣмъ, что отъ тяжущихся берется подписка съ прописаніемъ всѣхъ свѣдѣній, означенныхъ въ сихъ статьяхъ.

58. Правила, постановленныя выше сего въ статьяхъ 33—57-й, наблюдаются и при разсмотрѣніи исковъ встрѣчныхъ.

59. О всѣхъ производимыхъ мировымъ судьею дѣлахъ и постановленныхъ по онымъ рѣшеніяхъ, должно быть записываемо въ установленной для сего книгѣ мироваго суда. *Рѣшенія записываются немедленно послѣ произнесенія оныхъ.*

Книга эта конечно не самимъ мировымъ судьей изготовляется, а выдается ему за скрѣпой и печатью отъ какого нибудь мѣста. Спрашивается изъ какого именно?

— *«Рѣшенія записываются въ книгу послѣ произнесенія онаго.»* Какое представляется ручательство для спорящихъ, что дѣло ихъ разсмотрѣно правильно что доказательства, дозволенныя представлять ст. 42

60. Въ случаѣ примиренія сторонъ, или когда рѣшеніе мироваго судьи есть окончательное, въ книгѣ *означается только:* время подачи просьбы имена, отчества, фамиліи, званія и мѣста жительства сторонъ, предметъ дѣла, срокъ назначенный для разбирательства и наконецъ условія примиренія, или же состоявшееся по дѣлу рѣшеніе.

Мировый судья можетъ, буде признаетъ нужнымъ, означить въ книгѣ и другія обстоятельства дѣла, о коихъ упоминается въ слѣдующей 62-й статьѣ.

61. Въ книгѣ отмѣчается также:

а) о неявки тяжущихся на срокъ (ст. 26, 28, 29, 32, 44),

б) о назначеніи новаго срока (ст. 27, 31),

и 43-й, отмѣчены въ книгѣ, на основаніи 62-й ст., безъ упущенія и измѣненія смысла оныхъ, такъ какъ разбирательство должно быть словесное и спорящіе объ отмѣткѣ существа и силы представленныхъ ими доказательствъ становятся извѣстными только по рѣшеніи дѣла.

— Въ этой статьѣ неопредѣленное слово *«немедленно»* слѣдовало бы замѣнить словами: *«въ самый день»*. Такъ какъ рѣшеніе объявляется на словахъ, то, во избѣжаніе послѣдующаго, не намѣреннаго искаженія его судьею, оно непремѣнно должно быть записываемо въ самый день окончанія дѣла.

Въ этой статьѣ слово: *означается*, во избѣжаніе недоумѣній, должно замѣнить словами: *должно быть означено*.

— Кажется, что слѣдуетъ обязать судью, чтобы онъ во всякомъ случаѣ излагалъ основанія своего рѣшенія. Это необходимо. Во 1-хъ, всякій тяжущійся имѣетъ право знать почему его обвинили или оправдали; иначе будетъ не судъ, а приказъ и самое уваженіе къ суду уменьшится, а оно и безъ того у насъ ничтожно; во 2-хъ, это все таки будетъ нѣкоторымъ обузданіемъ произвола, тогда какъ 60-я статья какъ бы заранѣе дастъ опору произволу въ рѣшеніяхъ.

Скажутъ: Это затруднитъ мироваго судью. Но долженъ же судья во всякомъ случаѣ дать себѣ отчетъ, почему онъ рѣшаетъ такъ или иначе.

Слово: *только*, едва ли у мѣста здѣсь, при подробномъ перечисленіи того, что судья означать долженъ. Во всякомъ случаѣ это *слово* судьѣ, даже добросовѣстному и аккуратному, дастъ поводъ думать, что онъ *не имѣетъ права* ничего, кромѣ означеннаго въ статьѣ, помѣстить въ рѣшеніи къ изъясненію его.

На основаніи 61-й ст. въ судебной книгѣ должны быть отмѣчаемы свѣдѣнія, предписуемыя 60, 61, 62, 63, 68 и 82-ю ст., и дается выписьизъ книги согласно 64, 65 и 82-й ст.;—изъ объяснительной же записки

в) о рѣшеніи дѣла въ отсутствіи одной изъ сторонъ (ст. 28, 29, 32),

г) о наложеніи на которую либо изъ нихъ денежнаго взысканія (ст. 26, 28, 30, 32, 34) и

д) о сложеніи онаго (ст. 27, 31).

62. По дѣламъ не подлежащимъ окончательному рѣшенію мироваго судьи, когда стороны, или одна изъ нихъ, объявятъ что онѣ рѣшеніемъ недовольны, въ книгѣ должны быть, сверхъ обстоятельствъ, указанныхъ въ предшедшихъ 60 и 61-й статьяхъ, означаемы: доказательства представленныя сторонами; показанія свидѣтелей, если они были допрашиваемы; когда былъ производимъ осмотръ мѣстъ, что оказалось при осмотрѣ и если производилась оцѣнка, то кѣмъ именно и какая была оцѣночная сумма. Во всякомъ случаѣ, въ рѣшеніяхъ сего рода должны быть означаемы вкратцѣ основанія оныхъ.

63. О объявленіи неудовольствія и намѣренія подать апеляціонную жалобу, должно быть также записываемо въ книгѣ.

Если по дѣлу, подлежащему апеляціи, обѣ стороны рѣшеніемъ довольны, то и о семъ отмѣчается въ книгѣ, и сія отмѣтка должна быть написана, или по крайней мѣрѣ подписана, самими объявляющими удовольствіе, или кѣмъ либо изъ свидѣтелей ихъ, или постороннихъ, коему они сіе довѣрятъ.

64. Каждая изъ сторонъ имѣетъ право просить мироваго судью о выдачѣ ей выписи изъ книгъ по рѣшенному дѣлу ея, представляя за написаніе оной 15 копѣекъ, и сія просьба должна быть удовлетворяема *немедленно*.

видно, что у мироваго судьи не будетъ ни канцеляріи, ни письмоводителя;—въ состояніи ли будетъ одно лицо неупустительно исполнять все постановленное сими правилами? Сверхъ сего, не было бы излишнимъ заведеніе при мировыхъ судахъ алфавита разобранныхъ судомъ дѣлъ; въ противномъ случаѣ, при наведеніи какихъ либо справокъ за прежнее время, могутъ встрѣтиться затрудненія.

Въ сей статьѣ означить въ чью пользу представляются 15 копѣекъ.

— Немедленное полученіе выписи изъ книги мироваго суда чрезвычайно важно для тяжущихся, который безъ выписи не можетъ подать въ уѣздный судъ апеляціонную жалобу (ст. 68). По сему слово:

65. Выпись изъ книги пишется на простой бумагѣ и подписывается мировымъ судьею, съ означеніемъ года, мѣсяца и числа выдачи оной и съ приложеніемъ печати суда. О выдачѣ выписи отмѣчается въ книгѣ, съ роспискою получившаго выпись.

2) Объ апелляціи на рѣшенія мироваго суда.

66. На подачу апелляціонной жалобы противъ рѣшенія мироваго судьи, по дѣлу не подлежащему окончательному рѣшенію его, установляется одинъ мѣсяцъ со дня объявленія сего рѣшенія (ст. 55), безъ всякаго поверстнаго срока.

67. Противъ рѣшенія, постановленнаго за неявкою отвѣтчика на срокъ (ст. 29, 32), апелляціонная жалоба можетъ быть подана не позднѣе одного мѣсяца съ того времени, когда по просьбѣ истца было приступлено къ исполненію сего рѣшенія.

68. Желающій перенести дѣло по апелляціи на разсмотрѣніе суда уѣзднаго, *долженъ* получить выпись изъ книги мироваго суда (ст. 64, 65), и до минованія, установленнаго въ предшедшихъ 66 и 67-й статьяхъ, срока, представить оную, вмѣстѣ съ апелляціонною жалобою, прямо въ уѣздный судъ, а полученное отъ сего суда свидѣтельство въ подачѣ жалобы представить мировому судьѣ. О времени представленія сего свидѣтельства отмѣчается въ книгѣ.

немедленно, должно быть замѣнено словами: *въ тотъ же день.*

Слѣдовало бы разрѣшить вопросъ: апелляція на заочныя рѣшенія—во всѣхъ ли дѣлахъ допускается или только въ тѣхъ, кои по суммѣ подлежать могутъ ревизіи высшаго мѣста?

Не всегда можетъ зависѣть отъ апеллятора возможность представить въ срокъ (68 ст.) свидѣтельство о подачѣ жалобы. Сему въ одномъ случаѣ попрепятствуетъ, при краткости апелляціоннаго срока, недостатокъ въ юристахъ, практикахъ, въ другомъ— отдаленность разстоянія, особенно при учрежденіи окружныхъ уѣздныхъ судовъ, или болѣзнь, пути сообщенія, и т. п. не предвидимыя обстоятельства. Имѣя все это въ виду, кажется возможно допустить, чтобы рѣшенія мироваго судьи были пріостанавливаемы въ исполненіи, если къ этому было приступлено, но не полученію отъ апеллятора въ срокъ свидѣтельства о подачѣ имъ жалобы въ уѣздный судъ, не далѣе другаго дня по представленіи онаго отъ жалобщика и по истеченіи срока. Сіе тѣмъ болѣе

69. Апеляціонная жалоба должна быть написана на гербовой бумагѣ въ 30 копѣекъ листъ, съ приложеніемъ пошлины по статьѣ 105-й устава судопроизводства гражданскаго, и копій съ жалобы и приложенныхъ къ оной бумагъ, для доставленія сторонѣ противной, на гербовой бумагѣ въ 15 копѣекъ листъ. Впрочемъ при составленіи, подачѣ и принятіи апеляціонной жалобы наблюдаются общія правила, постановленныя въ статьяхъ 628, 629, 631, 633, 635, 637 и 638-й устава судопроизводства гражданскаго.

70. Копія съ апеляціонной жалобы сообщается сторонѣ противной отъ суда уѣзднаго, и она имѣетъ право представить въ сей судъ свое объясненіе, въ теченіе одного мѣсяца со дня сего сообщенія. Сіе объ-

представляется необходимымъ, что въ проектѣ непостановляется правила, объ обезпеченіи, при выдачѣ заимодавцу взысканныхъ денегъ на случай перевершенія дѣла въ высшемъ мѣстѣ.

Впрочемъ, въ изъясненномъ ограниченіи необходимость можетъ быть устранена, если передачу апеляціи установить согласно съ порядкомъ изложеннымъ въ 82-й ст. проекта правилъ, о порядкѣ производства дѣлъ по маловажнымъ проступкамъ, что сообразно и съ дѣйствующимъ закономъ для коммерческихъ судовъ.

— «Желающій перенести дѣло по апеляціи на разсмотрѣніе суда уѣзднаго *долженъ* . . . . полученное отъ сего суда свидѣтельство въ подачѣ жалобы представить мировому судьѣ.»

Это можетъ повести къ мысли объ обязательности представленія свидѣтельства, въ чемъ нѣтъ никакой нужды. Слѣдовало бы сказать: представить *буде желаетъ* мировому судьѣ.

— Во избѣжаніе излишнихъ затрудненій и издержекъ для тяжущихся, сообщеніе мировому судьѣ упоминаемаго въ настоящей статьѣ свидѣтельства можно было бы возложить на самый уѣздный судъ.

ленение составляется по правиламъ, постановленнымъ въ статьяхъ 639, 640 и 462-й, устава судопроизводства гражданскаго.

71. Дѣла, поступившія въ судъ уѣздный по жалобамъ на рѣшенія мировыхъ судей, разсматриваются и рѣшатся по общему порядку, установленному для производства дѣлъ апеляціонныхъ. Рѣшенія уѣзднаго суда по дѣламъ сего рода суть окончательныя, и подлежатъ исполненію на общемъ основаніи.

Правило, заключающееся въ послѣдней части этой статьи, для дѣлъ, непревышающихъ цѣнностью 500 р. сер., разумѣется само собою, а къ другимъ дѣламъ (ст. 3, п. 2 въ новой редакціи) не примѣняется, и потому должно быть исключено изъ проекта.

3) О исполненіи рѣшеній мироваго суда.

72. Рѣшенія мироваго суда подлежатъ исполненію:

1) когда оныя суть окончательныя (ст. 5, 28, 32, 34, 35 и 37);

Слѣдовало бы сказать: *когда они окончательныя.*

2) когда рѣшеніемъ, на которое апеляція допускается, обѣ стороны остались довольны (ст. 57, 63),

3) когда по дѣлу подлежащему апеляціи, мировому судьѣ не представлено *въ срокъ* свидѣтельство суда уѣзднаго о подачѣ апеляціонной жалобы (ст. 68).

Сообразно съ заключеніемъ сдѣланнымъ въ 68-й статьѣ послѣдній пунктъ настоящей статьи слѣдовало бы изложить такимъ образомъ: «Когда пропущенъ срокъ на принесеніе апеляціонной противу «рѣшенія мироваго судьи жалобы».

— Въ 68-й статьѣ постановлено только, что апеляціонная жалоба должна быть подана въ срокъ, опредѣленный въ статьяхъ 66 и 67-й, но не назначено срока, въ который должно быть представлено судьѣ свидѣтельство уѣзднаго суда. Свидѣтельство уѣзднаго суда не можетъ быть представлено судьѣ въ тотъ же самый срокъ, въ который должна быть подана апеляціонная жалоба: жалоба можетъ быть подана въ послѣдній день срока.

Кажется слѣдуетъ освободить тяжущагося отъ представленія судьѣ свидѣтельства, а постановить, чтобы уѣздный судъ самъ чрезъ, своего судебнаго пристава, увѣдомилъ судью о подачѣ апеляціонной жалобы. Въ этомъ смыслѣ надлежитъ измѣнить 68-ю

73. Если рѣшеніе мироваго судьи есть окончательное, или когда по дѣлу подлежащему апелляціи, обѣ стороны объявили, что они рѣшеніемъ довольны, мировый судья предлагаетъ сторонѣ, противъ коей рѣшеніе состоялось, исполнить оное добровольно, напоминая ей о издержкахъ, сопряженныхъ съ исполненіемъ рѣшеній чрезъ установленныхъ для сего приставовъ.

74. Если по дѣлу, подлежащему апелляціи, рѣшеніе постановлено противъ проѣзжаго, или же лица выбывающаго изъ того мѣста, а обвиненный по сему

статью, а 3-й пунктъ 72-й статьи замѣнить правиломъ, что рѣшеніе подлежитъ исполненію, когда по дѣлу, подлежащему апеляціи, не подано въ срокъ апеляціонной жалобы.

— «Когда по дѣлу, подлежащему апеляціи, мировому судьѣ не представлено *въ срокъ* свидѣтельство суда уѣзднаго о подачѣ апеляціонной жалобы (ст. 68)». Ссылка на 68-ю статью, но въ ней срока не означено, а онъ означенъ въ 66 и 67-й статьяхъ.

Въ срокъ. Этотъ срокъ мѣсячный. Какъ же быть когда, напримѣръ, кто либо подалъ жалобу въ уѣздный судъ за день до срока и, по разстоянію, не имѣетъ возможности представить мировому судьѣ свидѣтельство ранѣе, какъ чрезъ нѣсколько дней. По силѣ закона мировой судья имѣетъ тогда право отказать въ удержаніи исполненія. Разсчеты поверстныхъ сроковъ поведутъ къ перепискѣ. Нѣтъ надобности упоминать о срокѣ въ 3-мъ п. 72-й статьи. Въ какомъ бы положеніи, въ какое бы время ни было предъявлено свидѣтельство, оно уже само по себѣ останавливаетъ исполненіе, ибо служитъ явнымъ доказательствомъ того, что жалоба подана въ срокъ, слѣдовательно дѣло будетъ пересматриваться. А для самого апелятора явная выгода представить свидѣтельство какъ можно ранѣе, если съ него производится взысканіе.

Слѣдовало бы отнести къ инструкціи мировымъ судьямъ.

дѣлу объявилъ неудовольствіе и намѣреніе подать апелляціонную жалобу, то по просьбѣ стороны противной, мировый судья можетъ, буде признаетъ нужнымъ, для обезпеченія правъ сей стороны до окончательнаго рѣшенія дѣла, потребовать отъ обвиненнаго по оному, чтобы онъ представилъ залогъ, или поручительство кого либо изъ благонадежныхъ мѣстныхъ жителей, и въ случаѣ неисполненія сего, имѣетъ право наложить арестъ на его движимое имущество, соразмѣрно съ суммою съ него присужденною.

75. Сторона въ пользу коей состоялось подлежащее исполненію рѣшеніе мироваго суда (ст. 72), для приведенія онаго въ исполненіе, обязана взять выпись изъ книги (ст. 64, 65). На выдаваемой для сего выписи мировый судья свидѣтельствуетъ, что означенное въ оной рѣшеніе есть окончательное, или же что оное, въ слѣдствіе объявленія противною стороною удовольствія, или за минованіемъ апелляціоннаго срока, вступило въ законную силу и подлежитъ исполненію.

На основаніи полученной такимъ образомъ выписи, *взысканіе производится по общимъ правиламъ* о исполненіи судебныхъ рѣшеній по дѣламъ гражданскимъ.

Берутся ли пошлины съ этой выписи или нѣтъ, и если берутся, то какія именно?

«На основаніи полученной такимъ образомъ выписи, *взысканіе производится по общимъ правиламъ* о исполненіи судебныхъ рѣшеній по дѣламъ гражданскимъ.»

Надо сообразить, есть ли возможность примѣнить всѣ эти общія правила къ условіямъ мѣстности, напримѣръ: селенія, и есть ли въ этой мѣстности всѣ тѣ органы исполненія, о коихъ говорится въ общихъ правилахъ?

76. Правила, постановленныя въ предшедшей 75-й статьѣ, распространяются и на случаи, когда по дѣлу, оконченному примиреніемъ сторонъ, одна изъ нихъ будетъ уклоняться отъ исполненія условій примиренія, а другая пожелаетъ привести примирительное постановленіе въ исполненіе.

77. Мировый судья, присудивъ окончательно одну изъ сторонъ, на основаніи статей 26, 28, 30, 32 и 34-й къ денежному взысканію, назначаетъ ей, смотря по обстоятельствамъ, отъ 3 до 10 дней для представленія присужденной суммы.

Въ случаѣ невнесенія оной въ назначенный срокъ,

«Въ случаѣ невнесенія оной (суммы) въ назначенный срокъ, судья сообщаетъ мѣстной казенной палатѣ выпись изъ книги съ точнымъ означеніемъ: какимъ мировымъ судомъ и когда постановлено рѣшеніе и съ кого именно и *сколько слѣдуетъ денежнаго взысканія.*»

судья сообщаетъ мѣстной казенной палатѣ выпись изъ книги, съ точнымъ означеніемъ: какимъ мировымъ судомъ и когда постановлено рѣшеніе, и съ кого именно и *сколько слѣдуетъ денежнаго взысканія*.

Симъ оканчиваются дѣйствія мироваго судьи по исполненію своихъ рѣшеній о денежномъ взысканіи.

Вѣроятно слѣдуетъ прибавить: *въ казну*, ибо о частномъ взысканіи нечего сообщать казенной палатѣ.

Статья ведетъ ко множеству переписки: во всякомъ дѣлѣ надо составлять рапортъ: производилось такое-то дѣло и прочее. Не лучше ли доставлять казенной палатѣ хоть ежемѣсячно краткія вѣдомости или выписи, на бланкахъ, по графамъ, за подписью судьи?

— Статьи 77 и 78-ю, согласно сдѣланному предположенію объ отмѣнѣ денежныхъ взысканій, слѣдуетъ исключить изъ проекта.

78. Суммы, поступающія къ мировому судьѣ на основаніи предшедшей 77-й статьи, записываются въ особую, выдаваемую ему для сего книгу.

Сіи суммы отсылаются имъ въ мѣстное уѣздное казначейство, при особыхъ вѣдомостяхъ, въ установленные для сего сроки.

Слѣдовало бы отнести къ инструкціи мировымъ судьямъ.

III. О разбирательствѣ въ мировомъ судѣ спорныхъ гражданскихъ дѣлъ, поступающихъ на разсмотрѣніе онаго по желанію спорящихъ сторонъ.

79. Къ разсмотрѣнію спорныхъ дѣлъ гражданскихъ, поступающихъ въ мировые суды не по закону, а по желанію самихъ спорящихъ сторонъ (ст. 8), мировый судья приступаетъ не иначе, какъ въ слѣдствіе добровольной явки къ нему обѣихъ сторонъ, или же ихъ повѣренныхъ, снабженныхъ особенными для того формальными довѣренностями.

80. Мировый судья не можетъ принимать къ своему разсмотрѣнію *такихъ дѣлъ, которыя касаются малолѣтныхъ и вообще лицъ*, состоящихъ подъ опекою, или же казеннаго вѣдомства, церквей, монастырей, городскихъ и сельскихъ обществъ, и богоугодныхъ и благотворительныхъ заведеній.

«Мировой судья не можетъ принимать къ своему разсмотрѣнію такихъ дѣлъ, *которыя касаются малолѣтныхъ и вообще лицъ, состоящихъ подъ опекою*» и прочее.

Это правило противорѣчитъ 12-й статьѣ, допускающей участіе всѣхъ такихъ лицъ въ искѣ и отвѣтѣ.

81. Въ дѣлахъ, означенныхъ въ 79-й статьѣ, мировый судья выслушиваетъ объясненіе обѣихъ сторонъ или ихъ повѣренныхъ, разсматриваетъ всякія представляемыя ими доказательства, соображаетъ и объясняетъ имъ права каждой изъ нихъ, склоняетъ къ соглашенію для обоюдной выгоды и содѣйствуетъ имъ въ избраніи нужныхъ для сего мѣръ и въ опредѣленіи условій примиренія.

82. Если мировый судья успѣетъ окончить споръ примиреніемъ сторонъ, то записываетъ мировую о томъ сдѣлку въ книгѣ, согласно съ постановленіями статьи 60-й. Сія сдѣлка подписывается обѣими сторонами, или ихъ повѣренными, и по желанію ихъ мировый судья выдаетъ имъ выпись изъ книги (ст. 64, 65).

83. Споръ оконченный примиреніемъ въ судѣ мировомъ, не можетъ быть возобновленъ ни въ мировомъ, ни въ какомъ либо иномъ судѣ.

84. Въ случаѣ неуспѣха въ примиреніи спорящихъ, они имѣютъ право начать дѣло въ надлежащемъ высшемъ судебномъ мѣстѣ.

Слѣдовало бы отнести къ инструкціи мировымъ судьямъ.

По ст. 82 и 84-й записывается въ книгу, въ случаѣ примиренія, а при не успѣхѣ, спорящимъ предоставляется право начать дѣло въ высшемъ судебномъ мѣстѣ. Должно ли быть записано въ книгѣ все, что сдѣлано судьею по предписанію 81-й ст.?

III.

Частныя замѣчанія на статьи проекта правилъ о порядкѣ производства дѣлъ по маловажнымъ преступленіямъ и проступкамъ, подлежащимъ вѣдомству судовъ мировыхъ.

ПРОЕКТЪ ПРАВИЛЪ

о порядкѣ производства дѣлъ по маловажнымъ преступленіямъ и проступкамъ, подлежащимъ вѣдомству судовъ мировыхъ.

I. О дѣлахъ, подлежащихъ вѣдомству мировыхъ судовъ.

1. Вѣдомству судовъ мировыхъ подлежатъ дѣла о тѣхъ маловажныхъ преступленіяхъ и проступкахъ, которые учинены лицами, жительствующими или временно пребывающими въ участкахъ подвѣдомыхъ симъ судамъ.

Въ проектѣ нѣтъ постановленій объ отводѣ мировыхъ судей, а равно относительно того, можетъ ли быть начатъ искъ о маловажномъ преступленіи и проступкѣ въ другомъ мировомъ судѣ, если лицо, обвиняемое въ совершеніи подобнаго преступленія или проступка при подачѣ жалобы не находится въ томъ участкѣ, который подвѣдомственъ мировому суду.

По коренному началу нашего уголовнаго судопроизводства, всякое преступленіе изслѣдывается въ томъ городѣ или уѣздѣ, гдѣ оно совершено и судится въ томъ судѣ, коему тотъ городъ или уѣздъ по уголовнымъ дѣламъ подсуденъ (II ч. XV т. ст. 18). Согласно съ симъ закономъ опредѣлена и подсудность дѣлъ, подлежащихъ вѣдомству судовъ мировыхъ (ст. 1-я) и опредѣленіе это не могло быть иное потому, что подсудность по уголовнымъ дѣламъ обусловливается свойствомъ сихъ дѣлъ вообще, а въ частности по дѣламъ, подчиняемымъ судамъ мировымъ, особеннымъ порядкомъ производства сихъ дѣлъ, состоящемъ въ словесномъ разбирательствѣ.

Изъ сего оказывается, что въ случаѣ отсутствія обвиняемаго жалобщикъ теряетъ возможность получить удовлетвореніе путемъ мироваго разбирательства и потому необходимо опредѣлить порядокъ производства дѣлъ о маловажныхъ преступленіяхъ и проступкахъ въ случаѣ отлучки обвиняемаго изъ участка подвѣдомаго суду мировому, въ которомъ онъ совершилъ маловажное преступленіе или проступокъ.

Для сего можно бы установить, что обвиняемые въ преступленіяхъ, влекущихъ за собою заключеніе въ рабочемъ домѣ, если находятся въ отлучкѣ, по требованію жалобщика предаются суду уѣзднаго суда обще установленнымъ порядкомъ, ибо очевидно, что высылка ихъ на мѣсто совершенія преступленія по одной жалобѣ обвинителя, могла бы повести къ важнымъ злоупотребленіямъ. За симъ, во всѣхъ прочихъ случаяхъ, можно бы предоставить жалобщику возобновить искъ по возвращеніи обвиняемаго на мѣсто совершенія проступка, или если такого возвращенія нельзя ожидать, то просить о производствѣ изслѣдованія обще установленнымъ порядкомъ.

Сообразно съ симъ слѣдовало бы дополнить статью 1-ю проекта и статью 10-ю, о срокѣ установленномъ для начатія дѣлъ о проступкахъ.

Впрочемъ вопросъ этотъ долженъ подлежать ближайшему разсмотрѣнію при обсужденіи общаго порядка производства уголовныхъ дѣлъ.

2. На основаніи статьи 23-й устава судопроизводства по преступленіямъ и проступкамъ, суды мировые разсматриваютъ и рѣшатъ:

1) дѣла о учиненныхъ людьми какого либо званія маловажныхъ преступленіяхъ и проступкахъ, за которые въ уложеніи о наказаніяхъ опредѣлены токмо:

выговоры въ присутствіи суда,
денежныя взысканія не свыше 50 рублей,
кратковременный арестъ,

Къ числу дѣлъ, исчисленныхъ въ этой статьѣ, можно бы, кажется, присовокупить о проступкахъ, предусмотрѣнныхъ во 1-хъ, въ 232-й ст. улож., коею полагается, родителямъ, не приводящимъ къ исповѣди своихъ дѣтей, замѣчаніе отъ мѣстнаго гражданскаго начальства и во 2-хъ, въ 1224-й ст., которая, сверхъ наказаній розгами и денежнаго взысканія, въ размѣрѣ, полагаемомъ для мировыхъ судей, опредѣляетъ и употребленіе въ общественныя работы.

Вообще должно сказать, что это послѣднее нака-

наказаніе розгами не болѣе 30 ударовъ;

2) дѣла о захватахъ и неправильномъ пользованіи доходами или иными выгодами чужаго имѣнія, указанныхъ въ статьяхъ 2177, 2178, 2180, 2181, 2182 и 2183-й уложенія о наказаніяхъ, также не смотря на то какого званія людьми оныя учинены;

заніе весьма соотвѣтствуетъ характеру должности мироваго судьи, дѣйствующаго единолично, съ правомъ постановлять окончательное рѣшеніе; по этому нелишеннымъ основанія, кажется, будетъ предположеніе, въ видахъ ограниченія власти налагать тѣлесныя наказанія, замѣнить ихъ употребленіемъ въ работы на соотвѣтственное время и за тѣмъ подвергать тѣлесному наказанію лишь: или въ случаѣ крайней невозможности поступить иначе, или въ случаѣ просьбы самого подсудимаго о томъ; для простаго человѣка и денежное взысканіе можетъ быть замѣнено на томъ же основаніи.

Конечно это измѣнитъ полагаемыя въ уложеніи наказанія и въ особенности за воровство-кражу и воровство-мошенничество и другія, на равнѣ съ ними наказываемыя, но и по проекту они теряютъ существенный свой характеръ, ибо мировые судьи будутъ приговаривать безъ лишенія всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, слѣдовательно для классовъ, ему подсудныхъ, не изъятыхъ отъ тѣлеснаго наказанія, установится во всякомъ случаѣ иное наказаніе.

Наказанія тѣлесныя сами по себѣ всегда унизительны и отъ нихъ общество не извлекаетъ благихъ послѣдствій. Признано, что они не могутъ исправить осужденнаго, если онъ упалъ нравственно, безъ возможности подняться; а зрители болѣе сочувствуютъ физическимъ страданіямъ наказываемаго, забывая, что онъ заслужилъ наказаніе собственною своею виною.

Наше законодательство давно уже сдѣлало замѣчательный шагъ въ этомъ отношеніи, избавивъ отъ тѣлеснаго наказанія преступницъ за Кавказомъ. Этой мѣрѣ нельзя не сочувствовать вполнѣ и не желать, чтобы при учрежденіи мироваго судьи, одного изъ важнѣйшихъ установленій судебной части, но дѣйствующаго единолично, сколько можно менѣе былъ приданъ карательный характеръ, по отношенію къ личности подлежащихъ его суду. Тутъ будетъ едва ли

3) дѣла о воровствѣ-кражѣ и воровствѣ-мошенничествѣ, цѣною не свыше тридцати рублей, когда оныя учинены лицами, неизъятыми отъ наказаній тѣлесныхъ, и когда за сіе въ законѣ опредѣлены лишь:

заключеніе въ рабочемъ домѣ, или наказаніе розгами, замѣняющее, по статьѣ 86-й уложенія о наказаніяхъ, сіе заключеніе;

4) дѣла о тѣхъ учиненныхъ неизъятыми отъ тѣлесныхъ наказаній лицами преступленіяхъ, которыя по ст. 1484, 1561, 1648, 1678, 1681, 1682, 1879, 1921, 2179, 2239, 2257 (п. 1), 2258, 2260, 2273, и 2274-й уложенія о наказаніяхъ, влекутъ за собою наказанія, опредѣленныя за воровство-кражу и воровство-мошенничество, когда виновные въ сихъ преступленіяхъ подлежатъ, на основаніи законовъ, наказаніямъ не строже тѣхъ, кои означены въ предшедшемъ пунктѣ 3-мъ сей статьи.

3. Приговоры мироваго суда коими опредѣляются:

выговоры въ присутствіи суда,
денежное взысканіе не свыше 5 рублей,
кратковременный арестъ не болѣе какъ на 3 дня,
наказаніе розгами не болѣе 20 ударовъ,
по дѣламъ же о воровствѣ-кражѣ и воровствѣ-мошенничествѣ (ст. 2 п. 3 и 4), заключеніе въ рабочемъ домѣ не долѣе какъ на 3 мѣсяца, или наказаніе розгами, замѣняющее сіе заключеніе,

суть окончательные и не подлежатъ дальнѣйшему разсмотрѣнію по отзывамъ осужденныхъ.

умѣстна ссылка на то, что нынѣ полиція наказываетъ тѣлесно, потому что въ учрежденіи мироваго суда видимо стремленіе замѣнить существующій порядокъ новымъ началомъ и навсегда отказаться отъ полицейскаго произвола въ судебной сферѣ.

Заключеніе въ рабочемъ домѣ по ст. 34-й п. II-й улож. всегда сопряжено съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и слѣдовательно мировымъ судамъ отдавать только въ рабочій домъ, безъ лишенія правъ, не удобно; лучше кажется, вмѣсто такого исключенія изъ закона, присуждать къ отдачѣ въ тюрьму. (Это замѣчаніе относится и къ ст. 5).

Постановленіе это слишкомъ ограничиваетъ власть суда въ отношеніи одного вида кражи, у насъ къ сожалѣнію слишкомъ распространеннаго, а именно кражи лошадей и всякаго рабочаго скота.

Законъ за воровство сего рода увеличиваетъ только наказаніе, опредѣляемое за кражу вообще, одною степенью (улож. ст. 2245), а такъ какъ низшая степень наказанія за воровство-кражу составляетъ три мѣсяца заключенія въ рабочемъ домѣ, то очевидно, что приговоры мировыхъ судовъ никогда не могутъ быть окончательными по дѣламъ о конокрадствѣ.

Между тѣмъ подчиненіе сихъ дѣлъ въ опредѣленныхъ случаяхъ окончательному разрѣшенію судовъ

4. Приговоры суда мироваго, опредѣляющіе наказанія или взысканія строже тѣхъ, которыя означены въ предшедшей 3-й статьѣ, могутъ быть, по отзывамъ осужденныхъ, переносимы на разсмотрѣніе и окончательное рѣшеніе суда уѣзднаго.

мировыхъ будетъ едвали не самымъ дѣйствительнымъ средствомъ искорененія мелкаго конокрадства, столь вреднаго для всего земледѣльческаго сословія. Не смотря на всѣ принятыя правительствомъ особыя мѣры къ преслѣдованію сего зла оно вовсе не уменьшается, что слѣдуетъ отчасти приписать тому обстоятельству, что дѣла эти подчинены общему порядку уголовнаго судопроизводства, т. е. ревизіи 2-ой степени суда, что отдаляетъ разрѣшеніе дѣла и наказаніе преступника, тогда какъ скорое окончаніе ихъ необходимо, сколько для правосудія, столько и для интересовъ обиженныхъ воровствомъ.

По сему, дабы не дать возможность изобличеннымъ преступникамъ отдалять наказаніе переносомъ дѣла въ судъ 1-й степени, статью 3-ю проекта слѣдовало бы дополнить постановленіемъ, что по дѣламъ о воровствѣ лошадей и всякаго рабочаго скота приговоры мироваго суда, присуждающіе виновныхъ къ заключенію въ рабочемъ домѣ на шесть мѣсяцевъ или наказанію розгами, замѣняющему сіе заключеніе, суть окончательные и не подлежатъ дальнѣйшему разсмотрѣнію по отзывамъ осужденныхъ.

— Приговоры мироваго суда, опредѣляющіе наказаніе розгами, или заключеніе въ рабочемъ домѣ, или наказаніе розгами, замѣняющее сіе заключеніе, слѣдовало бы дозволить по отзывамъ осужденныхъ переносить на разсмотрѣніе уѣзднаго суда. Сіе необходимо допустить, какъ въ предупрежденіе злоупотребленій мироваго суда, состоящаго изъ одного лица, такъ и въ предупрежденіе ошибокъ, въ которыя мировой судья можетъ невольно впасть по невѣрному пониманію законовъ.

5. По дѣламъ о воровствѣ-кражѣ и воровствѣ-мошенничествѣ, и другихъ наравнѣ съ оными наказываемыхъ преступленіяхъ (ст. 2 п. 3 и 4), мировые суды приговариваютъ виновныхъ къ одному лишь заключенію къ рабочемъ домѣ, или къ замѣняющему оное наказанію розгами, безъ лишенія всѣхъ особенныхъ, по статьѣ 47-й уложенія о наказаніяхъ, правъ и преимуществъ.

6. Если за какое либо противозаконное дѣяніе, сверхъ взысканій или наказаній, означенныхъ въ предшедшей 2-й статьѣ, опредѣлены въ законѣ и другія, болѣе строгія, то дѣло о семъ противозаконномъ дѣяніи, по правилу, постановленному въ статьѣ 29-й устава судопроизводства по преступленіямъ и проступкамъ, не подлежитъ вѣдомству судовъ мировыхъ; *оно должно поступить на разсмотрѣніе* и рѣшеніе того *высшаго суда*, который можетъ опредѣлить строжайшее изъ сихъ наказаній.

Въ 6-й статьѣ сказано, что означенное въ оной дѣло *должно поступить на разсмотрѣніе высшаго суда*. Если дѣло сіе началось уже въ мировомъ судѣ, то для болѣе точнаго изложенія закона не излишне указать тотъ порядокъ, которымъ дѣло должно поступать на разсмотрѣніе высшаго суда изъ мироваго суда.

7. Правило постановленное въ предшедшей 6-й статьѣ не распространяется однакожъ на тѣ маловажные преступленія и проступки, за которые положено въ законахъ денежное взысканіе и болѣе 50 рублей, если только при томъ не постановлено какого либо личнаго наказанія строже тѣхъ, кои означены въ п. 1 и 3-мъ, статьи 2-й и если низшая мѣра сего денежнаго взысканія не превышаетъ 50 рублей. Дѣла о сихъ преступленіяхъ и проступкахъ не изъемлются изъ вѣдомства судовъ мировыхъ.

8. Вѣдомству судовъ мировыхъ ни въ какомъ случаѣ не подлежатъ тѣ преступленія и проступки, за которые въ законахъ постановлено запрещеніе производить торговлю, или заниматься какимъ либо ремесломъ или промысломъ, или закрытіе какого либо принадлежащаго виновному торговаго, промышленнаго или инаго заведенія сего рода.

9. Не подлежатъ также вѣдомству судовъ мировыхъ, не смотря на родъ и мѣру опредѣленныхъ за оные взысканій или наказаній, преступленія и проступки, которые, на основаніи законовъ предоставлены разбирательству судовъ сельскихъ, или же разсмотрѣнію духовнаго или военнаго начальства, или особыхъ мѣстъ и вѣдомствъ по частямъ горной, соляной, таможенной, лѣсной, по питейному сбору и акцизу, по акцизу съ табаку, по вѣдомству почтовому, по управленію путями сообщенія и публичными зданіями, по вѣдомству медицинскому, карантинному, по торговлѣ и по заводской, фабричной и ремесленной промышленности.

Предоставленіе всѣмъ особымъ, означеннымъ въ этой статьѣ, судамъ и начальствамъ права разбирательства по дѣламъ о проступкахъ будетъ, кажется, несовмѣстно съ учрежденіемъ мировыхъ судовъ и съ тѣмъ началомъ отдѣленія судебной власти отъ административной, которое принято нынѣ въ основаніе преобразованія вообще всей судебной части. Судебная власть должна быть *едина* для всѣхъ лицъ и для всякаго рода противузаконныхъ дѣяній. Допуская же исключенія изъ этого правила, мы никогда не достигнемъ той цѣли, къ которой всѣ стремимся и которая высказана въ объяснительной къ проекту запискѣ, согласно съ Высочайше утвержденными началами для устройства уѣздной полиціи, цѣли: *совершеннаго отдѣленія власти судебной отъ власти исполнительной*. Смѣшеніе этихъ двухъ властей и есть главнѣйшая причина той безконечной неурядицы, которая является у насъ вездѣ, гдѣ требуется какое нибудь разбирательство; благодаря этому смѣшенію тысячи беззаконій остаются навсегда во тьмѣ, прикрываемыя своими особыми судами. Доколѣ такой порядокъ не будетъ отмѣненъ, судебная власть не окрѣпнетъ, ибо распространяясь только на извѣстныя сословія и на извѣстныя дѣла, она останется въ прежнемъ пренебреженіи у тѣхъ, которыхъ законъ не подчиняетъ ей и никогда не сдѣлается *вполнѣ* независимою. Ни въ проектѣ, ни въ объяснительной къ оному запискѣ не указывается основаній, по которымъ было бы невозможно нынѣ же распространить юрисдикцію мировыхъ судовъ по дѣламъ о проступкахъ, на всѣ сословія и вѣдомства. Въ особенности мы не видимъ причинъ къ оставленію сельскихъ судовъ и къ предоставленію нѣкоторыхъ проступковъ разсмотрѣнію военнаго начальства. Да и вообще установленіе судебныхъ мѣстъ по сословіямъ не имѣетъ правильнаго основанія. Это уже признано въ отношеніи подсудности лицъ городскаго сословія (проектъ полож. о судопр.) по всѣмъ дѣламъ, а въ отношеніи сельскаго сословія по дѣ-

ламъ, вѣдаемымъ судебно-уголовными мѣстами. Почему же дѣлать исключеніе для мировыхъ судовъ и при томъ только въ дѣлахъ, касающихся крестьянъ? Неужели какой нибудь грубый, безграмотный сельскій старшина или писарь, въ состояніи отправлять правосудіе удовлетворительнѣе нежели мировой судья, который, безъ сомнѣнія, будетъ назначаемъ изъ людей не только образованныхъ, но и спеціально для судебной части приготовленныхъ? Или почему лишать какое нибудь обиженное лицо права искать себѣ общимъ законнымъ порядкомъ удовлетворенія за обиду, нанесенную ему лицомъ, принадлежащимъ къ военному вѣдомству и, вмѣсто правильнаго суда, предоставлять обиженному обращаться къ начальству обидчика, которое въ такихъ случаяхъ въ правѣ и подвергнуть и не подвергнуть виновнаго отвѣтственности, безъ дальнѣйшей аппеляціи со стороны истца? Такіе порядки подаютъ у насъ поводъ къ множеству случаевъ самаго возмутительнаго произвола и насилія, жертвы котораго остаются безъ всякой защиты со стороны закона, тѣмъ болѣе что къ военному вѣдомству причисляются у насъ не только военные, но и множество другихъ классовъ людей, носящихъ военный мундиръ, какъ:то: лѣсничихъ, инженеровъ путей сообщенія, горныхъ инженеровъ, землемѣровъ, полицейскихъ чиновниковъ, жандармовъ, чиновниковъ телеграфнаго вѣдомства и проч. и проч.

— Ограниченіе круга дѣйствій судьи, можетъ встрѣтить на практикѣ значительныя неудобства; очевидно, что судъ становится не для всѣхъ равнымъ, это обстоятельство легко поколеблетъ вѣру въ силу и святость суда. Въ объяснительной запискѣ по поводу сему на страницѣ 8-й изложено: «весьма вѣроятно, что со временемъ можно и даже должно будетъ подчинить общимъ судамъ мировымъ и нѣкоторыя изъ дѣлъ, вѣдаемыхъ особенными установленіями». Единство суда и равенство передъ судомъ всѣхъ, есть лучшее ручательство справедливости

рѣшеній, силы, святости и непоколебимости законовъ. Привилегіи передъ судомъ дадутъ только разнымъ лицамъ возможность избѣгнуть заслуженнаго наказанія и средства обойти законъ.

Вообще начало раздѣльныхъ вѣдомствъ не оправдывается ни само по себѣ, ни по своимъ послѣдствіямъ и потому слѣдовало бы воспользоваться учрежденіемъ мировыхъ судовъ для отмѣны этого начала.

— Въ отношеніи разбирательства дѣлъ о маловажныхъ преступленіяхъ и проступкахъ суды мировые должны замѣнить нынѣшнюю полицію, но съ распространеніемъ круга ихъ дѣйствія на всѣ *сословія*.

Въ этомъ расширеніи власти судовъ мировыхъ заключается самая существенная сторона этого установленія, ибо безъ сего распространенія суды мировые остались бы безъ всякаго вліянія на отправленіе правосудія, подобно тому, какъ въ настоящее время власть полиціи въ разсмотрѣніи сихъ дѣлъ до того ограничена, что постановленія, опредѣляющія права ея въ семъ отношеніи, остаются мертвою буквою. Распространяя кругъ дѣйствія судовъ мировыхъ на всѣ сословія, проектъ однакоже оставилъ въ силѣ дѣйствующее постановленіе, по которому маловажныя преступленія лицъ особыхъ вѣдомствъ и нарушенія противъ разныхъ частей казеннаго управленія изъяты отъ вѣдомства полиціи. Изъятіе это значительно ограничиваетъ предѣлы власти судовъ мировыхъ въ такихъ нарушеніяхъ противъ имущества и доходовъ казны, которыя весьма распространены и преслѣдованіе коихъ, установленнымъ для того порядкомъ, оказывается крайне неудовлетворительнымъ.

Неудобство это, какъ видно изъ объяснительной записки къ проекту, было въ виду при составленіи положенія о судахъ мировыхъ, но не признано было возможнымъ распространить дѣйствіе сихъ судовъ на дѣла сего рода, до преобразованія разныхъ установленій казеннаго управленія. Такой доводъ

едвали основателенъ, ибо суды при разрѣшеніи сихъ дѣлъ въ настоящее время руководствуются не уставами казеннаго управленія, а законами 2 ч. XV т. св. зак. угол., изложенными въ главѣ объ особенныхъ родахъ судопроизводства, которыя могутъ подлежать кажется измѣненіямъ, безъ кореннаго преобразованія самыхъ уставовъ казеннаго управленія.

Въ подтвержденіе сего достаточно указать на нѣкоторые роды сихъ дѣлъ, какъ то на дѣла о нарушеніяхъ устава лѣснаго и о корчемствѣ виномъ. Извѣстно какъ многочисленны нарушенія подобнаго рода и въ какой степени судебныя мѣста обременены разсмотрѣніемъ сихъ дѣлъ, а между тѣмъ нынѣшній порядокъ судопроизводства ихъ съ одной стороны едвали охраняетъ интересы казны, а съ другой не рѣдко ведетъ къ великому стѣсненію частныхъ лицъ, привлеченныхъ къ суду. Участіе казны въ дѣлахъ о порубкѣ казенныхъ лѣсовъ ограничивается преслѣдованіемъ сего преступленія и наблюденіемъ за правильнымъ разрѣшеніемъ дѣлъ о порубкахъ въ судебныхъ мѣстахъ, при чемъ для скорѣйшаго и болѣе успѣшнаго производства сихъ дѣлъ предоставлено судамъ 1-й степени оканчивать, съ согласія палаты государственныхъ имуществъ, дѣла о порубкахъ, не превышающихъ цѣнностію 30 р. сер. т. е. имъ предоставлено именно то право, которое по проекту предоставляется судамъ мировымъ въ разрѣшеніи дѣлъ о воровствѣ-кражѣ. Еще менѣе можетъ встрѣтиться препятствія въ предоставленіи судамъ мировымъ рѣшать дѣла о корчемствѣ виномъ, когда за оное полагается денежное взысканіе, ибо въ дѣлахъ сего рода откупщикъ является истцомъ на равнѣ съ каждымъ частнымъ лицемъ. Впрочемъ указывая на то въ какой степени было бы желательно и полезно подчинить нынѣ же нарушеніе противъ имущества и доходовъ казны вѣдомству судовъ мировыхъ, нельзя отвергать и того, что трудно будетъ достигнуть этого по всѣмъ частямъ

казеннаго управленія, съ одной стороны потому, что по нѣкоторымъ частямъ сего управленія дѣла вовсе не подчинены разсмотрѣнію общихъ уголовныхъ судебныхъ мѣстъ, а съ другой потому, что наказанія и взысканія, опредѣляемыя за нарушенія уставовъ сихъ управленій, строже тѣхъ, какія могутъ быть опредѣляемы судами мировыми. Тѣмъ не менѣе затрудненіе это не должно, кажется, останавливать въ подчиненіи судамъ мировымъ такихъ нарушеній, которыя по свойству своему сходны съ преступленіями, подсудными симъ судамъ, и вѣдаются въ настоящее время обыкновенными судами, что удобно сдѣлать примѣняясь къ установленному проектомъ особому порядку разбирательства для дѣлъ, возникающихъ по сообщеніямъ полицейскихъ и другихъ начальствъ и должностныхъ лицъ, при чемъ предоставлено симъ начальствамъ право протеста противъ приговора суда, въ слѣдствіе коего дѣло переносится на разсмотрѣніе уѣзднаго суда (ст. 100 проекта).

Къ этому слѣдуетъ присовокупить еще одно соображеніе, заключающееся въ томъ, что, въ случаѣ неподчиненія сихъ дѣлъ судамъ мировымъ, совершенно однородныя преступленія, напр. порубка казеннаго лѣса и кража, будутъ наказываемы въ обыкновенныхъ судахъ строже чѣмъ въ судахъ мировыхъ, ибо по приговорамъ первыхъ осужденные должны лишиться всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, а по приговорамъ послѣднихъ они не подвергаются подобному ограниченію правъ состоянія (ст. 5).

II. О начатіи въ судѣ мировомъ дѣлъ по маловажнымъ преступленіямъ и проступкамъ.

10. Для начатія дѣлъ о маловажныхъ преступленіяхъ и проступкахъ, подвѣдомыхъ мировому суду, установляется 10-ти недѣльный срокъ со вре-

Опредѣляемаго въ статьяхъ 10-й и 18-й десяти недѣльнаго и годичнаго срока для начатія дѣлъ, подвѣдомыхъ мировому суду, установлять не слѣдуетъ,

мени учиненія того преступленія или проступка. Изъ сего исключаются лишь дѣла о воровствѣ-кражѣ, которыя могутъ быть вчинаемы и по миновании вышеозначеннаго срока, но однакожъ не позднѣе одного года со дня совершенія кражи.

особливо же въ случаѣ, о которомъ упоминается въ ст. 18-й. Приносящему жалобу могутъ встрѣтиться такія препятствія къ указанію обвиняемаго, которыя отъ жалобщика вовсе не зависятъ. Не усматривается основанія, почему бы отказывать ему въ судѣ тогда, какъ онъ, по миновании тѣхъ препятствій, укажетъ на обвиняемаго, хотя бы и по истеченіи года, или 10-ти недѣль? Очень часто напримѣръ могутъ встрѣтиться такіе случаи: кража произведена неизвѣстно кѣмъ; виновный скрылся; по впослѣдствіи, розысками обокраденнаго, обнаруженъ; неужели же отказывать обиженному въ принятіи жалобы, если обнаруженіе вора послѣдуетъ послѣ истеченія годичнаго срока? Или кто нибудь оскорбленъ лицемъ, совершенно ему неизвѣстнымъ, временно пребывавшимъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ нанесено оскорбленіе, и тотчасъ оттуда скрывшимся (что весьма часто случается въ разныхъ публичныхъ мѣстахъ), оскорбленный узнаетъ своего оскорбителя не ранѣе, положимъ, какъ чрезъ 3 мѣсяца, когда тотъ возвратился изъ отлучки; неужели отказывать истцу въ удовлетвореніи потому только, что онъ не имѣлъ возможности, до минованія 10-ти недѣльнаго срока, указать оскорбителя!

Вообще установленіе упомянутыхъ сроковъ было бы, какъ намъ кажется, нововведеніемъ, необусловливаемымъ дѣйствительною необходимостію и несогласнымъ съ общими, нынѣ дѣйствующими законами о давности (улож. о наказ. ст. 172—182). Оно породитъ только безнаказанность въ слишкомъ большомъ числѣ случаевъ. По этому думаемъ, что и для дѣлъ, подвѣдомыхъ мировымъ судамъ, надлежитъ оставить безъ отмѣны тѣ общіе законы о давности, которые постановлены въ уложеніи о наказаніяхъ.

— Сообразнѣе съ существомъ дѣла распредѣлить погашающіе сроки инымъ образомъ и назначить для иска о покражѣ 10 недѣль, если нужно будетъ признать это. Убытки отъ кражи обнаруживаются

немедленно, а убытокъ отъ вреднаго дѣйствія, отъ проступка или преступленія, можетъ еще и не опредѣлиться въ теченіе 10-ти недѣль. Вообще 10 недѣль слишкомъ краткій срокъ. Законодатель беретъ этотъ срокъ изъ прежнихъ правилъ о возстановленіи нарушеній посредствомъ полиціи, но тутъ 10-ти недѣльный срокъ имѣетъ совсѣмъ иное значеніе. Тутъ пропускомъ его погашается не право на искъ, а право обращаться къ полиціи. А теперь тѣмъ же срокомъ самый искъ будетъ прекращенъ. Если сокращать сроки для предупрежденія тяжбъ, то въ такомъ предупрежденіи всегда будетъ нѣчто насильственное, произвольное, и надо опасаться, чтобы это насиліе не переходило чрезъ мѣру. При сокращеніи сроковъ процессуальныхъ законодатель можетъ дѣйствовать свободнѣе, но съ сроками гражданскаго права надо обходиться осторожнѣе: ибо мѣра—на первый взглядъ благоразумная—на дѣлѣ превратится въ отказъ въ правосудіи. И безъ того уже нигдѣ давность не является въ такомъ видѣ какъ у насъ: въ разсчетъ ея не входитъ ни понятіе о насиліи, ни о скрытности, ни объ основаніи и доброй совѣсти. И безъ того нигдѣ искъ не погашается, такъ безусловно, какъ у насъ. Установленіе совершенно новой, краткой 10-ти недѣльной, давности представляется рѣшительно несправедливымъ. Это будетъ очень важное учрежденіе. Но оно включается какъ бы мимоходомъ въ одну изъ статей о производствѣ въ судахъ мировыхъ на ряду съ другими статьями, неимѣющими такого значенія. Вообще этотъ вопросъ слѣдовало бы постановить на виду, отдѣльно, во всей его важности.

11. Дѣла о маловажныхъ преступленіяхъ и проступкахъ, подлежащихъ вѣдомству мировыхъ судовъ, начинаются:

или 1) по жалобамъ лицъ, понесшихъ отъ тѣхъ преступленій или проступковъ вредъ, убытокъ или обиду;

или 2) по сообщеніямъ полицейскихъ или другихъ начальствъ и должностныхъ лицъ.

12. Жалобы лицъ, понесшихъ отъ преступленія или проступка вредъ, убытокъ или обиду, могутъ быть ими приносимы мировому судьѣ лично, или же чрезъ повѣренныхъ (ср. ст. 33).

Вмѣсто женщины замужней, можетъ жаловаться мужъ ея; вмѣсто малолѣтнихъ или несовершеннолѣтнихъ, родители ихъ, опекуны или же тѣ, у коихъ они находятся на воспитаніи, или на жительствѣ.

13. Жалобщикъ и обвиняемый могутъ, если пожелаютъ, явиться къ мировому судьѣ вмѣстѣ.

14. Кромѣ жалобъ, подаваемыхъ на основаніи предшедшей 12-й статьи, мировой судья, по преступленіямъ и проступкамъ, подлежащимъ вѣдомству его, не принимаетъ никакихъ извѣщеній, объявленій или донесеній отъ другихъ частныхъ людей. Они могутъ, о извѣстныхъ имъ противозаконныхъ дѣяніяхъ сего рода объявить мѣстному полицейскому начальству, отъ коего зависитъ сообщить о томъ мировому судьѣ, по правиламъ, постановленнымъ ниже сего въ статьяхъ 19—22-й.

Не представляется надобности въ установляемомъ здѣсь ограниченіи. Законъ запрещаетъ обвинять кого либо въ преступленіи, лицу непонесшему лично отъ того матеріальнаго вреда. Но онъ, какъ гражданинъ и человѣкъ, можетъ оскорбиться въ нравственномъ чувствѣ,—напр. насиліемъ, котораго былъ свидѣтелемъ. Полиціи слѣдуетъ дѣлать доносъ, и одно это слово заставляетъ часто отступить. Вообще предполагается, что мировой судъ будетъ почтеннѣе управы благочинія или земскаго суда. Къ мировому судьѣ явятся не доносчикомъ, а жалобщикомъ, истцемъ за общественное дѣло, обвинителемъ. Будутъ дѣйствовать подъ вліяніемъ такого почтеннаго побужденія, которое, кажется, слѣдуетъ не уничтожать, а развивать въ гражданахъ. Иначе въ гражданахъ будетъ развиваться гибельное для общества чувство равнодушія.

15. Жалоба можетъ быть принесена на словахъ или письменно, но въ семъ послѣднемъ случаѣ за подписаніемъ жалобщика и съ означеніемъ года,

мѣсяца и числа. Сіи жалобы могутъ быть писаны на простой бумагѣ.

16. Приносящій жалобу обязанъ съ точностію означить:

1) преступленіе или проступокъ, давшій поводъ къ жалобѣ, время и мѣсто учиненія онаго и способъ, коимъ оный совершенъ, если сіе жалобщику извѣстно;

2) имя, отчество, фамилію, званіе и мѣсто жительства обвиняемаго имъ лица, и доказательства, которыя онъ можетъ представить въ подтвержденіе сего обвиненія;

3) количество понесенныхъ имъ вреда и убытковъ, хотя приблизительно, съ объявленіемъ, требуетъ ли жалобщикъ вознагражденія за оныя.

Сверхъ того, въ жалобѣ письменной должно означить и судъ, въ который оная подается.

17. Когда лицу, понесшему отъ преступленія или проступка вредъ или убытки, неизвѣстно кѣмъ учинены сіи преступленіе или проступокъ, то для собранія нужныхъ о томъ свѣдѣній, сіе *лице может обратиться къ мѣстному полицейскому начальству.*

Лице можетъ обратиться къ мѣстному полицейскому начальству. Какая же будетъ при этомъ роль полиціи? Слѣдствіемъ едва ли можно назвать ея дѣйствіе. Открывъ, что нужно, обязана ли она будетъ передать дѣло въ судъ, или только сообщить частному лицу свѣдѣнія? И какимъ порядкомъ это будетъ дѣлаться, даромъ или съ платой и пошлиной, просто или въ оффиціальной формѣ?

Кажется всего естественнѣе, самому частному человѣку собирать себѣ доказательства. Не хочетъ ли сказать законъ, что въ этомъ собираніи доказательствъ, когда представится нужда, частное лице можетъ требовать содѣйствія полицейскаго чиновника, нужныхъ свѣдѣній изъ полиціи, и т. под. Напримѣръ: отыскивая вора и напавъ на слѣдъ его въ другой полицейской части, обкраденный можетъ требовать содѣйствія пристава той части, можетъ просить, чтобы ему дали сыщика. Впрочемъ полиція у насъ вовсе не въ томъ положеніи, чтобы стала, по

своему званію, по обязанности, содѣйствовать частному лицу, помогать ему въ розыскахъ. Нашей полиціи для этого нуженъ еще толчекъ свыше: предписаніе начальства. И сама полиція возбудитъ при этомъ множество вопросовъ и затрудненій. Какъ она будетъ смотрѣть на свое производство: въ оффиціальномъ или неоффиціальномъ видѣ? На какія дѣйствія сочтетъ она себя вправѣ рѣшиться? на какія нѣтъ? Въ другихъ мѣстахъ каждое полицейское лице имѣетъ свой кругъ и въ этомъ кругѣ дѣйствуетъ самостоятельно. Мы къ этому покамѣсть не привыкли. У насъ всякій будетъ опасаться отвѣтственности за нарушеніе формы и потому станетъ уклоняться отъ всего, что имѣетъ видъ рѣшительнаго дѣйствія. Надо напр. задержать подозрѣваемаго вора — вынуть у него поличное, подмѣтивъ признакъ, желательно утвердить его, сдѣлать актъ осмотра. Рѣшится ли, напримѣръ, квартальный совершать всѣ эти дѣйствія, призывать понятыхъ, добросовѣстныхъ, составлять актъ и проч., если не имѣетъ въ виду приказанія произвесть слѣдствіе? Едва ли рѣшится. Нужно видѣть книги, бумаги, записки полиціи, чтобъ извлечь оттуда свѣдѣнія. Покажутъ ли ихъ? Во всякомъ случаѣ полиція затруднится.

Изъ этого видно, что 17-я статья останется мертвою буквой, покуда не опредѣлятся обязанности полиціи въ отношеніи къ частнымъ лицамъ.

18. Если приносящій жалобу не доставитъ мировому судьѣ свѣдѣній о томъ, кого онъ обвиняетъ въ совершеніи преступленія или проступка (ст. 16, п. 2), то его жалоба оставляется безъ всякихъ послѣдствій, о чемъ мировой судья *увѣдомляетъ* его въ тожь время, буде жалоба подана лично.

Дозволяется однакожъ лицу, коего жалоба оставлена безъ послѣдствій, возобновить оную до минованія, установленнаго выше сего въ статьѣ 10-й срока, съ точнымъ указаніемъ обвиняемаго въ совершеніи преступленія или проступка.

По этой статьѣ мировой судья *увѣдомляетъ* приносящаго жалобу, что жалоба его, въ опредѣленномъ случаѣ, оставлена безъ послѣдствій.

Въ предупрежденіе недоразумѣній, не излишне было бы указать, какимъ образомъ мировой судья долженъ сдѣлать подобное увѣдомленіе.

19. Полиція сообщаетъ мировому судьѣ о извѣстныхъ ей и подлежащихъ вѣдомству суда мироваго преступленіяхъ и проступкахъ, лишь тогда, когда сіи преступленія и проступки не принадлежатъ къ числу тѣхъ, по коимъ дѣла, на основаніи законовъ, начинаются не иначе, какъ въ слѣдствіе жалобы лицъ, понесшихъ отъ того преступленія или проступка вредъ, убытокъ или оскорбленіе.

20. Сообщенія полиціи должны быть письменныя, за подписаніемъ сообщающаго чиновника. Въ нихъ надлежитъ съ точностію означать: какое преступленіе или какой проступокъ учинены, кѣмъ именно, когда, гдѣ и какимъ образомъ, и былъ ли кто изъ чиновъ или служителей полиціи, или же стороннихъ людей, очевидцемъ сего событія и кто именно.

21. Когда виновный въ преступленіи или проступкѣ застигнутъ или замѣченъ полиціею при самомъ совершеніи онаго, то буде онъ полиціи неизвѣстенъ, или же есть опасеніе, что онъ можетъ скрыться, она обязана задержать его и немедленно, вмѣстѣ съ сообщеніемъ, отослать къ мировому судьѣ. Застигнутыхъ при совершеніи кражи, полиція во всякомъ случаѣ немедленно отправляетъ къ мировому судьѣ.

22. Если полиціи неизвѣстно, кѣмъ учинено обнаруженное ею противозаконное дѣяніе, подлежащее вѣдомству мироваго суда, то она *не должна сообщать* о семъ противозаконномъ дѣяніи мировому судьѣ, доколѣ не откроетъ виновнаго.

Выраженіе: *не должна сообщать,* въ иныхъ случаяхъ послужитъ полиціи поводомъ отказывать суду въ сообщеніи нужныхъ свѣдѣній. Здѣсь вѣроятно предполагалось сказать, что дѣло тогда только поступаетъ въ мировой судъ, когда извѣстна личность обвиняемаго. Въ такомъ случаѣ вмѣсто особой 22-й статьи слѣдовало бы упомянуть объ этомъ въ 19 или 20-й статьѣ.

По отношенія суда къ полиціи несовершенно ясны, потому что нигдѣ не высказано, что полиція обязана производить слѣдствіе прежде чѣмъ представить дѣло въ судъ. Въ 20-й статьѣ сказано: означать съ точностью, какое преступленіе учинено, кѣмъ, когда, гдѣ и какъ и пр. Для этого предполагается же изслѣдованіе, но законъ не говоритъ объ немъ.

23. *Прочія начальства и должностныя лица сообщаютъ* мировому судьѣ только *о такихъ* предоставленныхъ его разбирательству *преступленіяхъ* и проступкахъ, *которые учинены* во время отправленія *тѣми начальствами или должностными лицами* обязанностей службы и соединены съ неповиновеніемъ предоставленной имъ отъ правительства власти, или съ оскорбленіемъ оной, или же съ явнымъ къ ней неуваженіемъ.

О всѣхъ прочихъ, обнаруживаемыхъ ими при отправленіи обязанностей службы и подлежащихъ вѣдомству мироваго суда, преступленіяхъ и проступкахъ, сіи начальства и должностныя лица увѣдомляютъ мѣстнаго полицейскаго пристава или помощника его, отъ коихъ зависитъ сообщить о томъ мировому судьѣ, согласно съ постановленіями предшедшихъ 19—22-й статей.

Изложеніе этой статьи надобно измѣнить. По настоящему ея изложенію выходитъ, что *прочія начальства и должностныя лица сообщаютъ* мировому судьѣ о такихъ преступленіяхъ и проступкахъ, которые учинены *самими же начальствами и должностными лицами*; подобное измѣненіе изложенія 23-й статьи необходимо и для согласованія ея съ 24-ою статьею.

—Не видно, на чемъ основано различіе, выраженное во 2-ой половинѣ этой статьи? И если полиція не найдетъ нужнымъ сообщить суду, то неизвѣстно, съ какою цѣлью сдѣлается сообщеніе отъ начальства— полиціи?

24. Начальства и должностныя лица, о коихъ упоминается въ статьѣ 23-й, должны, въ посылаемыхъ къ мировому судьѣ сообщеніяхъ, означать съ точностію преступленіе или проступокъ, о коемъ они сообщаютъ, и кѣмъ именно, когда, гдѣ и какимъ образомъ оные совершены. Если по случаю учиненія сего преступленія или проступка, были сими начальствами или должностными лицами составлены какіе либо акты или протоколы, то надлежитъ также сообщить ихъ мировому судьѣ.

Само-ли начальство производитъ слѣдствіе, или предоставляетъ полиціи или мировому судьѣ?

III. О разбирательствѣ дѣлъ по жалобамъ лицъ, понесшихъ отъ преступленія или проступка вредъ, убытокъ или обиду.

25. Въ мировыхъ судахъ дѣла по маловажнымъ преступленіямъ и проступкамъ разбираются всегда на словахъ.

Въ этой статьѣ, опредѣляющей словесное производство дѣлъ въ мировыхъ судахъ, ничего не упоминается о томъ, будетъ ли оно публично. Если публичность будетъ допущена въ другихъ судахъ, то нѣтъ основанія дѣлать въ этомъ исключеніе для судовъ мировыхъ. Поэтому 25-ю статью слѣдовало бы въ концѣ дополнить словами: *и публично*. Это выраженіе во всѣхъ проектахъ о новомъ образованіи судебной части замѣняется выраженіемъ: *допускаются и постороннія лица;* да и это говорится какъ-то вскользь, мимоходомъ (напр. въ 517 ст. проекта уст. судопр. гр., въ 94 ст. проекта полож. о судоустр.). Такое выраженіе заставляетъ какъ то сомнѣваться, дѣйствительно ли судъ будетъ установленъ публичный; слова: «*допускаются посторонніе*» даютъ поводъ предполагать цѣлый рядъ инструкцій полицейско-цензурнаго характера, которыя издадутся вслѣдъ за новыми законами и, не входя въ текстъ ихъ, дополнятъ уставы судопроизводства подробнымъ опредѣленіемъ: *кто можетъ* и кто *не можетъ быть допускаемъ*, сообразно съ табелью о рангахъ, со степенью благонамѣренности лица, съ его поведеніемъ, съ сословіемъ, къ которому оно принадлежитъ, съ одеждою, какую носитъ, и тому подобными мѣрилами. Намъ кажется, что если законодательство дѣйствительно принимаетъ начало публичности суда, то должно высказать это начало во главѣ уставовъ ясно и положительно, въ выраженіяхъ, не допускающихъ двусмысленныхъ толкованій, т. е. сказать прямо: *судъ производится публично.*

26. Если жалобщикъ и обвиняемый явились къ мировому судьѣ вмѣстѣ (ст. 13) и привели своихъ свидѣтелей, или представляютъ иныя доказательства, онъ приступаетъ немедленно къ разбирательству

дѣла (ст. 40 и слѣд.). Но буде они, или одинъ изъ нихъ, не имѣютъ еще доказательствъ, и пожелаютъ представить оныя, то мировой судья назначаетъ имъ день и часъ для новой явки, соображаясь съ отдаленностію мѣста ихъ жительства отъ суда.

27. Когда обвиняемаго нѣтъ на лицо, мировой судья *назначаетъ время, въ которое онъ будетъ вызванъ,* также принимая въ соображеніе отдаленность мѣста жительства его отъ суда, и предлагаетъ жалобщику явиться въ то-жь время съ доказательствами въ подтвержденіе своей жалобы.

Въ этой статьѣ слѣдовало бы, для большей точности, выраженіе: *назначаетъ время, въ которое онъ* (обвиняемый) *будетъ вызванъ*—замѣнить выраженіемъ: *назначаетъ время, въ которое онъ долженъ явиться къ суду*. Такая редакція будетъ вполнѣ согласоваться и съ редакціею слѣдующихъ 28 и 29-й статей проекта.

28. При назначеніи времени для явки обвиняемаго и жалобщика, судья избираетъ по возможности такіе дни и часы, въ которые они могутъ явиться, не отвлекаясь отъ своихъ обычныхъ и необходимыхъ занятій.

29. Если обвиняемый находится въ близкомъ отъ суда разстояніи, мировой судья можетъ назначить для явки его срокъ самый краткій и даже потребовать обвиняемаго немедленно по принятіи жалобы.

30. Обвиняемый вызывается отъ имени мироваго судьи, чрезъ судебнаго служителя, смотря по обстоятельствамъ, или *словесно*, или же повѣсткою за подписаніемъ судьи.

Замѣчанія, сдѣланныя противъ 21-й статьи проекта по дѣламъ гражданскимъ, о неудобствѣ словесныхъ вызововъ въ судъ, еще въ большей степени относятся къ статьѣ 30-й о вызовѣ въ судъ по дѣламъ уголовнымъ, ибо очевидно, что способъ словесныхъ вызововъ можетъ подать поводъ къ безнаказанному укрывательству отъ суда и отвѣтственности обвиняемыхъ.

— Вызовъ обвиняемаго чрезъ судебнаго служителя *словесный* можетъ легко возбудить отговорки и недоразумѣнія; кажется лучше всегда вызывать повѣсткою; притомъ въ какихъ случаяхъ допускается словесный вызовъ—не сказано, а содержаніе статьи

31. При вызовѣ обвиняемаго надлежитъ объявить ему, а если онъ вызывается чрезъ повѣстку, то и означить въ самой повѣсткѣ:

а) по чьей жалобѣ и о какомъ преступленіи или проступкѣ, куда и на какой день и часъ онъ вызывается, и

б) что буде онъ желаетъ въ свое оправданіе сослаться на свидѣтелей или иныя доказательства, то долженъ представить ихъ на тотъ же срокъ.

32. За отсутствіемъ обвиняемаго, *вызовъ* передается кому-либо изъ находящихся у него родственниковъ или домашнихъ, а если онъ ихъ не имѣетъ, то въ городахъ—хозяину дома, или управляющему онымъ, или дворнику, а въ уѣздахъ — мѣстному сельскому или полицейскому начальнику. Во всѣхъ сихъ случаяхъ, судебный служитель, передавая вызовъ, подтверждаетъ о скорѣйшемъ сообщеніи онаго вызываемому.

33. Обвиняемый и жалобщикъ обязаны въ назначенный день и часъ явиться къ мировому судьѣ лично.

Впрочемъ дозволяется жалобщику послать вмѣсто себя повѣреннаго. Для сего не требуется формальной довѣренности; жалобщикъ можетъ о избранномъ имъ повѣренномъ увѣдомить мироваго судью лично на словахъ, или же въ посланной на его имя бумагѣ. Если жалоба подается на письмѣ, то въ ней можетъ быть означено, кому жалобщикъ поручилъ подать жалобу или замѣнить его при разбирательствѣ дѣла.

31-й едва ли въ точности можетъ передать служитель.

Сообразно съ замѣчаніемъ, сдѣланнымъ на статью 30-ю, статью 31-ю слѣдовало бы изложить слѣдующимъ образомъ:

Въ повѣсткахъ о вызовѣ обвиняемаго означается: и т. д.

— Въ письменной повѣсткѣ, можно бы заявлять вызываемому, что неявка его на срокъ, по причинѣ, которую судья не можетъ признать уважительною, подвергнетъ его денежному взысканію отъ 50 коп. до 3-хъ рублей. Въ отношеніи низшихъ классовъ, съ коими мировому судьѣ наиболѣе придется имѣть дѣло, такое предувѣдомленіе можетъ служить побужденіемъ къ точному исполненію его требованій.

Слово: *вызовъ* слѣдовало бы замѣнить словомъ: *повѣстка*, по основаніямъ, изложеннымъ въ замѣчаніяхъ на статью 30-ю.

34. Законными причинами неявки на срокъ признаются токмо: тяжкая болѣзнь, или совершенное прекращеніе сообщенія отъ разлитія рѣкъ или другой чрезвычайной причины, или наконецъ насильственное кѣмъ либо задержаніе.

Въ этой статьѣ исчисляются законныя причины неявки на срокъ. Нельзя не замѣтить, что, сверхъ указанныхъ, обвиняемый можетъ встрѣтить и другія, весьма уважительныя, побужденія не явиться къ судьѣ въ срокъ. Такъ, неполученіе вовсе, или медленное полученіе вызова, не словеснаго, а письменнаго, переданнаго въ отсутствіе обвиняемаго, судебнымъ служителемъ, кому либо другому, на основаніи 32-й ст., смерть или похороны, въ самый день явки, кого либо изъ близкихъ въ семействѣ; пожаръ въ домѣ, или сосѣдствѣ; внезапно постигшее наводненіе; содержаніе подъ арестомъ и т. п.

Все это такія обстоятельства, которыхъ нельзя не принять въ уваженіе и при положительномъ удостовѣреніи въ которыхъ, безъ нарушенія справедливости, нельзя подвергать обвиняемаго денежному взысканію.

По уваженію къ сему, и такъ какъ всѣ случаи физической и нравственной невозможности трудно предусмотрѣть, кажется должно бы предоставить усмотрѣнію мироваго судьи: признаніе той или другой причины неявки законною, и опредѣлить, отъ кого и въ какой формѣ обвиняемый долженъ представить ему законное удостовѣреніе о неявкѣ по вызову на срокъ.

— Эта статья не объемлетъ всѣхъ тѣхъ случаевъ, въ которыхъ неявка вызываемаго на срокъ можетъ зависѣть отъ препятствій вполнѣ законныхъ, какъ-то: болѣзни жены, смерти родителей, жены или дѣтей и проч.

Справедливѣе было бы принять въ этомъ отношеніи тѣ-же правила, какія и нынѣ существуютъ и изображены въ 284-й ст. ч. 2. т. х. св. зак. о суд. гражд., исключивъ лишь изъ сей статьи 2-й пунктъ.

35. Когда обвиняемый не явится на срокъ, мировой судья относится къ мѣстной полиціи, о доставленіи его къ назначенному для сего другому сроку, и подвергаетъ его денежному взысканію отъ 50 к.

Можно бы одинаково присуждать какъ жалобщика, такъ и обвиняемаго ко взысканію отъ 50 коп. до 5-ти рублей (См. также ст. 37).

до 3-хъ рублей, смотря по состоянію его. Но если онъ представитъ удостовѣреніе, что не могъ явиться по законной причинѣ (ст. 34), то не подвергается взысканію.

36. О новомъ, назначенномъ на основаніи предшедшей 35-й статьи, для доставленія обвиняемаго, срокѣ, мировой судья долженъ увѣдомить жалобщика.

Въ этой статьѣ не излишне было бы положительно сказать, какимъ образомъ судья долженъ увѣдомить жалобщика о новомъ срокѣ.

37. Если къ назначенному сроку не явится принесшій жалобу, то мировой судья, отпустивъ обвиняемаго, буде онъ явился, оставляетъ дѣло безъ разсмотрѣнія и присуждаетъ неявившагося жалобщика къ денежному взысканію отъ 50 коп. до 5-ти рублей, смотря по состоянію его. Сверхъ того, по просьбѣ явившагося на срокъ обвиняемаго, судья назначаетъ ему вознагражденіе съ жалобщика за причиненные чрезъ привлеченіе въ судъ убытки, въ количествѣ отъ 20 копѣекъ до 1 рубля.

Вознагражденіе обвиняемому мало: можно дозволить назначать до 5-ти рублей.

38. Въ случаѣ, означенномъ въ предшедшей 37-й статьѣ, неявившійся жалобщикъ можетъ, до минованія сроковъ, установленныхъ въ статьѣ 10-й, просить мироваго судью о назначеніи новаго срока для вызовао бвиняемаго и разбирательства дѣла. Если онъ при семъ представитъ удостовѣреніе, что не явился по законной причинѣ (ст. 34), то освобождается отъ наложеннаго на него денежнаго взысканія, кромѣ однакожъ вознагражденія обвиняемаго, буде о томъ была просьба и послѣдовало постановленіе суда (ст. 37).

Постановленія сей статьи могутъ породить важныя недоразумѣнія:

Возобновленіе жалобщику права просить о назначеніи новаго срока законно и справедливо, лишь въ томъ случаѣ, если онъ докажетъ, что не явился по законной причинѣ; въ этомъ случаѣ было бы стѣснительно ограничивать срокъ, въ который онъ можетъ о семъ просить, срокомъ на вчинаніе иска, ибо легко можетъ случиться, что онъ будетъ задержанъ отъ явки по законной причинѣ и послѣ истеченія срока на вчинаніе дѣла; напр. послѣ истеченія 10-ти недѣль, установленныхъ для начатія дѣлъ о проступкахъ. Предоставленіе жалобщику права, просить о возобновленіи дѣла безъ представленія доказательствъ о причинахъ неявки, могло бы дать поводъ къ злоупотребленіямъ, ибо жалобщикъ можетъ прислать повѣреннаго, и если онъ сего не сдѣлалъ и самъ не явился, не будучи удержанъ за-

конною причиною, то очевидно отказался отъ иска. Съ другой стороны если жалобщикъ не явился по законной причинѣ, то нѣтъ никакого основанія подвергать его взысканію денегъ въ вознагражденіе обвиняемаго за напрасную явку; такое постановленіе едва ли можетъ быть признано справедливымъ, въ особенности, если принять въ соображеніе, что неявка обвиняемаго подвергаетъ его только денежному штрафу, а не взысканію вознагражденія въ пользу жалобщика (ст. 35). По сему статью эту слѣдовало бы изложить слѣдующимъ образомъ:

Въ случаѣ, означенномъ въ предшедшей 37-ой статьѣ, неявившійся жалобщикъ можетъ просить о назначеніи новаго срока, если представитъ удостовѣреніе, что не явился по законной причинѣ. Предъявленіе такого удостовѣренія освобождаетъ его отъ денежнаго взысканія и вознагражденія обвиняемаго.

39. Если и по назначеніи новаго срока, жалобщикъ также на оный не явится, то мировой судья постановляетъ рѣшеніе о совершенномъ прекращеніи дѣла и подвергаетъ жалобщика взысканію по предшедшей 37-й статьѣ.

Постановленное на семъ основаніи рѣшеніе есть окончательное, и дѣло онымъ прекращенное не можетъ уже нигдѣ быть возобновлено.

Не будетъ кажется согласно съ справедливостію прекращать дѣло по 39-й ст. на всегда, если жалобщикъ не явится въ новый срокъ, хотя бы и въ слѣдствіе одной изъ причинъ, указанныхъ въ 34-й ст. Не отвратимая для него причина, и вовсе отъ воли его независящая, кажется не должна имѣть такого вліянія на его дѣло, чтобы, послѣ второй неявки, жалобщикъ не могъ уже нигдѣ его возобновить. Жалобщикъ по тяжкой своей болѣзни не могъ явиться, а повѣренный его пропустилъ срокъ, за прекращеніемъ сообщенія по какой либо причинѣ, или по внезапному насильственному задержанію. При такихъ обстоятельствахъ прекращеніе дѣла зависѣло бы отъ такого случая, котораго не могъ обойти ни жалобщикъ, ни его повѣренный, и рѣшилъ бы, помимо ихъ доброй воли, дѣло—не законъ, а слѣпой случай.

Слѣдовало бы кажется допустить третій вызовъ, но съ такимъ предувѣдомленіемъ, что неявка по какой бы то ни было причинѣ подвергаетъ жалобщика дѣйствію 39-й ст.

40. При разсмотрѣніи дѣла въ присутствіи обвиняемаго и жалобщика, мировой судья долженъ стараться привести въ ясность, дѣйствительно ли учинено противозаконное дѣяніе, давшее поводъ къ принесенію жалобы, въ чемъ оное состоитъ, учинено ли оно обвиняемымъ, и опредѣлить количество причиненнаго имъ вреда и убытковъ.

41. Для сего мировой судья допрашиваетъ обвиняемаго, требуетъ нужныхъ объясненій отъ жалобщика, отбираетъ показанія свидѣтелей той и другой стороны, буде они ихъ представляютъ, и разсматриваетъ другія представленныя ими доказательства.

42. Всѣ присутствующіе при разбирательствѣ дѣла обязаны соблюдать строгое приличіе и должное къ суду уваженіе, не перебивать ни чьихъ рѣчей и не говорить о предметахъ не относящихся къ дѣлу. Въ случаѣ нарушенія кѣмъ либо сего запрещенія, мировой судья останавливаетъ его сперва напоминаніемъ, а за повтореніе можетъ приговорить къ денежному взысканію до 3-хъ рублей, смотря по состоянію виновнаго; сіе рѣшеніе есть окончательное.

Правило о взысканіи до 3-хъ рублей можетъ послужитъ поводомъ къ большимъ злоупотребленіямъ, въ предупрежденіе которыхъ надлежитъ сіе правило исключить изъ 42-ой статьи.

43. Оказавшаго явное неуваженіе къ мировому судьѣ, или нанесшаго ему, или же кому либо изъ присутствующихъ, личное оскорбленіе, судья можетъ приговорить къ кратковременному аресту, не болѣе однакожъ какъ на три дня, и сіе рѣшеніе его есть окончательное. Въ случаяхъ болѣе важныхъ, мировой судья, составивъ о учиненномъ противозаконномъ дѣйствіи особый протоколъ, представляетъ о наказаніи виновнаго уѣздному суду.

На семъ же основаніи надлежитъ изъ статьи 43-ей исключить постановленіе, относящееся до кратковременнаго ареста.

44. Когда для объясненія дѣла нужно осмотрѣть мѣсто, въ коемъ преступленіе или проступокъ совершены, мировой судья производитъ сей осмотръ при двухъ по крайней мѣрѣ понятыхъ, изъ сосѣднихъ жителей хорошаго поведенія, и въ присутствіи

жалобщика и обвиняемаго. Но за неявкою сихъ послѣднихъ, или одного изъ нихъ къ осмотру, оный не отлагается.

45. Опредѣленіе количества причиненныхъ преступленіемъ или проступкомъ ущерба и убытковъ и оцѣнка краденныхъ вещей, производятся мировымъ судьею, съ приглашеніемъ, буде нужно, свѣдущихъ въ дѣлѣ людей, по возможности изъ ближайшихъ сосѣднихъ жителей, *извѣстныхъ судьѣ* по своей добросовѣстности и безпристрастію.

Извѣстныхъ судьѣ. Допускается ли отводъ этихъ лицъ?

46. Вещи, похищенныя у жалобщика, если нѣтъ сомнѣнія, что оныя ему принадлежали, возвращаются ему подъ росписку, немедленно послѣ оцѣнки оныхъ.

47. Обвиняемый и свидѣтели допрашиваются одни при другихъ и въ присутствіи жалобщика. Мировой судья выслушиваетъ сперва жалобщика и его свидѣтелей, а потомъ обвиняемаго и свидѣтелей его.

Никто изъ допрашиваемыхъ мировымъ судьею не можетъ быть приводимъ къ присягѣ.

48. Мировой судья позволяетъ допрашиваемымъ разсказать самимъ все извѣстное имъ по дѣлу. Онъ также можетъ предлагать имъ вопросы, какіе признаетъ нужными.

Статью эту слѣдовало бы исключить изъ проекта, ибо позволеніе допрашиваемымъ разсказать самимъ все извѣстное по дѣлу, а также предоставленіе судьѣ предлагать имъ вопросы, какіе признаетъ нужными, разумѣются сами собою и составляютъ существенныя и необходимыя условія каждаго изслѣдованія или разбирательства.

— Статьи 48, 49, 50, 56 и 58-ая совершенно излишни, ибо въ нихъ излагаются такія правила, которыя сами собою уже входятъ въ составъ понятія о судѣ. Излагать ихъ въ уставѣ все равно, что предписывать суду *судить*.

49. Предъ допросомъ обвиняемаго, мировой судья увѣщаетъ его быть чистосердечнымъ, напо-

мипая, что скорое искреннее сознаніе, есть по закону обстоятельство уменьшающее вину и наказаніе.

50. Если мировому судьѣ представлены орудія или снаряды, посредствомъ коихъ преступленіе или проступокъ учинены, или же поличное, или иные предметы, могущіе служить къ объясненію дѣла, онъ показываетъ ихъ обвиняемому, требуетъ отъ него объясненій и, буде нужно, отбираетъ о томъ показанія отъ свидѣтелей и жалобщика.

51. Приступая къ допросу свидѣтелей жалобщика, мировый судья спрашиваетъ обвиняемаго, не имѣетъ ли онъ противъ нихъ какого либо подозрѣнія и не желаетъ ли отвести ихъ.

Изъ постановленій, изображенныхъ въ 73, 216, 231, 232 и 234-й ст. кн. 2 т. XV св. зак. улож. очевидно явствуетъ, что отводъ дѣлается только отъ *присяги* и что безъ присяги можетъ быть допрашиваемъ всякій, безъ изъятія, кто только можетъ имѣть свѣдѣніе объ изслѣдуемомъ обстоятельствѣ. По сему отводъ свидѣтелей, при разбирательствѣ дѣлъ въ мировомъ судѣ (ст. 51—54), не имѣетъ никакого значенія: такой отводъ имѣетъ значеніе только тамъ, гдѣ свидѣтели допрашиваются подъ присягой, ибо присяжное показаніе имѣетъ обязательную силу для судьи. А какъ мировой судья допрашиваетъ свидѣтелей безъ присяги и ничѣмъ не обязывается показанія ихъ принимать за несомнѣнныя доказательства, если представляются другія, болѣе достовѣрныя, то и нѣтъ основанія допускать въ мировыхъ судахъ отводъ свидѣтелей; допущеніе онаго равносильно запрещенію судьѣ спрашивать о обстоятельствахъ дѣла именно такихъ лицъ, которыя, можетъ быть, одни только въ состояніи дать требующіяся въ разсматриваемомъ судьею случаѣ разъясненія, необходимыя для разрѣшенія дѣла. Кажется, что право допрашиванія ни чѣмъ не должно быть стѣсняемо для мироваго судьи, единственному усмотрѣнію котораго слѣдуетъ вполнѣ предоставить опредѣленіе, по представляющимся въ данномъ случаѣ обстоятельствамъ, степени относительной достовѣрности свидѣтельствъ, имъ выслушанныхъ на судѣ.

52. Изъ представляемыхъ жалобщикомъ свидѣтелей, родственники его по прямой нисходящей и восходящей линіи, мужъ или жена, родные братья и сестры, и состоящіе съ нимъ въ свойствѣ до 2-й степени включительно, по требованію обвиняемаго, устраняются изъ числа свидѣтелей.

Но если онъ не объявитъ противъ нихъ подозрѣнія, то они отъ свидѣтельства не устраняются.

53. На семъ же основаніи жалобщикъ имѣетъ право отводить свидѣтелей обвиняемаго.

54. Въ случаѣ объявленія другихъ причинъ къ отводу свидѣтеля, какъ то: тѣсной дружбы его съ противною стороною, или явной вражды съ объявляющимъ отводъ и тому подобныхъ, мировый судья рѣшитъ о допущеніи или недопущеніи отвода, по соображенію важности причины къ оному съ представляемыми въ подтвержденіе оной доказательствами. Рѣшеніе мироваго судьи по сему предмету есть окончательное.

Можно ли отводить самаго судью? если можно, то что въ такомъ случаѣ дѣлать (ст. 299 т. XV).

55. Предъ допросомъ свидѣтелей, мировый судья напоминаетъ имъ о обязанности показать все имъ извѣстное по чистой совѣсти, но довольствуется словеснымъ ихъ въ томъ обѣщаніемъ. Сверхъ того, буде по дѣлу, на основаніи статьи 4-й, подсудимый можетъ имѣть право отзыва, надлежитъ увѣдомить представленныхъ противъ него свидѣтелей, что въ случаѣ требованія осужденнаго, при разсмотрѣніи дѣла въ судѣ уѣздномъ, они должны будутъ подтвердить свои показанія присягою.

Статью сію слѣдовало бы дополнить тѣмъ, что показанія отъ свидѣтелей отбираются письменныя, за подписью самихъ свидѣтелей или, за неумѣніемъ ихъ грамотѣ, по личному ихъ прошенію, за подписью другихъ лицъ. Сіе необходимо для предупрежденія ошибокъ и злоупотребленій, какъ со стороны судьи, такъ и со стороны самихъ свидѣтелей.

56. Мировый судья можетъ, и послѣ выслушанія жалобщика и обвиняемаго и отобранія показаній отъ свидѣтелей, предложить каждому изъ нихъ новые вопросы, когда сіе признаетъ нужнымъ для устраненія разнорѣчія или несогласія въ ихъ показаніяхъ и вообще для объясненія дѣла.

Статью эту слѣдовало бы исключить изъ проекта потому, что устраненіе разнорѣчія въ показаніяхъ допрошенныхъ принадлежитъ къ непремѣннымъ и существеннымъ условіямъ суда уголовнаго.

57. Дозволяется обвиняемому просить мироваго судью истребовать отъ жалобщика, или представленныхъ имъ свидѣтелей, отвѣты на предложенные обвиняемымъ вопросы.

Равнымъ образомъ и жалобщикъ имѣетъ право просить судью о дачѣ обвиняемому, или его свидѣтелямъ, какихъ либо вопросовъ.

58. Въ случаѣ, означенномъ въ предшедшей 57-й статьѣ, мировый судья, буде находитъ, что предлагаемые тою или другою стороною вопросы могутъ объяснить дѣло, требуетъ на оные отвѣтовъ и объясненій. Онъ можетъ дозволить самому обвиняемому или жалобщику спросить противника своего или его свидѣтелей.

59. Если по дѣлу представляются какія либо письменныя доказательства, какъ то: письма или иныя бумаги, писанныя обвиняемымъ и удостовѣряющія, что онъ учинилъ или былъ намѣренъ учинить преступленіе или проступокъ, по коему производится дѣло, мировый судья разсматриваетъ оныя, отбирая нужныя объясненія, какъ отъ представившаго сіи бумаги, такъ и отъ обвиняемаго и свидѣтелей.

60. Разбирательство и рѣшеніе каждаго дѣла должны быть оканчиваемы въ скорѣйшее по возможности время и не отлагаются съ одного дня на другой, кромѣ лишь случаевъ, когда необходимо произвести осмотръ въ мѣстахъ, болѣе или менѣе отдаленныхъ отъ суда. Но и въ сихъ случаяхъ мировый судья обязанъ стараться окончить дѣло не позднѣе какъ на другой день послѣ осмотра.

Назначеніе сроковъ на окончаніе дѣлъ ни къ чему не ведетъ. Въ этомъ давно уже должны были убѣдить всѣхъ дѣйствія нашихъ судовъ. Наши уставы испещрены словами: *на другой же день, не позднѣе какъ...., отнюдь не далѣе какъ...., въ самоскорѣйшемъ времени, съ скоростію и строгостію, безъ малѣйшаго промедленія* и т. п., а между тѣмъ всѣмъ извѣстно, какъ быстро двигаются дѣла въ нашихъ присутственныхъ мѣстахъ. Слова не помогутъ дѣлу, коль скоро не дано ему способовъ къ безостановочному производству.

61. Когда для совершеннаго опроверженія показаній жалобщика или его свидѣтелей, обвиняемый проситъ дозволенія представить новыхъ свидѣтелей или иныя доказательства, то мировый судья, буде признаетъ сіе нужнымъ для объясненія дѣла, назначаетъ новый, по возможности ближайшій срокъ, увѣдомивъ о томъ обѣ стороны. Такая отсрочка въ производствѣ дѣла можетъ быть допущена *не болѣе одного раза.*

62. Мировый судья ограничивается разсмотрѣніемъ только тѣхъ фактовъ и доказательствъ, которые представляются ему жалобщикомъ и обвиняемымъ, и обсужденіемъ получаемыхъ чрезъ допросы объясненій, не предпринимая *самъ собою* никакихъ особыхъ розысканій для открытія или собранія другихъ доказательствъ вины или невинности обвиняемаго.

63. Если для опредѣленія подсудимому мѣры наказанія, нужно узнать о возрастѣ его, или же о томъ можетъ ли онъ, на основаніи закона, быть подвергнутъ наказанію тѣлесному, то мировый судья старается объяснить сіе на основаніи имѣющихся у него свѣдѣній, или тѣхъ, которыя могутъ быть собраны на мѣстѣ, не входя о томъ въ сношенія съ какими либо мѣстами или начальствами (ср. ст. 70).

64. Когда обвиняемый учинитъ признаніе въ совершеніи преступленія или проступка, въ коемъ онъ обвиняется, мировый судья немедленно постановляетъ на семъ основаніи приговоръ по дѣлу.

Не болѣе одного раза. А если по справедливости окажется нужною новая отсрочка, если для объясненія дѣла откроется или потребуется новое доказательство?

Судья не предпринимаетъ *самъ собою* никакихъ особыхъ розысканій. Это еще понятно въ дѣлѣ, начавшемся по частному иску. Но слѣдуетъ ли отнесть это правило и къ дѣламъ, пересылаемымъ изъ полиціи. Какою чертою отличается дѣятельность судьи по дѣламъ того и другаго рода,—въ законѣ не означено, а слѣдующая, 63-я статья, употребляетъ уже слово: *подсудимый.*

Правило, изложенное въ этой статьѣ едвали будетъ удобно на практикѣ. Оно можетъ дать слишкомъ большой просторъ произволу судьи, который можетъ наказать тѣлесно лицо, такому наказанію не подлежащее, или освободить отъ онаго подлежащее. Ради одной быстроты дѣйствій судьи, не должно вводить въ законъ такое начало, которое можетъ быть опасно для личности обвиняемаго и весть судью къ дѣйствіямъ, противнымъ закону. Чтобы, впрочемъ не вовлекать судью въ переписку, можно постановить, чтобы тѣ, по чьимъ требованіямъ начинаются дѣла (ст. 11), сообщали бы судьѣ, одновременно съ оными, и всѣ тѣ свѣдѣнія о званіи, лѣтахъ и другихъ преимуществахъ, которые должны имѣть вліяніе на опредѣленіе наказанія.

Этою статьею тоже значительно измѣняется общее правило уголовнаго суда о силѣ собственнаго признанія. Относительно дѣлъ, начинаемыхъ по иску или жалобѣ, кажется можно безусловно принять это из-

65. Если обвиняемый не сознался, но и не опровергнулъ обвиненія, мировый судья, по окончаніи разбирательства, спрашиваетъ обвиняемаго, не имѣетъ ли онъ еще представить что либо въ свое оправданіе.

66. Когда подсудимый оказывается виновнымъ, или по крайней мѣрѣ не оправдался, мировый судья предлагаетъ жалобщику и ему окончить дѣло примиреніемъ, *содѣйствуя* тому съ своей стороны.

Въ дѣлахъ о воровствѣ-кражѣ и такихъ преступленіяхъ или проступкахъ, *которые соединены* съ нарушеніемъ общественнаго порядка и спокойствія, примиреніе можетъ относиться только къ вознагражденію за причиненные преступленіемъ или проступкомъ вредъ и убытки, и не освобождаетъ подсудимаго отъ заслуженнаго имъ наказанія по закону.

67. Въ случаѣ неуспѣха въ примиреніи, мировый судья рѣшитъ дѣло по соображенію обнаруженнаго имъ во время разбирательства дѣла съ представленными по оному доказательствами, если онъ убѣжденъ, что сіи доказательства достаточны для осужденія или оправданія обвиняемаго.

мѣненіе. Можетъ быть слѣдуетъ допустить его и въ дѣлахъ другаго рода, потому что наказанія не очень значительны, хотя начало справедливости должно быть одно и тоже во всякомъ судѣ, независимо отъ наказаній.

—Надо, чтобы собственное сознаніе было согласно съ происшедшимъ дѣйствіемъ (ст. 317 и 320 т. XV).

Это форма, и не столь важная по своимъ послѣдствіямъ, чтобы слѣдовало дѣлать ее строго обязательною. Предполагается, что каждый самъ представляетъ въ оправданіе свое, что только можетъ. Поэтому эту статью можно исключить.

Содѣйствуя. Это слово не опасно ли? Не даетъ ли оно поводъ къ нѣкоторому нравственному насилію со стороны судьи, и не лучше ли слово: *старается* склонить и проч., ибо слово *содѣйствуя* имѣетъ болѣе рѣшительное значеніе.

Которые соединены... Но развѣ въ ряду преступленій и проступковъ законъ нашъ установляетъ опредѣлительныя категоріи въ этомъ смыслѣ? Если нѣтъ, то судья не будетъ имѣть вѣрныхъ признаковъ, чтобы отличить предметы подлежащіе примиренію отъ неподлежащихъ и потому не лучше ли сказать: *въ дѣлахъ, которыя могутъ быть начинаемы независимо отъ частнаго иска или жалобы* и проч.

Устраненіе присяги свидѣтелей въ дѣлахъ, порученныхъ окончательному рѣшенію мироваго судьи, и предоставленіе ему права рѣшать дѣла (67 ст.), по соображеніи обнаруженнаго имъ, во время разбирательства, съ представленными доказательствами, если онъ убѣжденъ, что сіи доказательства достаточны для осужденія или оправданія обвиняемаго очевидно даютъ ему обязанности, принадлежащія во 1-хъ) присяжнымъ, то есть сужденіе по внутреннему его убѣжденію о фактѣ и во 2-хъ) судьѣ, то

есть примѣненіе къ признанному имъ факту силы законовъ.

Совмѣщеніе обязанностей, не совмѣстимыхъ, въ одномъ лицѣ, дѣйствующемъ притомъ одиночно, безъ права на него жалобы, едвали будетъ удобно на практикѣ. Сверхъ сего слѣдуетъ здѣсь примѣтить, что недостаточно желать, чтобы правосудіе царствовало въ судѣ, должно организовать его такъ, чтобы дѣятельность судьи не давала повода и мыслить о пристрастіи; наши мировые судьи будутъ избираемы изъ среды дворянскаго сословія, а разбирательству ихъ будутъ подлежать лица и всѣхъ другихъ состояній.

Мировый судья, какъ и всѣ высшіе суды, рѣшающіе коллегіально, долженъ постановлять свои рѣшенія не иначе, какъ на совершенныхъ доказательствахъ, пока не будетъ признано возможнымъ ввесть и у насъ судъ присяжныхъ. Относительно тѣхъ, кого нельзя обвинить на основаніи доказательствъ, можно предоставить мировому судьѣ, вмѣсто совершеннаго оправданія обвиняемаго постановлять рѣшенія, что по собраннымъ при разбирательствѣ доказательствамъ, онъ не можетъ признать его виновнымъ въ томъ поступкѣ, въ коемъ его обвиняютъ.

Законъ долженъ быть послѣдователенъ, и потому, если присяжныя показанія излишни въ дѣлахъ, окончательно рѣшаемыхъ мировыми судьями, то, по тѣмъ же самымъ побужденіямъ, должно бы признать ихъ такими и въ отношеніи дѣлъ, окончательно рѣшаемыхъ въ уѣздныхъ судахъ, палатахъ и правительствующемъ сенатѣ. Но изъ изданнаго въ послѣднее время закона о судебныхъ слѣдователяхъ видно, что присяга свидѣтелей признается необходимою при производствѣ слѣдствій по уголовнымъ дѣламъ, подлежащимъ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ. Маловажность поступка не должна полагать въ семъ отношеніи никакого различія; ибо, какъ и во всѣхъ другихъ дѣлахъ, мировый судья долженъ придти къ раскрытію истины твердымъ путемъ, и именно, при

посредствѣ не собственнаго внутренняго личнаго убѣжденія, по полныхъ и совершенныхъ доказательствъ.

68. Показанія свидѣтелей, основанныя не на личномъ ихъ знаніи того о чемъ они показываютъ, а только на слышанномъ отъ другихъ, не принимаются въ уваженіе.

Статья эта оказывается излишнею, ибо показанія свидѣтелей, основанныя на слухахъ, какъ само собою разумѣется, не могутъ имѣть изобличительной силы и по закону не пріемлются въ доказательство.

69. Приговоромъ мироваго судьи подсудимый можетъ быть, или признанъ виновнымъ и присужденъ къ наказанію, или же освобожденъ отъ суда и наказанія. Мировый судья не постановляетъ въ своихъ приговорахъ объ оставленіи кого либо въ подозрѣніи.

Неоставленіе въ подозрѣніи,—прекрасное исключеніе изъ 313-й статьи т. XV ч. II, которое однако обязательно для уѣздныхъ судовъ и посему исключеніе это для мировыхъ судовъ неудобно.

70. Когда есть сомнѣніе въ томъ, можетъ ли подсудимый, по состоянію здоровья и силѣ его, или же по какимъ либо особеннымъ преимуществамъ, быть подвергнутъ наказанію розгами, мировый судья не присуждаетъ его къ сему наказанію, а полагаетъ *соразмѣрное съ виною* его денежное взысканіе или арестъ.

Соразмѣрное съ виною. Значитъ ли это, что мѣра опредѣляется по усмотрѣнію судьи?

— Будетъ ли удобно предоставлять личному произволу судьи, полагать соразмѣрное съ виною денежное взысканіе, или арестъ, если подсудимаго не возможно будетъ подвергнуть тѣлесному наказанію.

Въ дѣйствующемъ уложеніи замѣнъ нѣкоторыхъ наказаній опредѣленъ съ точнымъ назначеніемъ замѣняющаго наказанія съ *minimum* и *maximum.*

Для устраненія произвола, кажется, этого начала должно бы держаться и въ отношеніи мироваго суда, тѣмъ болѣе, что и въ уложеніи нѣтъ никакого правила, относительно замѣны тѣлесныхъ наказаній денежнымъ взысканіемъ.

Такъ какъ здѣсь предусматриваются дѣла, касающіяся лицъ, отъ тѣлесныхъ наказаній неизъятыхъ, то, во всякомъ случаѣ, денежное взысканіе для нихъ будетъ болѣе не удобнымъ. Лицамъ сихъ состояній замѣна приличнѣе работами, тѣмъ болѣе,

71. При осужденіи подсудимаго къ наказанію, мировый судья опредѣляетъ и количество вознагражденія за причиненные его преступленіемъ или проступкомъ вредъ и убытки, если понесшій оные требуетъ сего вознагражденія.

72. Если жалобщикъ просилъ только о присужденіи ему вознагражденія за понесенныя отъ преступленія или проступка вредъ, убытки или обиду, то мировый судья приговариваетъ виновнаго лишь къ сему вознагражденію, не полагая никакого инаго взысканія или наказанія.

Изъ сего исключаются лишь дѣла о воровствѣ-кражѣ и о тѣхъ преступленіяхъ или проступкахъ, которые соединены съ нарушеніемъ общественнаго порядка и спокойствія. Виновные въ сихъ преступленіяхъ и проступкахъ, приговариваются во всякомъ случаѣ и къ слѣдующему за оные по закону взысканію или наказанію.

73. Буде взведенное на кого либо обвиненіе не подтвердится, то вмѣстѣ съ освобожденіемъ его

что и арестъ въ существѣ тоже, что и тюрьма, гдѣ заключенные, какъ признано, теряютъ всякую нравственность, причиняя казнѣ существенный вредъ въ слѣдствіе необходимыхъ расходовъ на содержаніе ихъ и надзоръ за ними.

При начертаніи устава для мировыхъ судей, должно необходимо имѣть въ виду, что въ сіи должности будутъ выбраны люди, преимущественно съ общимъ образованіемъ, которымъ придется учиться судебнымъ пріемамъ, такъ сказать съ азбуки. Имѣя это въ виду, а также, что въ дѣлѣ суда личный произволъ не долженъ имѣть мѣста, необходимо дѣйствія ихъ, при постановленіи рѣшеній, поставить въ тѣ границы, какія указаны въ уложеніи для всѣхъ судебныхъ мѣстъ.

Во вниманіе къ приведеннымъ причинамъ и для устраненія недоразумѣній, а слѣдовательно и разнообразій въ примѣненіи закона, должно бы поименовать въ уставѣ всѣ преступленія и проступки, соединенные съ нарушеніемъ общественнаго порядка и спокойствія, за кои, по 72-й ст., виновные во всякомъ случаѣ приговариваются къ наказанію по закону; сверхъ сего включить дѣла о воровствѣ-мошенничествѣ, наказываемыя на равнѣ съ воровствомъ-кражею.

Общность выраженія въ законѣ всегда ведетъ къ недоумѣніямъ въ примѣненіи его и произволу.

отъ суда, мировой судья, по просьбѣ его, можетъ приговорить жалобщика къ вознагражденію подсудимаго за убытки, понесенные имъ въ слѣдствіе привлеченія его къ суду (ср. ст. 37).

74. Приговоръ мироваго судьи объявляется имъ самимъ на словахъ, вслухъ и внятно, всѣмъ присутствовавшимъ при разбирательствѣ дѣла, немедленно по окончаніи онаго.

75. При объявленіи приговора, осуждающаго къ наказанію или взысканію строже тѣхъ, кои означены въ статьѣ 3-й, мировой судья увѣдомляетъ осужденнаго о правѣ его, буде онъ симъ приговоромъ не доволенъ, подать отзывъ и объ установленномъ для сего срокѣ.

76. Осужденный обязанъ, немедленно по выслушаніи приговора, объявить, доволенъ ли онъ имъ, или же недоволенъ и намѣренъ подать отзывъ.

77. Въ слѣдствіе объявленія неудовольствія и намѣренія подать отзывъ, исполненіе приговора останавливается. Но мировой судья увѣдомляетъ осужденнаго, что если онъ въ теченіи установ-

Этою статьею предполагается предписать объявлять приговоръ немедленно по окончаніи разбирательства, а 76-ю ст.—вмѣнить въ обязанность осужденнаго объявить, доволенъ ли онъ приговоромъ, или недоволенъ и намѣренъ подать отзывъ, также немедленно.

Если въ первомъ случаѣ разумѣется самый день окончанія разбирательства, то и въ уставѣ нелишне было бы изъясниться съ такою опредѣлительностію; въ послѣднемъ случаѣ также полезно бы назначить срокъ и ограничить его напримѣръ тремя днями.

— Въ предупрежденіе споровъ слѣдовало бы статью сію дополнить тѣмъ, что отъ жалобщика и обвиняемаго берутся подписки въ объявленіи имъ приговора и въ исполненіи всего, предписаннаго въ статьяхъ 75, 76 и 77-й.

леннаго срока (ст. 79) отзыва не представитъ, то приговоръ будетъ приведенъ въ исполненіе.

78. Съ объявившаго неудовольствіе, если онъ приговоренъ къ денежному взысканію, аресту или наказанію розгами, мировой судья беретъ подписку въ томъ, что онъ до окончанія дѣла не удалится изъ мѣста своего жительства.

Осужденные къ наказанію за воровство-кражу, могутъ быть оставлены на свободѣ только тогда, когда кто либо изъ заслуживающихъ довѣрія мѣстныхъ жителей возьметъ ихъ на поруки. Въ противномъ случаѣ, они оставляются подъ стражею при мировомъ судѣ, или буде приономъ нѣтъ для сего помѣщенія, отсылаются для содержанія подъ стражею къ мѣстному *полицейскому приставу*.

У насъ вовсе не опредѣлены въ законѣ значеніе и практическія послѣдствія поручительства по дѣламъ уголовнымъ.

Полицейскому приставу; не вѣрнѣе ли сказать: къ мѣстной полиціи или полицейской власти, ибо при устройствѣ мѣстной полиціи, можетъ не окажется чиновниковъ подъ названіемъ *приставовъ*.

79. Срокъ для подачи отзыва противъ приговора мироваго судьи, постановляется 7-ми дневный со времени объявленія приговора (ст. 74).

Срокъ на подачу отзыва, ограничиваемый 79-ю ст. семью днями, нельзя не признать короткимъ. Онъ, во многихъ случаяхъ, будетъ равенъ отказу обвиняемому въ правосудіи. Для того, чтобы составить отзывъ, съ указаніемъ основанія несправедливости приговора, надобно пріискать знающаго законы юриста: чѣмъ короче срокъ, тѣмъ дороже должна обойтись сдѣлка обвиняемому съ практикомъ, принятіемъ условій, не смотря на то, будутъ ли они выгодны, перваго встрѣчнаго; при томъ, надобно нѣкоторое время на размышленіе о томъ, стоитъ ли далѣе вести дѣло и на совѣты съ добрыми и благонамѣренными людьми; когда пройдетъ непріятное впечатлѣніе отъ рѣшенія дѣла въ пользу противника, оно и недовольному представляется въ иномъ видѣ, и въ слѣдствіе охлажденія многіе процессы сами собою оставляются.

Извѣстно изъ практики, что весьма многіе уклоняются отъ подачи аппеляцій, послѣ изъявленія въ 7-ми дневный срокъ неудовольствія. Помимо принятаго въ проектѣ начала, сколько можно скорѣе производить дѣло, есть много условій частнаго нашего

быта, которыми невозможно пренебрегать, безъ нарушенія справедливости въ отношеніи заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ, и особенно людей низшаго класса, которымъ мало еще доступно понятіе о непреложности судебныхъ сроковъ.

Слѣдовало бы срокъ для отзывовъ опредѣлить, по крайней мѣрѣ двухъ-недѣльный, и опредѣлить: какъ считать его въ тѣхъ случаяхъ, когда нѣсколько дней сряду не присутственныхъ, а срокъ кончится именно въ одинъ изъ такихъ дней, равно-какъ поступать приносящему отзывъ, когда въ день срока онъ не найдетъ судьи въ обыкновенномъ его мѣстопребываніи, по случаю отлучки его въ неизвѣстное жалобщику мѣсто.

80. Отзывъ можетъ быть писанъ на простой бумагѣ и подается мировому судьѣ, за подписаніемъ приносящаго отзывъ или кого либо другаго по его выбору, и съ означеніемъ года, мѣсяца и числа.

Въ отзывѣ должны быть означены основанія, по коимъ осужденный считаетъ приговоръ несправедливымъ. Осужденный можетъ, по выслушаніи приговора, просить, чтобъ его отзывъ былъ записанъ въ книгѣ мироваго суда (ст. 83), или въ особомъ протоколѣ.

81. Отзывъ отъ жалобщика допускается только тогда, когда приговоромъ мироваго судьи ему отказано въ вознагражденіи за вредъ и убытки, и когда количество требуемаго имъ вознагражденія превышаетъ 30 рублей.

Интересъ частнаго лица не всегда подлежитъ оцѣнкѣ. Въ преслѣдованіи обвиняемаго я могу имѣть гарантію въ томъ, что онъ впредь не станетъ обижать меня; приговоръ, его оправдывающій, можетъ возбудить во мнѣ страхъ мщенія съ его стороны и тому подобное.

— Можно бы отзывы допускать, когда вознагражденіе превышаетъ 50 рублей (ст. 2-я п. 1-й).

82. По полученіи отзыва, мировой судья обязанъ, въ теченіе слѣдующихъ за симъ 7-ми дней, составить, по книгѣ суда (ст. 83—87), и отослать въ

Срокъ семидневный—очень коротокъ; слѣдовало бы назначить не менѣе 2-хъ недѣль.

уѣздный судъ, вмѣстѣ съ отзывомъ, краткую записку о дѣлѣ, съ изложеніемъ основаній постановленнаго имъ приговора и объясненій по заключающимся въ отзывѣ обстоятельствамъ.

83. О всѣхъ производимыхъ мировымъ судьею дѣлахъ и постановленныхъ по онымъ приговорахъ, должно быть записываемо въ установленной для того книгѣ суда.

Приговоры записываются въ оной немедленно послѣ произнесенія ихъ.

84. Въ случаѣ примиренія жалобщика съ обвиняемымъ, или же когда приговоръ мироваго судьи есть окончательный (ст. 3), въ книгѣ суда означаются только: время подачи жалобы, имена, отчества, фамиліи, званія и мѣста жительства жалобщика и обвиняемаго, преступленіе или проступокъ, о коемъ производилось дѣло, срокъ, который былъ назначенъ для разбирательства онаго, и наконецъ условія примиренія, или же состоявшійся по дѣлу приговоръ.

Мировой судья можетъ, буде признаетъ нужнымъ, означить въ книгѣ и другія обстоятельства дѣла, о коихъ упоминается въ слѣдующей 86-й статьѣ.

Порядокъ веденія книгъ мироваго судьи (ст. 84 и 86) долженъ быть кажется однообразный, какъ для приговоровъ окончательныхъ, такъ и для постановляемыхъ имъ съ правомъ отзыва. Безусловное требованіе помѣщать и относительно первыхъ показанія свидѣтелей и другія представленныя жалобщикомъ и обвиняемымъ доказательства, необходимо какъ такое средство, которое во многихъ случаяхъ способно удержать судью отъ пристрастныхъ и незаконныхъ дѣйствій. Съ другой стороны, оно будетъ имѣть свое важное практическое значеніе. Судьѣ всего легче возбудить противъ себя неблагопріятные толки, потому что во всякомъ разбираемомъ имъ дѣлѣ двѣ стороны, изъ коихъ одна болѣе или менѣе будетъ имъ недовольна и имѣть, слѣдовательно, побужденіе, распространять о немъ неблагопріятныя свѣдѣнія. Голосъ такихъ людей обыкновенно бываетъ далеко слышенъ; при необходимости повѣрки дѣйствій судьи, контроль рѣшительно невозможенъ, если въ книгѣ нѣтъ никакого изложенія основаній постановленнаго приговора. Хотя по извѣстнымъ дѣламъ дается право мировому судьѣ постановлять окончательные приговоры, но и въ отношеніи дѣлъ сего рода кажется было бы не безполезно установить, чтобы по окончаніи года книги судьи подвергались обозрѣнію. Такою ревизіею можно составить себѣ понятіе о ихъ дѣятельности и принять во-время

85. Въ книгѣ отмѣчается также:

а) о неявкѣ жалобщика или отвѣтчика на срокъ (ст. 35, 37, 39);

б) о распоряженіи доставить обвиняемаго чрезъ полицію (ст. 35);

в) о назначеніи новаго срока (ст. 35, 38, 61);

г) о прекращеніи дѣла (ст. 39);

д) о наложеніи на кого либо взысканія (ст. 35, 37, 39, 42, 43, 73, 97);

е) о сложеніи онаго (ст. 35, 38).

86. Если приговоръ мироваго судьи подлежитъ отзыву и осужденный объявилъ намѣреніе подать оный, то въ книгѣ должны быть, сверхъ обстоятельствъ, указанныхъ въ предшедшихъ 84 и 85-й статьяхъ, означаемы: показанія свидѣтелей жалобщика и обвиняемаго и другія представленныя ими доказательства; если былъ производимъ осмотръ мѣстъ, что оказалось при томъ осмотрѣ, и если производилась оцѣнка причиненнаго вреда и убытковъ, или похищенныхъ вещей, то кѣмъ именно и какая была оцѣночная сумма. Во всякомъ случаѣ, въ приговорахъ сего рода должны быть означаемы вкратцѣ основанія оныхъ.

87. О объявленіи неудовольствія и намѣренія подать отзывъ, должно быть также записываемо въ книгѣ.

Если по дѣлу подлежащему отзыву осужденный приговоромъ доволенъ, то и о семъ отмѣчается въ книгѣ, и сія отмѣтка должна быть написана, или по крайней мѣрѣ подписана самимъ осужден-

свои мѣры къ устраненію тѣхъ, кто будетъ казаться явно пристрастнымъ или будетъ признанъ неспособнымъ къ отправленію судебной службы, по неумѣнію судить о фактѣ и о примѣненіи къ нему силы закона.

нымъ, или кѣмъ либо изъ свидѣтелей его или стороннихъ, кому онъ сіе довѣритъ.

88. Какъ подсудимый, такъ и жалобщикъ имѣютъ право просить мироваго судью о выдачѣ имъ выписи изъ книги суда о рѣшенномъ дѣлѣ, представивъ за написаніе оной 15 копѣекъ, и сія просьба должна быть удовлетворяема немедленно.

Для точнаго опредѣленія обязанности судьи и права подсудимаго и жалобщика, слѣдуетъ опредѣлить съ точностію срокъ, въ какой должна быть выдана выпись изъ книги суда о рѣшенномъ дѣлѣ.

— Слѣдовало бы въ сей статьѣ означить, въ чью пользу представляются 15-ть копѣекъ.

89. Выпись изъ книги пишется на простой бумагѣ и подписывается мировымъ судьею, съ означеніемъ года, мѣсяца и числа выдачи оной и съ приложеніемъ печати суда. О выдачѣ выписи отмѣчается въ книгѣ съ роспискою получившаго выпись.

IV. О разбирательствѣ дѣлъ по сообщеніямъ полицейскихъ или другихъ начальствъ и должностныхъ лицъ.

90. По полученіи сообщенія отъ полицейскаго или инаго начальства, или же должностнаго лица (ст. 19—24), мировой судья записываетъ о томъ сообщеніи въ книгу суда (ст. 83), и если обвиняемый къ нему не доставленъ (ст. 21), немедленно дѣлаетъ распоряженіе о вызовѣ его. Порядокъ вызова обвиняемаго и самаго разбирательства дѣлъ, начинаемыхъ по сообщеніямъ полицейскихъ и другихъ начальствъ или должностныхъ лицъ, есть вообще тотъ самый, который установленъ выше сего въ статьяхъ 25—89-й, съ наблюденіемъ лишь слѣдующихъ особенныхъ правилъ.

См. общее замѣчаніе на это отдѣленіе въ сводѣ общихъ замѣчаній, часть I, стр. 78—84-ая.

91. Во всѣхъ случаяхъ, въ коихъ обвиненіе кого либо въ маловажномъ преступленіи или проступкѣ основано на личномъ удостовѣреніи мѣстнаго полицейскаго пристава, или помощника его, или же высшаго чиновника полиціи, и обвиняемый

Личное удостовѣреніе чиновника полиціи ни въ какомъ случаѣ не должно служить основаніемъ къ обвиненію въ какомъ бы то ни было проступкѣ, даже самомъ маловажномъ. Подобное правило можетъ быть источникомъ злоупотребленій, ибо оче-

не представитъ мировому судьѣ достаточныхъ для оправданія своего доказательствъ, судья можетъ приговорить его къ легкому наказанію или взысканію за то преступленіе или тотъ проступокъ, не требуя отъ обвиняющаго чиновника полиціи никакихъ иныхъ объясненій.

видно, что обвиняемому будетъ въ большей части случаевъ не только трудно, но даже невозможно представить опроверженія противъ справедливости обвиненія. Соглашаясь въ томъ, что нельзя требовать личной явки полицейскихъ чиновниковъ въ судъ, когда обвиненіе касается маловажнаго полицейскаго проступка, невозможно допустить, чтобы обвиненіе произносилось на основаніи одного увѣдомленія; полиція имѣетъ почти всегда возможность доказать свое обвиненіе указаніемъ въ сообщеніи на свидѣтелей происшествія, тогда какъ частному лицу тою же полиціею могутъ быть преграждены средства, къ собранію доказательствъ его невинности.—Статья эта по самому духу ея не соотвѣтствуетъ учрежденію судовъ мировыхъ, ибо дѣлаетъ изъ судьи нѣкоторымъ образомъ исполнителя сообщеній полицейской власти, которая сама можетъ быть введена въ ошибку низшими полицейскими чинами.

Для предупрежденія сего слѣдовало бы постановить, что полиція въ сообщеніяхъ своихъ обязана указать на обстоятельства, подтверждающія обвиненіе кого либо въ проступкѣ, и что судья имѣетъ право требовать къ себѣ полицейскихъ служителей.

92. Если, допросивъ обвиняемаго и разсмотрѣвъ представленныя имъ доказательства, мировой судья найдетъ невозможнымъ или затруднительнымъ признать его виновнымъ, то о показаніяхъ его и представленныхъ имъ съ своей стороны доказательствахъ составляется особый протоколъ, который сообщается обвиняющему чиновнику полиціи (ст. 91), для объясненій по возникшимъ недоразумѣніямъ.

93. Когда же обвиняемый покажетъ, что онъ обвиненъ невинно и умышленно, изъ какихъ либо личныхъ противъ него видовъ, мировой судья обязанъ увѣдомить обвиняемаго, что въ семъ показаніи его заключается прямое обвиненіе въ под-

Статьи 93, 94 и 96-ая подлежатъ исключенію, если будутъ приняты замѣчанія о неудобствѣ введенія способа производства дѣлъ по сообщеніямъ полицейской власти.

логѣ по службѣ, и что если онъ сего не докажетъ, то подлежитъ наказанію, опредѣленному за ложные доносы. Если и за симъ обвиняемый будетъ утверждать свое прежнее показаніе, тогда мировой судья, составивъ о его показаніяхъ протоколъ, представляетъ оный въ уѣздный судъ.

94. Правила, постановленныя въ предшедшихъ 91—93-й статьяхъ, распространяются и на случаи, когда кто либо обвиняется въ упорномъ неповиновеніи жандармамъ, или военной или иной стражѣ, поставленнымъ въ какомъ либо мѣстѣ, по распоряженію ихъ начальства, для соблюденія тишины и порядка, или же въ оскорбленіи сихъ стражей или жандармовъ, или же нижнихъ служителей судебныхъ и другихъ присутственныхъ мѣстъ, во время исполненія ими обязанностей службы, и когда сіе обвиненіе основано на личномъ удостовѣреніи, находившагося въ то время при жандармахъ, или военной стражѣ, офицера, или же чиновника, подъ начальствомъ коего состоятъ оскорбленные нижніе служители судебныхъ или другихъ присутственныхъ мѣстъ.

95. Въ случаяхъ, означенныхъ въ предшедшихъ 91—94-й статьяхъ, съ обвиняемымъ, до окончанія дѣла, смотря по роду взысканія или наказанія коему онъ можетъ подлежать, поступается по правиламъ, постановленнымъ выше сего въ статьѣ 78-й.

96. Когда обвиненіе основано на удостовѣреніи или показаніи другихъ чиновниковъ, кромѣ тѣхъ, кои означены выше сего въ статьяхъ 91 и 94-й, или же полицейскихъ или иныхъ служителей, мировой судья можетъ, если признаетъ нужнымъ, потребовать, для личныхъ объясненій, ко времени назначенному для допроса обвиняемаго, какъ чиновниковъ, такъ и служителей, бывшихъ очевидцами подлежащаго разсмотрѣнію событія, или тѣхъ, коимъ нанесено

оскорбленіе, или же оказано неповиновеніе или явное неуваженіе.

97. Указываемые въ сообщеніи полицейскаго или инаго начальства, или должностнаго лица, посторонніе свидѣтели, бывшіе очевидцами событія, вызываются самимъ мировымъ судьею, чрезъ судебнаго служителя, къ назначенному для обвиняемаго сроку. Въ случаѣ неявки такихъ свидѣтелей на срокъ, безъ законныхъ къ тому причинъ, мировой судья дѣлаетъ распоряженіе о приводѣ ихъ чрезъ полицію къ другому опредѣляемому имъ сроку, на который требуетъ и обвиняемаго съ доказательствами его, виновныхъ же свидѣтелей подвергаетъ денежному взысканію отъ 50 копѣекъ до 3 рублей, смотря по ихъ состоянію.

Зачѣмъ всегда вызывать свидѣтелей? Это во многихъ случаяхъ можетъ быть весьма обременительно. Отчего не примѣнить къ нимъ правила статьи 224-ой тома XV-го.

— Въ предупрежденіе злоупотребленій слѣдовало бы исключить изъ сей статьи постановленіе о взысканіи съ свидѣтелей за неявку ихъ отъ 50 коп. до 3-хъ рублей.

98. Если отъ преступленія или проступка, о коемъ дѣло началось по сообщенію полицейскаго или инаго начальства, или же должностнаго лица, кто либо изъ частныхъ лицъ понесъ вредъ или убытки, то мировой судья постановляетъ о вознагражденіи за сіи вредъ и убытки только тогда, когда понесшій оные явится самъ, безъ особаго вызова, къ мировому судьѣ, съ требованіемъ вознагражденія, въ самый день, назначенный для разбирательства дѣла, и прежде постановленія по оному приговора.

99. Примиреніе понесшаго вредъ или убытки съ обвиняемымъ, прекращаетъ одинъ лишь искъ о вознагражденіи за сіи вредъ и убытки, но не отмѣняетъ, положеннаго за преступленіе или проступокъ, взысканія или наказанія.

100. О состоявшемся приговорѣ мировой судья долженъ увѣдомить лицо или начальство, сообщившее о преступленіи или проступкѣ. Въ случаѣ оправданія обвиняемаго, сіе лицо или начальство имѣетъ право протеста противъ приговора судьи,

Не объяснено, на всѣ ли дѣла распространяется это право протеста, или только на тѣ, въ которыхъ по статьѣ 4-ой дается апеляція самимъ обвиняемымъ. Статья эта умножитъ количество дѣлъ и переписки, возбуждая новый источникъ ея, котораго

въ теченіе 7 дней со времени увѣдомленія о семъ приговорѣ, и въ слѣдствіе сего дѣло переносится на разсмотрѣніе суда уѣзднаго.

V. О исполненіи приговоровъ мироваго судьи.

101. Приговоръ мироваго судьи приводится въ исполненіе немедленно послѣ постановленія и объявленія онаго:

1) когда подсудимый приговоренъ къ взысканію или наказанію, которое не строже означенныхъ въ статьѣ 3-й, и

2) когда присужденный къ наказанію болѣе строгому, объявилъ что онъ приговоромъ доволенъ (ст. 76 и 87).

102. Приговоры мироваго судьи, по коимъ объявлено неудовольствіе, въ случаѣ неподачи отзыва, обращаются къ исполненію не прежде, какъ по минованіи установленнаго для подачи отзывовъ срока (ст. 79).

103. Присужденному къ выговору въ присутствіи суда, сей выговоръ дѣлается изустно самимъ мировымъ судьею, немедленно послѣ рѣшенія дѣла,

не было у насъ въ законахъ. Можно еще дать право протеста начальству обвиняемаго, когда оно отсылаетъ къ суду подвѣдомственнаго, подначальнаго человѣка, но вообще полиція—не начальство?—Это власть, но не всякая власть есть начальство относительно того лица, которое имѣетъ съ нею дѣло.

Полицейскій чиновникъ не обвинитель? Онъ просто останавливаетъ дѣйствіе преступное, собираетъ его признаки и отсылаетъ ихъ къ суду.—Иное дѣло когда полицейскій чиновникъ оскорбленъ при отправленіи своей должности: здѣсь слѣдуетъ дать ему, или начальству его, право протеста или отзыва; къ этому только случаю, а никакъ не ко всѣмъ идетъ высказанное на 30-й страницѣ записки соображеніе: «чтобы не ослабить дѣйствіе административныхъ властей».

въ присутствіи всѣхъ бывшихъ при производствѣ дѣла лицъ.

104. Приговоренный къ испрошенію прощенія у обиженнаго или оскорбленнаго имъ лица, обязанъ исполнить сіе въ присутствіи мироваго судьи и всѣхъ бывшихъ при разбирательствѣ дѣла лицъ, и тѣми словами, которыя будутъ осужденному диктованы мировымъ судьею.

105. Приговоренному къ судебному денежному взысканію, если онъ не заплатитъ онаго немедленно, мировой судья назначаетъ, смотря по обстоятельствамъ, отъ 3-хъ до 10-ти дней для представленія присужденной суммы.

Въ случаѣ невнесенія оной въ назначенный срокъ, мировой судья сообщаетъ мѣстной казенной палатѣ выпись приговора изъ книги суда (ст. 89), съ точнымъ означеніемъ: какимъ мировымъ судомъ и когда постановленъ сей приговоръ, и съ кого именно и сколько слѣдуетъ денежнаго взысканія.

Симъ оканчиваются дѣйствія мироваго судьи по исполненію своихъ приговоровъ о денежномъ взысканіи.

Кажется нѣтъ надобности сообщать казеннымъ палатамъ о невнесенныхъ въ срокъ денежныхъ взысканіяхъ, присужденныхъ мировымъ судомъ, такъ какъ взысканія эти идутъ не въ казну (улож. о наказ. ст. 46). Въ настоящее время они поступаютъ въ губернскія правленія, которыя, въ опредѣленные сроки, отсылаютъ оныя въ министерство внутреннихъ дѣлъ. Посему удобнѣе было бы сообщать о томъ отъ мировыхъ судовъ губернскимъ правленіямъ, а не казеннымъ палатамъ.

106. Суммы, поступающія къ мировому судьѣ, по приговорамъ его о денежномъ взысканіи, записываются въ особую выдаваемую ему для сего книгу.

Сіи суммы отсылаются имъ въ мѣстное уѣздное казначейство при особыхъ вѣдомостяхъ, въ установленные для сего сроки.

По смыслу этой статьи въ книгу записываются суммы, слѣдующія въ уѣздное казначейство. Для суммъ, представляемыхъ въ пользу частныхъ лицъ должна ли быть особая книга или одна и та же.

107. Когда подсудимый приговоренъ къ вознагражденію за причиненные преступленіемъ или проступкомъ вредъ и убытки, или же къ иному въ пользу жалобщика денежному взысканію, то по просьбѣ лица, коему присуждены сіи суммы, мировой судья выдаетъ ему выпись изъ книги суда (ст. 88, 89). На выдаваемой въ семъ случаѣ выписи

мировой судья свидѣтельствуетъ, что означенный въ оной приговоръ есть окончательный, или же что онъ, въ слѣдствіе объявленія осужденнымъ удовольствія, или за минованіемъ срока, установленнаго для подачи отзыва, вступилъ въ законную силу и подлежитъ исполненію.

На основаніи полученной такимъ образомъ выписи, взысканіе производится по общимъ правиламъ, постановленнымъ о исполненіи судебныхъ рѣшеній по дѣламъ гражданскимъ.

108. Приговоръ, осуждающій къ наказанію розгами, приводится въ исполненіе немедленно по объявленіи онаго, чрезъ состоящихъ при мировомъ судѣ служителей, въ присутствіи самаго мироваго судьи.

Присутствованіе при исполненіи тѣлеснаго наказанія противорѣчитъ духу учрежденія мировыхъ судей; оно, въ мнѣніи многихъ, можетъ уронить значеніе его обязанностей и отнять у него то уваженіе, которымъ онъ долженъ пользоваться, дабы учрежденіе мировыхъ судей вполнѣ соотвѣтствовало тому предназначенію, которое вправѣ ожидать отъ него общество и государство. Возложеніе подобной обязанности должно, кромѣ того, имѣть послѣдствіемъ уклоненіе многихъ вполнѣ достойныхъ дѣятелей, отъ принятія должности мироваго судьи, почему либо, по предубѣжденію ли, по чувству ли отвращенія, почитающихъ такую обязанность несовмѣстною съ общественнымъ своимъ положеніемъ.

По симъ соображеніямъ слѣдовало бы освободить Мировыхъ Судей отъ присутствованія при исполненіи тѣлесныхъ наказаній, возложивъ сію обязанность на чиновника полиціи.

— Присутствіе мироваго судьи при исполненіи тѣлесныхъ наказаній не совмѣстно, какъ кажется, съ достоинствомъ лица, облеченнаго судебною властью, и не вынуждается никакою необходимостью. Исполненіе наказаній—дѣло полиціи; да и по дѣйствующимъ нынѣ законамъ на лицъ судебнаго вѣдомства (кромѣ уѣзднаго стряпчаго при исполненіи наказаній публичныхъ) не возлагается обязанность присутствовать при исполненіи вообще судебныхъ приговоровъ. Приговореннаго къ наказанію розгами

мировой судья можетъ отсылать, для исполненія надъ нимъ приговора, въ мѣстную полицію, такимъ же порядкомъ, какой въ 110-й статьѣ проекта опредѣленъ для отсылки куда слѣдуетъ приговариваемыхъ къ заключенію въ рабочемъ домѣ.

109. Присужденные къ кратковременному аресту содержатся, въ продолженіе опредѣленнаго въ приговорѣ времени, или при мировомъ судѣ, или же, буде при ономъ нѣтъ помѣщенія, отправляются для сего въ мѣстную полицію. *Лица высшихъ сословій* подвергаются аресту въ мѣстѣ ихъ жительства, съ приставленіемъ къ оному для стражи полицейскаго служителя.

Лица высшихъ сословій. Какихъ именно? Если есть въ законѣ наказаніе, то необходимо, чтобъ оно было равное для всѣхъ.

110. Осужденные къ заключенію въ рабочемъ домѣ, если оное не можетъ быть замѣнено наказаніемъ розгами, отправляются къ смотрителю, назначеннаго для сего начальствомъ мѣста заключенія, при выписи изъ книги суда (ст. 89), съ означеніемъ, что по приговору такого-то мироваго суда, тогда-то постановленному, пересылаемый къ смотрителю такой-то, присужденъ къ заключенію въ рабочемъ домѣ на такое-то время, и что сей приговоръ есть окончательный, или же вступилъ въ законную силу.

Въ принятіи осужденнаго, смотритель мѣста заключенія даетъ доставившему его росписку.

111. О исполненіи приговора должно быть мировымъ судьею отмѣчено въ книгѣ суда, съ означеніемъ года, мѣсяца и числа послѣдовавшаго исполненія.

Замѣчанія, сдѣланныя на статьи проекта правилъ о производствѣ спорныхъ гражданскихъ дѣлъ 17, 18, 19, 20, 21, 22, 28, 34, 35, 41, 43, 47, 51, 59, 60 и 64-ую, относятся и къ статьямъ проекта о производствѣ дѣлъ уголовныхъ 26, 27, 28, 29, 30, 31, 39, 42, 43, 54, 57, 60, 68, 74, 87 и 88-й.

—Ст. 12-ая соотвѣтствуетъ 12-той же статьѣ гражд.—Ст. 31 и 32-ая соотвѣтствуютъ 23-й.—Ст. 82—87, 89и 111-ая соотвѣтствуютъ 60—63, 68 и 82-й.

IV.

Частныя замѣчанія на статьи проекта положенія о судоустройствѣ.

ПРОЕКТЪ ПОЛОЖЕНІЯ О СУДОУСТРОЙСТВѢ.

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

О мѣстахъ судебныхъ, составѣ оныхъ и предметахъ ихъ вѣдомства.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О мѣстахъ судебныхъ.

1. Дѣла судныя въ Имперіи вѣдаются, по общему порядку:

въ правительствующемъ сенатѣ,

въ судебныхъ палатахъ,

въ судахъ уѣздныхъ,

въ судахъ мировыхъ и

въ сельскихъ расправахъ.

Въ статьѣ этой, при исчисленіи судебныхъ инстанцій, помѣщены также сельскія расправы, на томъ основаніи, какъ сказано въ объяснительной запискѣ, что этимъ мѣстамъ предполагается предоставить разбирательство малоцѣнныхъ дѣлъ сельскихъ обывателей.

Въ настоящее время еще ничего неизвѣстно оффиціально о будущемъ устройствѣ судебныхъ мѣстъ для разбирательства крестьянскихъ дѣлъ, и вся эта работа возложена на особые комитеты, совершенно независимые отъ разсмотрѣнія вновь предполагаемаго у насъ судопроизводства и судоустройства.

Въ слѣдствіе сего, было бы преждевременно, и не

совсѣмъ удобно, вводить нынѣ въ число судебныхъ инстанцій такія мѣста, учрежденіе коихъ на насъ не возложено, тѣмъ болѣе, что мѣста эти могутъ быть устроены на вовсе неизвѣстныхъ намъ основаніяхъ, и что объ устройствѣ ихъ должны выйти совершенно отдѣльныя положенія, которыя будутъ согласованы съ установляемымъ нами порядкомъ.

При томъ кажется вовсе излишнимъ въ положеніи объ устройствѣ судовъ упоминать о такихъ судахъ, объ устройствѣ коихъ въ положеніи этомъ не говорится ни слова.

По симъ основаніямъ слѣдовало бы слова: «*и въ сельскихъ расправахъ*», изъ этой статьи исключить.

— Слѣдовало бы раздѣлить двѣ системы судеб. мѣстъ: 1) *общихъ*,—начиная съ уѣзднаго суда, какъ низшей инстанціи, въ коей дѣла возникаютъ прежде поступленія въ сенатъ, и 2) *мѣстныхъ*, къ коимъ относятся суды мировые и волостныя расправы.

—Мѣста *судебныя; дѣла судныя*. Въ нашихъ законахъ существуютъ оба выраженія, между тѣмъ какъ разницы между ними нѣтъ: первое новѣе, второе древнѣе. Но *судебное* — выраженіе болѣе точное, потому что заключаетъ въ себѣ болѣе общее понятіе, какъ о тяжебномъ, такъ и уголовномъ дѣлѣ, и примѣняется къ наименованію самаго установленія, между тѣмъ какъ *судное*—примѣняется преимущественно къ уголовнымъ дѣламъ и въ настоящее время вовсе не примѣняется къ наименованію самихъ установленій. По этому желательно было бы удержать одно первое выраженіе.

2. Департаменты правительствующаго сената имѣютъ засѣданія: первые пять въ С.-Петербургѣ, шестой, седьмой и восьмой въ Москвѣ.

Если сенатъ сохранится въ настоящемъ видѣ, то должно сказать въ законѣ, что въ С.-Петербургѣ девять департаментовъ, а не *пять засѣданій*. Неужели и при измѣненіи судоустройства сохранится департаментъ — герольдіи? слѣдовало-бы оставить герольдію подъ непосредственнымъ завѣдываніемъ министра юстиціи, въ видѣ отдѣленія департамента министерства юстиціи.

3. Судебныя палаты состоятъ въ каждой губерніи, *ежели*, по числу поступающихъ въ сію судную инстанцію, дѣлъ и другимъ мѣстнымъ обстоятельствамъ, *не будетъ признано возможнымъ*, соединить нѣсколько губерній въ одинъ судебный округъ.

— Эта статья лишняя: потому что ею не установляется новое распредѣленіе департаментовъ сената.

Уменьшеніе числа существующихъ судебныхъ мѣстъ условливается, съ одной стороны, учрежденіемъ мировыхъ судей, а съ другой, значительнымъ измѣненіемъ подсудности дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ. Эти мѣры, въ совокупности, неизбѣжно должны будутъ имѣть вліяніе на значительное уменьшеніе дѣлъ въ судахъ первой и второй степени, не смотря на соединеніе уѣздныхъ судовъ съ магистратами и уголовныхъ палатъ съ гражданскими палатами.

Твердые доводы, изложенные въ общей объяснительной запискѣ и приложеніи къ ней, ставятъ внѣ всякаго возраженія вопросъ о необходимости учрежденія окружныхъ судовъ и палатъ. При такомъ убѣжденіи едва ли будетъ согласно съ государственною пользою ограничиться однимъ лишь предположеніемъ (3 и 4 ст.) и предоставлять времени то, что должно сдѣлать не отлагая.

Въ виду удостовѣренія о недостаткѣ средствъ государственнаго казначейства и частныхъ способовъ министерства юстиціи, едва ли не теперь же слѣдуетъ приступить къ подробнымъ соображеніямъ, въ какой степени должны быть уменьшены судебныя мѣста, ибо на лишніе суды будетъ, для государства, напрасная трата денегъ, между тѣмъ, какъ, не говоря о необходимой прибавкѣ, при введеніи въ дѣйствіе новыхъ уставовъ, нельзя сказать, чтобы дѣйствующіе штаты соотвѣтствовали современной дороговизнѣ.

При руководствѣ цифръ о числѣ дѣлъ, которымъ не слѣдуетъ довѣрять вполнѣ, невозможно конечно составить правильнаго понятія о томъ, сколько нужно будетъ оставить уѣздныхъ судовъ и палатъ, потому, что на это необходимо должны имѣть важную долю вліянія, какъ физическія, такъ и экономическія условія мѣстности. Числу дѣлъ должно соотвѣтствовать число судебныхъ мѣстъ, но при сокращеніи ихъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что большою отда-

ленностію можно очень затруднить тяжущихся и сдѣлать во многихъ случаяхъ для нихъ недоступнымъ правосудіе. За всѣмъ тѣмъ однакожъ, если ограничить уменьшеніе только одною половиною, то и въ такомъ случаѣ сбереженіе должно простираться до 1.400.000 руб. въ годъ.

Эту сумму не должно государственное казначейство предоставлять къ безполезному расходованію, имѣя въ виду, что на сколько сократится нынѣшній штатный расходъ, на столько оно должно будетъ принять на себя менѣе новаго расхода на судебную часть, которая во всякомъ случаѣ, при предстоящемъ преобразованіи, должна потребовать не маловажной прибавки; опытъ доказалъ, что скудными средствами невозможно достигнуть усовершенствованій въ судѣ. Съ другой стороны, неотлагательное уменьшеніе числа судебныхъ мѣстъ дастъ возможность, съ пользою для страны, распорядиться излишними чиновниками, въ которыхъ должна увеличиться потребность, въ слѣдствіе учрежденія мировыхъ судей, судебныхъ слѣдователей, стряпчихъ и приставовъ, а также увеличенія состава судебныхъ мѣстъ.

Сверхъ сего, нельзя не замѣтить, что въ проектъ должно войти лишь то, что, по Высочайшемъ утвержденіи, приметъ силу закона, и что, по сему, едва ли слѣдуетъ включать предположенія о соединеніи нѣсколькихъ губерній въ одинъ судебный округъ, уѣздныхъ судовъ въ одинъ окружный судъ, и о помѣщеніи уѣзднаго суда не въ уѣздномъ городѣ, (3, 4 и 5 §), такъ какъ это можетъ не осуществиться никогда; при томъ не опредѣляется, кто дѣлаетъ постановленіе о соединеніи уѣздныхъ судовъ въ одинъ окружный судъ и кто назначаетъ мѣстопребываніе уѣзднаго суда не въ уѣздномъ городѣ.

— Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что какъ судебныя палаты, такъ и уѣздные суды возможно и должно соединять: первыя для нѣсколькихъ губерній, вторые для нѣсколькихъ уѣздовъ. Всякому, на практикѣ занимающемуся судебными дѣлами: въ

сенатѣ, въ палатахъ, въ уѣздныхъ судахъ, хорошо извѣстно, что количество апеляціонныхъ и слѣдственныхъ дѣлъ, разсматриваемыхъ по существу, весьма не велико. Самое большое число разрѣшаемыхъ въ продолженіи года дѣлъ, составляютъ дѣла частныя. При измѣненіи же судопроизводства останется въ судебныхъ мѣстахъ весьма ограниченное число дѣлъ; а такъ какъ мѣстъ должно быть соразмѣрно числу дѣлъ, то соединеніе палатъ и уѣздныхъ судовъ должно быть непремѣнно принято; но для достиженія сего должно потребовать точныя статистическія свѣдѣнія о количествѣ разрѣшенныхъ въ теченіи года въ каждой палатѣ и уѣздномъ судѣ апеляціонныхъ дѣлъ, съ тѣмъ, чтобъ въ эти свѣдѣнія не включалось (какъ это часто бываетъ въ свѣдѣніяхъ по министерству юстиціи) одно и тоже дѣло по нѣсколько разъ: одинъ разъ потребовались свѣдѣнія изъ уѣзд. суда, другой разъ изъ консисторіи и т. д., и всякій разъ слушано дѣло — но все одно и тоже, а въ итогахъ показывается нѣсколько дѣлъ.—Въ сущности окажется, что число дѣлъ, разрѣшаемыхъ судебными мѣстами по существу, весьма ограниченно.

— Условное выраженіе: *если не будетъ признано возможнымъ,* составляя одно предположеніе, не должно имѣть мѣста въ законѣ.

— Проектъ положенія о судоустройствѣ относится къ настоящему времени или же къ наступающему будущему и нисколько не можетъ быть обязательнымъ для отдаленнаго будущаго, которое настанетъ съ новыми потребностями жизни и съ новыми условіями юридическихъ отношеній. Сообразно этимъ потребностямъ и условіямъ, никому еще не извѣстнымъ, послѣдуетъ: или соединеніе многихъ губерній въ одинъ судебный округъ, или раздѣленіе одной нынѣшней губерніи на двѣ губерніи, съ учрежденіемъ въ каждой губерніи отдѣльной судебной палаты; или останется настоящій порядокъ въ томъ видѣ, какъ теперь предположено устроить его. Во

всякомъ случаѣ сужденіе объ этомъ не должно входить въ составъ проекта о судоустройствѣ. Нѣтъ надобности дѣлать законодательныя учрежденія о томъ, что можетъ случиться въ будущемъ.

4. Уѣздные суды назначаются обыкновенно по одному въ каждомъ уѣздѣ; но могутъ, когда сіе будетъ признано нужнымъ и удобнымъ, на основаніи особыхъ каждый разъ о томъ постановленій, быть соединяемы въ одинъ окружный судъ для нѣсколькихъ уѣздовъ.

Примѣчаніе. Правила, относящіяся къ устройству, кругу и порядку дѣйствій палатъ и судовъ уѣздныхъ, распространяются и на равныя съ ними, по степени власти, состоящія въ нѣкоторыхъ губерніяхъ и областяхъ, судебныя мѣста другихъ наименованій.

Условное правило о возможности соединенія уѣздныхъ судовъ въ окружные, выражающее общее право всякой законодательной власти, не должно имѣть мѣста въ уставѣ о судоустройствѣ. Этому правилу мѣсто въ законахъ основныхъ.

5. Мѣстопребываніе уѣзднаго суда можетъ быть назначено и не въ уѣздномъ городѣ, если сіе признано будетъ болѣе удобнымъ для теченія дѣлъ.

Тоже самое можно сказать и объ этой статьѣ.

—Изложенное въ этой статьѣ правило не можетъ быть допущено потому, что, въ настоящее время, въ Россіи только губернскіе и уѣздные города служатъ центрами, какъ разныхъ отраслей администраціи, такъ и народной промышленности, и сверхъ того едвали не они одни исключительно соединены между собою правильнымъ почтовымъ сообщеніемъ.

Эти условія должны составлять непремѣнную принадлежность мѣстъ, избираемыхъ пребываніемъ суда, и они одинаково необходимы, какъ для лицъ, имѣющихъ надобность обращаться въ судъ, такъ и для самаго правительства.

Въ слѣдствіе сего, статью эту надобно изъ проекта вовсе исключить.

6. Для производства дѣлъ въ судахъ мировыхъ, уѣзды раздѣляются на участки; въ каждомъ изъ оныхъ учреждается одинъ мировой судъ. Число

Условное правило, заключающееся во второй половинѣ этой статьи, слѣдовало бы исключить.

сихъ участковъ, мѣсто пребыванія мироваго суда и пространство его вѣдомства опредѣляются особыми о томъ постановленіями.

7. Въ столицахъ и другихъ многолюдныхъ городахъ *могутъ быть* учреждены особые мировые суды для разныхъ частей города.

Если мировые суды приняты для всей Имперіи, то должно ввести ихъ, какъ для столицъ и многолюдныхъ городовъ, такъ и для немноголюдныхъ; нѣтъ никакого основанія дѣлать исключеніе, а поэтому должно исключить слово *могутъ*.

—.Слова: *могутъ быть*, безъ дальнѣйшихъ указаній, лишаютъ статью значенія закона.

8. Устройство сельскихъ расправъ и предметы ихъ вѣдомства означаются въ особомъ о нихъ положеніи.

Извѣстно, что существующій у насъ сельскій судъ самый несостоятельный и неудовлетворительный. Пока не поднимется уровень образованія въ сельскомъ населеніи, доселѣ чуждомъ почти простой грамотности, невозможно и мыслить объ учрежденіи, для многочисленнаго крестьянскаго населенія, сельскаго суда, на началахъ общей справедливости и законности; какъ бы ни было само по себѣ хорошо положеніе (8 ст.), оно ни мало не улучшитъ органовъ, изъ коихъ долженъ сложиться составъ сельскихъ расправъ, ибо одно только просвѣщеніе массъ, а на это необходимо продолжительное время, въ состояніи измѣнить существующій порядокъ къ лучшему.

Посему, въ видахъ благосостоянія милліоновъ сельскихъ обывателей, было бы, кажется, полезно, *сельскія расправы лишить судебнаго характера* и порученныя имъ дѣла, въ семъ отношеніи, передать въ вѣдомство мировыхъ судей. Сія мѣра конечно должна увеличить численность мировыхъ судей; но на семъ едва ли должно останавливаться, потому, что прежде всего *и сельскому обывателю, какъ и члену всякаго другаго сословія, нуженъ судъ справедливый и просвѣщенный*, чего не достигается и долго еще не можетъ быть достигнуто, при дѣйствіи сельскихъ расправъ. Содержаніе мироваго судьи, подобно симъ послѣднимъ учрежденіямъ,

можетъ быть отнесено на общество, котораго, съ тѣмъ вмѣстѣ, не слѣдуетъ лишать права участія въ выборѣ мироваго судьи. *Этотъ институтъ, по самому значенію его, не долженъ быть привилегіею одного дворянскаго сословія*; а потому, и по причинамъ, указаннымъ въ приложеніи къ общей объяснительной запискѣ II-го отдѣленія собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, справедливо установить выборъ въ мировые судьи, при непосредственномъ участіи всѣхъ подсудныхъ ему сословій, на началахъ, изложенныхъ въ упомянутомъ приложеніи, которымъ нельзя не сочувствовать вполнѣ. Это не только не лишитъ преобладанія дворянскаго сословія, но укажетъ въ немъ болѣе достойнѣйшихъ къ занятію должности мироваго судьи и поставитъ дворянъ въ правильныя отношенія съ низшими сословіями, что необходимо при предстоящемъ важномъ преобразованіи по крестьянскому вопросу.

—Такъ какъ настоящимъ проектомъ признается необходимость уничтоженія сословныхъ судовъ, то для чего сохраняется особое установленіе: сельскія расправы? Судъ долженъ быть общій для всѣхъ, а для разбора всѣхъ маловажныхъ дѣлъ есть мировой судья, который точно также можетъ и долженъ разбирать крестьянъ, какъ и прочія сословія. Если же крестьяне хотѣли бы разбираться на основаніи существующихъ у нихъ обычаевъ, то въ такихъ случаяхъ они могутъ всегда прибѣгнуть къ третейскому суду изъ среды себя.—Избранный всѣми сословіями мировой судья безъ всякаго сомнѣнія заслуживаетъ не меньшаго довѣрія, нежели сельская расправа. Чѣмъ менѣе въ законѣ исключеній, ни на чемъ не основанныхъ,—тѣмъ лучше, а потому учрежденіе сельскихъ расправъ излишнее.

—Въ этой статьѣ не заключается особаго правила, а лишь указаніе на другія правила, а потому и за возраженіемъ, сдѣланнымъ на 1-ю статью, настоящую статью слѣдуетъ исключить.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О составѣ судебныхъ мѣстъ.

9. Составъ департаментовъ правительствующаго сената опредѣляется дѣйствующими нынѣ законами.

Составъ правительствующаго сената, въ виду общаго преобразованія судебной части, оставляется при дѣйствующихъ нынѣ правилахъ.

О необходимости измѣненій въ учрежденіи правительствующаго сената изложены соображенія въ общихъ замѣчаніяхъ (ч. I св. общ. зак. стр. 136 — 142). Нельзя однако же не замѣтить, что, введенное въ проектъ судопроизводства, начало постановленія опредѣленій въ сенатѣ по большинству голосовъ, по предварительномъ выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, указываетъ на необходимость существенныхъ измѣненій въ учрежденіи департаментовъ правительствующаго сената. Установляемый новый порядокъ условливаетъ, для верховнаго судебнаго мѣста въ Имперіи, необходимость въ спеціальныхъ познаніяхъ по части юриспруденціи, и опытности, пріобрѣтаемой долголѣтнею практикою; только при такихъ условіяхъ возможно, сколько достиженіе предположенной цѣли отъ рѣшеній по большинству голосовъ, столько и правильныя отношенія присутствія къ оберъ-прокурору. Съ возложеніемъ на оберъ-прокурора новыхъ обязанностей, по проектамъ о судопроизводствѣ и судоустройствѣ, необходимо канцелярію, въ отношеніи къ нему, поставить въ другое положеніе. Само собою разумѣется, что одному оберъ-прокурору физически будетъ невозможно исполнить все то, что относится до его должности, при тѣхъ средствахъ, какія онъ имѣетъ въ оберъ-прокурорскомъ столѣ, обыкновенно состоящемъ въ завѣдываніи канцелярскаго служителя при двухъ такихъ же служителяхъ. Составленіе заключеній потребуетъ внимательнаго разсмотрѣнія дѣлъ и тщательнаго соображенія ихъ обстоятельствъ съ закономъ; для исполненія этого необходимы опыт-

ные дѣлопроизводители, независимо докладывающихъ дѣла присутствію правительствующаго сената; вообще должно замѣтить, что со введеніемъ въ дѣйство правилъ проектовъ, не можетъ оставаться въ силѣ: ни существующій порядокъ производства дѣлъ въ правительствующемъ сенатѣ, ни составъ канцелярій, которыя, въ такомъ случаѣ, остались бы при штатѣ, съ самыми недостаточными окладами по теперешнимъ обстоятельствамъ. Ограниченность содержанія и возможность получить болѣе способовъ къ жизни, отъ службы въ среднихъ и низшихъ мѣстахъ, скоро бы лишило канцеляріи высшаго въ имперіи судебнаго учрежденія лучшихъ чиновниковъ; уже и нынѣ замѣтно неблагопріятное вліяніе на канцеляріи правительствующаго сената послѣдняго увеличенія окладовъ для однихъ только уѣздныхъ и губернскихъ судебныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ.

—При ясно выраженномъ желаніи объ измѣненіи существующаго порядка судоустройства и судопроизводства, покакъ не можетъ быть сохраненъ теперешній составъ правительствующаго сената. Примѣры другихъ странъ показываютъ, что часто, и при далеко несовершенныхъ законахъ судопроизводства, судъ совершается значительно лучше, нежели въ странахъ, гдѣ законы о судопроизводствѣ удовлетворяютъ требованіямъ теоріи: въ такихъ случаяхъ все зависитъ отъ личныхъ качествъ судей. Какимъ же образомъ требовать суда правильнаго и справедливаго отъ лицъ, кои никогда не занимались судебною частью, и подъ конецъ уже своего поприща призваны рѣшать дѣла. На всѣхъ другихъ поприщахъ требуются спеціальныя свѣдѣнія и приготовленіе; въ низшихъ степеняхъ суда (отъ уѣзднаго судьи, отъ предсѣдателя палаты) — требуется прохожденіе службы, по крайней мѣрѣ нѣкотораго времени, по судебной части, прежде занятія судейской должности, а въ высшемъ судебномъ трибуналѣ, гдѣ разрѣшаются важнѣйшія дѣла, касающіяся жизни,

10. **Судебныя палаты составляютъ одно присутственное мѣсто, которое *можетъ быть* раздѣлено на два департамента или болѣе, смотря по количеству поступающихъ въ оныя дѣлъ.**

чести, состоянія,—отъ судей *никакихъ* качествъ не требуется.

Можетъ быть. Условное выраженіе, которое не должно бы имѣть мѣста въ законѣ.

— Въ статьяхъ 10, 15 и 23-й заключается предположеніе о раздѣленіи судебныхъ палатъ на два или болѣе департаментовъ, смотря по количеству дѣлъ. Такое раздѣленіе едва ли потребуется, исключая развѣ столицъ. У насъ нынѣ существуетъ нѣсколько соединенныхъ палатъ въ европейской Россіи, изъ коихъ въ пермской и вятской дѣлопроизводство весьма обширно, однакожъ онѣ дѣйствуютъ, подраздѣляясь на два отдѣленія, въ составѣ одного департамента, состоящаго изъ одного комплекта членовъ. Какъ бы ни было ограничено число гражданскихъ дѣлъ въ пермской и вятской губерніяхъ, но, при преобладающемъ количествѣ уголовныхъ дѣлъ въ сихъ губерніяхъ, будущія соединенныя судебныя палаты едва ли будутъ равняться, по количеству дѣлъ, съ тамошними палатами. Если съ перваго раза допустить мысль о необходимости раздѣленія палатъ на департаменты и уѣздныхъ судовъ на отдѣленія, съ особымъ для каждаго комплектомъ членовъ, то это будетъ, въ нѣкоторой степени, отрицать необходимость слiянія палатъ и уничтоженія магистратовъ.

По сему, кажется, не слѣдуетъ заявлять въ законѣ предположенія о возможности раздѣленія ни судебныхъ палатъ на департаменты, кромѣ столицъ, въ отношеніи коихъ теперь же разрѣшить сей вопросъ окончательнымъ образомъ, по внимательномъ соображеніи съ тщательно составленными статистическими данными,—ни уѣздныхъ судовъ на отдѣленія, съ особымъ для каждаго комплектомъ. Одинъ намекъ со стороны высшей власти о возможности раздѣленія, немедленно возродитъ мысль къ домогательству о приведеніи его въ дѣйство: извѣстно, что для вся-

каго служащаго пріятно имѣть сколько можно менѣе труда и занятій, ибо отъ сего ни мало не уменьшатся представляемыя службою выгоды; притомъ и нѣтъ кажется существенной нужды въ изъясненномъ заявленіи въ законодательномъ порядкѣ. Если будетъ въ семъ надобность дѣйствительная, то останется дать вопросу ходъ общій, ибо предусматриваемое ст. 10 и 15-ю раздѣленіе, во всякомъ случаѣ, не можетъ состояться безъ утвержденія Высочайшей власти. При одномъ составѣ членовъ, дѣленіе палатъ и уѣздныхъ судовъ можетъ быть только по роду уголовныхъ и гражданскихъ дѣлъ, какъ это ведется въ существующихъ нынѣ судебныхъ палатахъ.

—Соединеніе палатъ изъ двухъ нынѣ существующихъ въ одну, для того, чтобы раздѣлить ее снова на два департамента, было бы полезно только въ одномъ отношеніи: еслибы при этомъ было постановлено правиломъ, чтобы судьи переходили каждогодно изъ одного присутствія въ другое. Подобные переходы избавляли бы ихъ отъ рутины, а разнообразная дѣятельность поддерживала бы ихъ энергію.

11. Департаменты судебной палаты состоятъ подъ предсѣдательствомъ особаго, верховною властію назначаемаго, главнаго губернскаго судьи.

Учрежденіе главнаго губернскаго судьи представляется совершенно излишнимъ: онъ дѣлается какимъ то надзирателемъ надъ прочими судьями, ему поручается смотрѣніе за соблюденіемъ разныхъ формальностей, представленіе по начальству разныхъ отчетовъ и проч., а въ сущности обязанностей никакихъ нѣтъ. Чѣмъ болѣе надзирателей, тѣмъ хуже; недостатокъ у насъ не въ надзорѣ, не въ положеніяхъ объ отчетности, а въ томъ, что каждое лице ни за что почти не отвѣчаетъ, а старается все свалить на другаго, и находитъ сильную поддержку въ законахъ. Установленіемъ новаго званія губернскаго главнаго судьи врядъ-ли увеличится уваженіе къ судьямъ, а между тѣмъ безъ всякой пользы, эта должность повлечетъ за собою излишнія издержки. Все что про-

12. Въ каждый департаментъ судебной палаты назначается: председатель (первоприсутствующій) по выборамъ дворянства, товарищъ председателя и советники палаты отъ правительства, и заседатели по выборамъ дворянства, городскихъ и сельскихъ обывателей. Число советниковъ и заседателей определяется штатами.

ектомъ возлагается на обязаность губернскаго судьи, можетъ и должно быть исполняемо каждымъ председателемъ въ пределахъ его ведомства, а подчинять председателей новому надзору—значитъ ослаблять только ихъ самодеятельность.

Организація судебныхъ местъ, по проекту, предполагается отъ правительства и по выбору отъ дворянства, городскихъ и сельскихъ обывателей (ст. 12 и 14). Въ объяснительной записке между прочимъ говорится, что при начертаніи проекта имелось въ виду оставить въ своей силе дарованное сословіямъ право выборовъ, но, чтобы не увеличить сего вліянія по судебному ведомству, принято основать его на такихъ началахъ, кои могутъ, до некоторой степени, устранить замечаемыя ныне неудобства отъ системы назначеній судей по выборамъ. Вернымъ въ семъ отношеніи средствомъ по проекту должно служить назначеніе отъ правительства новыхъ членовъ, коими предполагается усилить составъ судовъ. Министръ юстиціи положительно удостоверяетъ, что замещеніе всехъ лицъ судебнаго ведомства чиновниками отъ правительства было бы весьма полезно. При такомъ убежденіи, о несостоятельности выборнаго начала, естественно желать, чтобы организація судебныхъ местъ осталась исключительно за правительствомъ. Предлагаемая проектомъ мера едва ли поведетъ къ достиженію предположенной цели, но прямо служитъ къ увеличенію числа членовъ въ судебныхъ местахъ, въ пользе чего позволительно усумниться. Малограмотные и, въ большей части случаевъ, чуждые даже общей образованности, заседатели отъ городскихъ и сельскихъ обывателей будутъ вовсе безполезны; отъ сего въ уездныхъ судахъ все вліяніе на ходъ делъ должно принадлежать лицамъ, выбраннымъ отъ дворянства; члены следователи могутъ только случайно присутствовать въ суде и конечно весьма редко; представитель отъ правитель-

ства останется одинъ только, товарищъ предсѣдателя. Сего послѣдняго и двухъ дворянскихъ засѣдателей, безъ всякаго сомнѣнія, будетъ недостаточно для изготовленія дѣлъ къ докладу, притомъ послѣдніе, въ перѣдкихъ случаяхъ, и не будутъ къ этому достаточно приготовлены. При такомъ положеніи тягость доклада можетъ иногда упасть на одного товарища, или при раздѣленіи труда, отъ незнанія и неопытности, значеніе самаго доклада можетъ упасть и дать самое невыгодное понятіе стороннимъ присутствующимъ о внутреннемъ устройствѣ суда. Палаты, конечно, въ лицѣ товарища предсѣдателя и совѣтниковъ, будутъ въ состояніи имѣть опытныхъ чиновниковъ для доклада, но трехъ докладчиковъ и для нихъ едва ли достаточно; не должно забывать, что для исполненія въ семъ случаѣ предлежащихъ обязанностей останется членамъ-докладчикамъ собственно вечернее время, посвященія котораго исключительно для службы не возможно требовать отъ лицъ, имѣющихъ свои семейныя дѣла и другія частныя отношенія къ обществу. Съ устраненіемъ выборнаго начала, вмѣсто предполагаемыхъ по проекту 11-ти членовъ, весьма достаточно семи, особенно имѣя въ виду, что при новомъ распорядкѣ подсудности дѣлъ и съ установленіемъ каждодневныхъ присутствій, не можетъ встрѣтиться нужды въ двухъ одновременныхъ засѣданіяхъ.

Помимо сословныхъ уваженій судъ долженъ быть учрежденъ на такихъ началахъ, которыя бы давали всѣмъ ручательство въ правотѣ и безпристрастіи его, а въ рукахъ правительства всегда находится возможность избрать въ судьи людей дѣятельныхъ, безкорыстныхъ, просвѣщенныхъ, чуждыхъ всякой сторонности и частныхъ сословныхъ интересовъ. Открывая двери для желающихъ присутствовать при судебныхъ засѣданіяхъ, правительство дѣлаетъ важный шагъ къ усовершенію у насъ суда, въ который гласность мало по малу ведетъ лучшія силы изъ среды сословій и при устраненіи выборнаго начала.

Контроль общественнаго мнѣнія будетъ дѣйствительнѣе и со временемъ поведетъ къ искорененію въ судебныхъ мѣстахъ того, что дѣлалось при совершенно закрытомъ судѣ и чего не могло уничтожить выборное начало, дѣйствующее въ довольно обширномъ размѣрѣ.

—По новому уставу судопроизводства гражданскаго на члена судебнаго мѣста возложена обязанность разсматривать, соблюдены ли въ подаваемыхъ прошеніяхъ правила, установленныя для написанія оныхъ, возвращать прошенія, съ означеніемъ причинъ и законовъ, по которымъ прошенія не могутъ быть приняты, дѣлать распоряженіе о вызовѣ отвѣтчика, составлять докладныя записки, докладывать дѣла словеснымъ изложеніемъ или чтеніемъ записки, составлять протоколъ рѣшенія и читать рѣшеніе тяжущемуся (статьи 168, 170, 175, 493, 494, 520, 554 и 563).

Но по 12 и 14-й статьямъ проекта положенія о судоустройствѣ, въ судебныя палаты и уѣздные суды назначаются засѣдатели по выборамъ городскихъ и сельскихъ обывателей; но большая часть засѣдателей, выбираемыхъ изъ среды городскихъ и сельскихъ обывателей, или малограмотные, или безграмотные и вообще незнающіе законовъ. Такіе засѣдатели не могутъ исполнить правилъ, изложенныхъ въ уставѣ судопроизводства гражданскаго.

—Существованіе до сихъ поръ множества членовъ въ нашихъ судахъ, кажется достаточно могло убѣдить въ совершенной ихъ безполезности. Дѣйствительно очень хорошо извѣстно, что въ уѣздныхъ судахъ и палатахъ, засѣдатели по большей части играютъ весьма жалкую роль; всѣмъ заправляютъ либо судьи, либо предсѣдатели или ихъ товарищи, но всего болѣе секретари. Пользы всѣ эти засѣдатели не приносятъ никакой, а вредъ между тѣмъ приносятъ огромный тѣмъ, что судья, рѣшая дѣло, не несетъ на себѣ отвѣтственности за постановленное имъ рѣшеніе—за это отвѣчаетъ цѣлый судъ,

большинство голосовъ; принявъ же единичный судъ, гдѣ каждый судья отвѣчаетъ за собственное рѣшеніе, сколько бы выиграло отъ этого правосудіе. При введеніи гласнаго состязательнаго процесса, установленіе единичнаго суда съ докладчиками (не судьями) представляется весьма удобнымъ: во 1-хъ) потому, что не потребуетъ увеличенія, противъ теперешняго, числа судей, во 2-хъ) потому, что при введеніи сословія адвокатовъ интересы сторонъ будутъ достаточно охраняемы и причины побуждавшіе законодательство вводить коллегіальное устройство судовъ, для охраненія интересовъ тяжущихся, болѣе существовать не будутъ. Нечего опасаться злоупотребленій единичнаго судьи, коль скоро всѣ его дѣйствія будутъ подлежать гласному обсужденію и суду.

Но если и сохранится замѣщеніе должностей засѣдателей по выборамъ, то, имѣя въ виду принятое Государственнымъ Совѣтомъ начало объ уничтоженіи сословныхъ судовъ, не должно было бы допускать различія въ выборѣ засѣдателей: однихъ отъ городскихъ, другихъ отъ сельскихъ обывателей; сословные выборы должно бы замѣнить общими, безъ различія сословій, съ тѣмъ только, чтобы избираемыя лица удовлетворяли извѣстнымъ условіямъ: т. е. окончили бы курсъ юридическихъ наукъ, или прослужили бы извѣстное число лѣтъ по судебной части. Всѣ члены въ судъ избирались бы безъ различія предсѣдателя отъ засѣдателя, и потомъ избранные сами изъ среды себя назначали бы предсѣдателя на опредѣленный срокъ (напр. на годъ).

— Въ статьяхъ 12 и 14-й слѣдовало бы опредѣлительно назначить число совѣтниковъ и засѣдателей, предполагаемыхъ въ судебныхъ палатахъ и число членовъ слѣдователей и засѣдателей отъ сословій въ уѣздныхъ судахъ, потому что безъ этого нельзя исчислить, какая сумма потребуется на содержаніе сихъ мѣстъ, а слѣдовательно при самомъ разсмотрѣніи новаго положенія о судоустройствѣ, нельзя су-

дить о томъ, можетъ ли оно по стоимости своей быть введено въ дѣйствіе.

— Опредѣляя (ст. 11), что судебная палата состоитъ подъ предсѣдательствомъ главнаго губернскаго судьи, кажется будетъ лишнее, сверхъ того назначать еще особаго предсѣдателя, съ наименованіемъ его и первоприсутствующимъ, такъ какъ предсѣдательство принадлежитъ главному судьѣ, то слѣдующее за нимъ лицо не можетъ, кажется, носить названія ни предсѣдателя, ни, тѣмъ менѣе, первоприсутствующаго. Достаточно, если будетъ въ палатѣ товарищъ главнаго судьи, котораго, въ такомъ случаѣ, слѣдовало бы причислить къ V классу по должности, а для усиленія способовъ доклада дѣлъ, назначить третьяго засѣдателя, съ наименованіемъ старшаго.

13. Въ случаѣ отвода, или же болѣзни, или отсутствія главнаго губернскаго судьи, должность его исправляетъ одинъ изъ предсѣдателей департаментовъ по старшинству; *его мѣсто* заступаетъ на то время товарищъ его, а должность товарища исправляетъ старшій изъ совѣтниковъ.

Эта статья не предусматриваетъ всѣхъ случаевъ временнаго занятія должности главнаго судьи.— Такъ, легко можетъ случиться, что во время отвода, болѣзни, или отсутствія главнаго судьи, никто изъ предсѣдателей не будетъ на лицо, или одинъ отведенъ, а другой тяжко боленъ; словомъ, не опредѣлено, кто заступаетъ его въ такомъ случаѣ, когда ни одинъ изъ предсѣдателей не можетъ вступить по законнымъ причинамъ въ должность главнаго судьи; равнымъ образомъ не говорится, кто заступаетъ мѣсто предсѣдателя, въ случаѣ невозможности поручить его должность товарищу.—Какъ естественно заступать должность старшаго, слѣдующему по немъ младшему, то слѣдовало бы, сообразно съ симъ, изложить ст. 13-ю въ общихъ чертахъ, для устраненія всякихъ недоумѣній и вопросовъ.— Это въ равной мѣрѣ относится и къ ст. 17-й.

— *Его мѣсто*, слѣдуетъ сказать: мѣсто *послѣдняго*. Эта статья общая. Едва ли ей мѣсто въ системѣ судоустройства. Должно быть на подобные случаи общее правило въ уставѣ о службѣ гражданской. Это замѣчаніе относится и къ 17-й статьѣ.

14. Суды уѣздные состоятъ изъ предсѣдателя, назначаемаго по выборамъ дворянства, товарища его, членовъ слѣдователей, опредѣляемыхъ отъ правительства, и засѣдателей по выборамъ дворянства, городскихъ и сельскихъ обывателей. Число членовъ слѣдователей и засѣдателей опредѣляется штатомъ.

Значеніе сословныхъ засѣдателей, не приготовленныхъ къ судебному дѣлу, показываетъ что умножать число судей бездѣйствующими членами совершенно безполезно. Кажется что мѣсто выборному началу не здѣсь, а въ мѣстныхъ судахъ напр. мировыхъ, и въ такомъ случаѣ выборный долженъ имѣть не одно только право голоса, а власть, значеніе органа власти.

15. Уѣздный судъ *можетъ быть* раздѣленъ на два отдѣленія. Число отдѣленій въ нѣкоторыхъ уѣздныхъ судахъ можетъ, въ случаѣ надобности, быть увеличено.

Условное выраженіе: *можетъ быть*, помѣщать въ законѣ неудобно.

16. Когда уѣздный судъ состоитъ изъ нѣсколькихъ отдѣленій, то въ каждое изъ нихъ назначается товарищъ предсѣдателя (первоприсутствующій) и опредѣленное штатами число засѣдателей.

Слово: *первоприсутствующій*, имѣетъ у насъ опредѣленное значеніе. Въ какомъ смыслѣ здѣсь употребляетъ его статья? Считать ли первоприсутствующаго—въ званіи предсѣдателя или нѣтъ?

—По 14-й статьѣ въ уѣздные суды опредѣляются отъ правительства члены—слѣдователи, а въ отдѣленіе уѣзднаго суда, учреждаемое по 16-й статьѣ, члены—слѣдователи не назначаются. Изъ сего проистекаетъ недоразумѣніе въ томъ отношеніи, что дѣла, подлежащія вѣдомству одного и того же уѣзднаго суда, будутъ разрѣшаемы неравномѣрнымъ числомъ членовъ, и что по дѣламъ, производящимся въ отдѣленіи, также будетъ предстоять надобность въ членахъ—слѣдователяхъ.

— Если каждое отдѣленіе суда имѣетъ самостоятельное существованіе, т. е. если въ одномъ отдѣленіи разсматриваются уголовныя дѣла, а въ другомъ гражданскія, или же и смѣшанно, то почему не быть въ каждомъ такомъ судѣ настоящему *судьѣ*.

17. Должность предсѣдателя уѣзднаго суда, въ случаѣ его отвода, или же болѣзни, или отсутствія,

См. замѣчаніе на ст. 13-ую.

— Въ предупрежденіе недоразумѣній слѣдуетъ въ

исправляетъ его товарищъ; мѣсто товарища заступаетъ на то время старшій изъ членовъ суда.

этой статьѣ означить, кто имѣетъ право исправлять должность товарища предсѣдателя въ *отдѣленіи* уѣзднаго суда, учреждаемомъ по 15-й и 16-й статьямъ, въ случаѣ отвода, болѣзни и отсутствія товарища, такъ какъ товарищъ предсѣдателя есть первоприсутствующій въ отдѣленіи.

18. При каждой судебной палатѣ состоятъ прокуроръ и товарищъ прокурора.

Въ соображеніяхъ министра юстиціи по проекту о судоустройствѣ (стр. 18 и 19) въ особенности обращено было вниманіе на то, что, какъ число, такъ и самый составъ судебныхъ мѣстъ, должны соотвѣтствовать, имѣющимся въ нашемъ отечествѣ на этотъ предметъ, матеріальнымъ и личнымъ средствамъ; иначе весьма легко можетъ случиться, что новый уставъ судоустройства, какъ бы онъ ни былъ хорошъ въ теоріи, останется мертвою буквою закона, такъ какъ не будетъ ни достаточнаго количества лицъ, способныхъ занять вновь учреждаемыя должности, ни достаточныхъ суммъ, чтобы положить имъ приличное содержаніе. Въ этихъ видахъ признано совершенно невозможнымъ назначить къ прокурамъ еще особыхъ товарищей, тѣмъ болѣе, что самыя занятія прокуроровъ, по количеству ихъ, могутъ безъ особаго затрудненія быть выполняемы однимъ лицемъ.

Кажется, что по невозможности, за недостаткомъ людей, учредить должности товарищей прокуроровъ при судебныхъ мѣстахъ, слѣдовало бы должности эти изъ проекта исключить.

19. При каждомъ уѣздномъ судѣ состоитъ прокуроръ. Когда въ судѣ нѣсколько отдѣленій, то въ пособіе прокурору назначаются товарищи прокурора.

20. Мировой судъ состоитъ изъ одного мироваго судьи. Въ случаѣ отвода, или же болѣзни, или отсутствія мироваго судьи, должность его исправ-

Въ этой статьѣ надобно сказать, какимъ образомъ назначается мировой судья, то есть, по выбору дворянства или по опредѣленію отъ правительства.

ляетъ, назначаемый для сего при выборахъ, кандидатъ.

21. При судебныхъ палатахъ и судахъ уѣздныхъ состоятъ канцеляріи, въ коихъ полагается секретарь, помощникъ его, архиваріусъ, журналистъ и нѣсколько чиновниковъ для письма.

Въ статьяхъ 21—25-й предполагается значительное сокращеніе нынѣ существующаго состава канцелярій судебныхъ мѣстъ.

При назначеніи въ судебныя мѣста особыхъ членовъ отъ правительства въ весьма ограниченномъ числѣ, остальной личный составъ присутствія останется въ прежнемъ положеніи, т. е. засѣдатели отъ дворянства, купечества и поселянъ. Хотя на этихъ выборныхъ лицъ, какъ членовъ суда, по новому уставу судопроизводства и будетъ возложено приготовленіе дѣлъ къ докладу и самый докладъ оныхъ, но въ большей части случаевъ, какъ извѣстно на практикѣ, они не будутъ въ состояніи этого исполнить, и такъ какъ одни члены отъ правительства могутъ приготовлять и докладывать всѣ подлежащія слушанію дѣла, то очевидно, что, по крайней мѣрѣ на первое время, пока служащіе нынѣ по выборамъ не будутъ замѣнены другими болѣе способными лицами, обязанность эта будетъ лежать на канцеляріяхъ судебныхъ мѣстъ, въ которыхъ по этому случаю и не представится возможнымъ сдѣлать надлежащихъ значительныхъ сокращеній, тѣмъ болѣе еще, что канцеляріямъ судебныхъ мѣстъ будетъ нужно нѣкоторое время и для окончанія, на основаніи нынѣшнихъ правилъ, производства тѣхъ дѣлъ, которыя начаты этимъ порядкомъ, а таковыхъ дѣлъ, по всей вѣроятности, будетъ значительное количество.

По симъ основаніямъ, слѣдовало бы, оставить на первое время канцеляріи судебныхъ мѣстъ въ прежнемъ ихъ составѣ, предоставивъ министерству юстиціи сдѣлать въ нихъ постепенно, по указаніямъ опыта, необходимыя сокращенія и согласно съ симъ измѣнить означенныя статьи проекта.

— Вмѣсто, полагаемаго 21-ою ст., помощника секретаря, правильнѣе назначить другаго секретаря,

назвавъ одного изъ нихъ старшимъ, вѣдѣнію котораго поручить канцелярію (111 ст.).—При естественномъ дѣленіи судебныхъ мѣстъ на два отдѣленія, уголовное и гражданское, для каждаго изъ нихъ будетъ свой секретарь, независимо одинъ отъ другаго исполняющій свои законныя обязанности. Примѣръ этотъ представляется въ нынѣшнихъ соединенныхъ судебныхъ палатахъ.

— Необходимыя лица въ судахъ суть: секретарь (или нѣсколько ихъ при единичномъ судьѣ) и архиваріусъ; прочія же лица должны быть опредѣляемы смотря по необходимости. Весьма желательно было бы, чтобы, со введеніемъ новыхъ началъ судоустройства, было принято и введено начало, принятое морскимъ министерствомъ, о неопредѣленіи низшихъ чиновниковъ на службу, а о наймѣ писцовъ, смотря по надобности.

22. Въ составъ канцелярій судовъ уѣздныхъ назначаются присяжные протоколисты, для участія въ производствѣ слѣдствій по преступленіямъ и проступкамъ.

Въ этой статьѣ говорится о назначеніи присяжныхъ протоколистовъ, для участія въ производствѣ слѣдствій по преступленіямъ и проступкамъ, но не объяснено, въ чемъ именно состоитъ обязанность ихъ. Безъ этого нельзя опредѣлительно сказать, нужны или не нужны присяжные протоколисты.

— Въ уставѣ о судебныхъ слѣдователяхъ объ этомъ чиновникѣ не говорится.

23. Въ судахъ, раздѣленныхъ на нѣсколько департаментовъ или отдѣленій, назначается столькожь помощниковъ секретаря, сколько состоитъ сихъ департаментовъ или отдѣленій.

24. Прокуроры, состоящіе при судахъ, имѣютъ свои канцеляріи; составъ оныхъ опредѣляется штатами.

Прокурорамъ никакихъ канцелярій не нужно, довольно было бы отпускать имъ сумму для найма одного или нѣсколькихъ писцовъ.

— Сія статья установляетъ канцеляріи прокуроровъ, состоящихъ при судахъ; но канцеляріи необходимы и для прокуроровъ, состоящихъ при палатѣ.

25. Для наблюденія за порядкомъ въ канцеляріяхъ и между служителями въ палатѣ, предсѣдатель назначаетъ одного изъ чиновниковъ канцеляріи *съ званіемъ* экзекутора.

Сія статья установляетъ экзекутора при палатѣ, но экзекуторъ необходимъ и при уѣздномъ судѣ.

— *Съ званіемъ*, вѣроятно: *въ званіи.*

26. Для доставленія тяжущимся вызововъ суда и другихъ извѣщеній, и для наблюденія за порядкомъ въ присутственной камерѣ во время судныхъ засѣданій, при всѣхъ судахъ состоятъ особые судебные приставы.

Судебные приставы, по 26-й статьѣ, установляются только при судахъ, для доставленія тяжущимся вызововъ суда и другихъ извѣщеній. По 619-й статьѣ уст. судопр. гражд. въ гражданскихъ палатахъ вчинаются дѣла, коихъ предметъ цѣною выше двухъ тысячъ рублей, а по 620-й статьѣ того же устава при производствѣ и рѣшеніи этихъ дѣлъ наблюдаются тѣ же правила и порядокъ, которые постановлены о производствѣ дѣлъ въ уѣздныхъ судахъ. Такимъ образомъ представляется необходимость и при палатахъ имѣть приставовъ.

По этой статьѣ судебнымъ приставамъ предоставлено имѣть наблюденіе за порядкомъ въ присутственной камерѣ во время судныхъ засѣданій. Постановленіе это находится въ противорѣчіи съ 519-й статьею уст. судопр. гражд., по которой на предсѣдательствующаго возложена обязанность наблюдать за порядкомъ во время доклада дѣла и въ особенности за тѣмъ, чтобы тяжущіеся или ихъ повѣренные, при дозволенныхъ имъ объясненіяхъ и представленіяхъ, не нарушали приличій и не заводили споровъ.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Объ особыхъ установленіяхъ при судебныхъ мѣстахъ.

27. При судебныхъ палатахъ состоятъ особыя отдѣленія:

1) дѣлъ ипотечныхъ, въ непосредственномъ вѣдѣніи чиновника, съ наименованіемъ хранителя актовъ по ипотекамъ. Въ помощь ему можетъ быть назначенъ товарищъ. При ипотечномъ архивѣ состоитъ одинъ судебный приставъ.

Проектъ объ установленіи у насъ ипотечной системы находится еще въ разсмотрѣніи, и совершенно неизвѣстно, на какихъ основаніяхъ будутъ у насъ установлены ипотечныя дѣла.

Что же касается до крѣпостныхъ дѣлъ, то они не могутъ оставаться въ прежнемъ положеніи при вновь учреждаемыхъ судебныхъ мѣстахъ, почему

Государственный Совѣтъ и призналъ необходимымъ, немедленно приступить къ изысканію средствъ объ отдѣленіи нотаріальной части отъ судовъ.

Въ слѣдствіе сего, слѣдовало бы 1 и 2-й пункты изъ настоящей статьи исключить.

2) дѣлъ крѣпостныхъ, въ вѣдѣніи надсмотрщика. Для производства сихъ дѣлъ назначается нужное число писцовъ.

Слѣдуетъ обратить вниманіе на несовмѣстность совершенія актовъ съ званіемъ судебнаго мѣста. Нельзя ожидать отъ палаты успѣха въ судебномъ дѣлѣ, когда она будетъ обременена крѣпостными дѣлами. Но вопросъ о формѣ совершенія актовъ крѣпостныхъ тѣсно связанъ съ вопросомъ о вотчинной транскрипціи, которымъ вѣроятно займется банковая и ипотечная коммиссія.

3) для храненія поступающихъ въ палату вещей, каковы суть: а) предметы могущіе быть вещественными, по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ, доказательствами, и б) вносимыя въ палату на сохраненіе и по разнымъ случаямъ денежныя суммы, документы и проч. Симъ отдѣленіемъ завѣдываетъ чиновникъ съ наименованіемъ хранителя депозитной кассы суда.

Подобныя, означеннымъ въ пунктахъ 2 и 3-мъ сей статьи, установленія состоятъ также и при судахъ уѣздныхъ.

Удобно ли учреждать цѣлое отдѣленіе въ судѣ, подъ названіемъ депозитной кассы, съ особымъ чиновникомъ. Документы и пр., если не довѣрить ихъ храненіе напр. экзекутору, могутъ быть отсылаемы въ сундукъ казначейства, или вообще туда, гдѣ есть постоянный караулъ. Здѣсь каждое присутственное мѣсто можетъ ставить свой сундукъ съ своей печатью.

28. Для хожденія по тяжебнымъ дѣламъ частныхъ лицъ, при палатахъ и уѣздныхъ судахъ состоятъ присяжные повѣренные.

29. Для исполненія судебныхъ рѣшеній по дѣламъ гражданскимъ, при судахъ уѣздныхъ состоятъ исполнительные приставы.

30. *Въ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ суда уѣзднаго,* исполнительные приставы назначаются при судахъ мировыхъ.

Слова: *въ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ суда уѣзднаго,* не имѣютъ опредѣленнаго значенія въ административномъ отношеніи. Въ каждомъ селеніи нѣтъ уѣзднаго суда,—на основаніи 30-й статьи, по точному ея

значенію, для каждаго селенія должны быть исполнительные приставы при судахъ мировыхъ.

Сверхъ того исполнительные приставы не могутъ быть назначены при мировыхъ судахъ, потому что, на основаніи 799-й статьи уст. судопр. гражд., наблюденіе за дѣйствіями приставовъ, по исполненію рѣшеній, возложено на стряпчихъ и прокуроровъ, а при мировыхъ судахъ стряпчихъ и прокуроровъ не полагается. Посему статью эту слѣдовало бы исключить изъ проекта.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О предметахъ вѣдомства мѣстъ судебныхъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О предметахъ вѣдомства судовъ мировыхъ.

31. Судьи мировые вѣдаютъ дѣла, какъ по искамъ и спорамъ гражданскимъ, такъ и по преступленіямъ и проступкамъ.

32. Въ дѣлахъ гражданскихъ мировые судьи имѣютъ главною цѣлью примиреніе спорящихъ, и только въ случаѣ неуспѣха въ томъ, приступаютъ къ сужденію и рѣшенію оныхъ по законамъ.

Всѣ статьи съ 32-й по 42-ую совершенно лишнія: онѣ будутъ только повтореніемъ учрежденія мировыхъ судовъ. Подобными повтореніями нашъ сводъ и безъ того обремененъ черезъ мѣру.

33. Мѣры для примиренія тяжущихся могутъ быть, съ согласія сторонъ, принимаемы мировыми судьями во всякомъ спорѣ, не смотря на свойство онаго и цѣну иска, въ томъ числѣ и по искамъ о личныхъ оскорбленіяхъ и обидахъ, когда они вчинаются гражданскимъ порядкомъ.

34. Сужденію и рѣшенію по законамъ мировыхъ судей подлежатъ:

1) всѣ иски и споры, возникающіе изъ личныхъ

Подчиненіе вѣдѣнію мировыхъ судей дѣлъ отъ 30 до 500 р. с., когда къ нимъ прикосновенны лица, выбывающія или долженствующія выбыть

какого либо рода обязательствъ, и другіе, касающіеся движимаго имущества, когда цѣна предмета спора или иска не превышаетъ 30 рублей, и когда при томъ не оспоривается дѣйствительность письменнаго обязательства или договора;

2) такіе-жъ иски и споры на сумму и болѣе 30, но не свыше 500 рублей, когда къ нимъ прикосновенны проѣзжіе, или же лица, выбывающія или долженствующія въ скоромъ времени выбыть изъ участка того мироваго суда;

3) иски о вознагражденіи за ущербы и убытки въ какомъ либо имуществѣ, кромѣ лишь тѣхъ, которые причинены чрезъ пожаръ или подтопленіе, если съ сими исками не соединены споры о правѣ собственности на имущество недвижимое, или же о правѣ на владѣніе онымъ, и когда цѣна иска также не превышаетъ 500 рублей.

35. Рѣшенія мироваго судьи по искамъ и спорамъ, коихъ предметъ цѣною не болѣе 30 рублей,

изъ участка мироваго суда, не всегда будетъ согласно съ истиною и справедливостію; потому что отъ видовъ и намѣреній одного изъ тяжущихся будетъ зависѣть: показать себя выбывающимъ или нѣтъ и подчинять дѣла вѣдѣнію мироваго или уѣзднаго суда, отъ другаго же—опровергать справедливость сего показанія. Формальное удостовѣреніе о подсудности не рѣдко могло бы замедлить окончаніе дѣла даже за тотъ срокъ, въ которомъ оно въ уѣздномъ судѣ, при настоящемъ порядкѣ, было бы давно уже окончено.

— Такъ какъ мировые суды должны замѣнить полицейскій судъ, то слѣдовало бы отнести къ предметамъ ихъ вѣдомства многое изъ того, что по настоящимъ законамъ и по разнымъ проектамъ, вновь составленнымъ, относится либо къ вѣдомству полиціи, либо предполагаемыхъ новыхъ учрежденій. Такъ напр. судопроизводство о маловажныхъ лѣсныхъ порубкахъ, пожогахъ и другихъ лѣсныхъ преступленіяхъ, которые по проекту министерства государственныхъ имуществъ подсудны мѣстнымъ лѣсничимъ, слѣдовало бы отнести къ предметамъ вѣдомства мировыхъ судей.—Разборъ споровъ между помѣщиками или хозяевами и работниками точно также не долженъ быть исключаемъ изъ ихъ подсудности. По XIV т. уст. ценз. по ст. 337-й жалобы на нарушеніе права художественной собственности подаются мѣстной полиціи: не слѣдовало-ли бы и съ этого рода жалобами обращаться къ мировымъ судьямъ. Чѣмъ меньше было бъ исключеній, тѣмъ стройнѣе и лучше было бы и судоустройство и судопроизводство.

— Ср. замѣчаніе на ст. 3-ью, проекта о порядкѣ производства спорныхъ гражданскихъ дѣлъ въ мировыхъ судахъ, ч. II св. частн. зам. стр. 43—46; это замѣчаніе относится до статей 34—42-й.

суть окончательныя. Когда напротивъ цѣна предмета иска или спора выше 30 рублей, недовольный рѣшеніемъ судьи мироваго можетъ перенести дѣло на разсмотрѣніе суда уѣзднаго,

36. Вѣдомству судей мировыхъ и рѣшенію по законамъ, подлежатъ также: споры о завладѣніи чужимъ недвижимымъ имуществомъ, о поврежденіи границъ, межъ и межевыхъ знаковъ, и о нарушеніи правъ сосѣдей при постройкѣ домовъ, или иныхъ зданій на обоюдныхъ съ ними межахъ, но только въ случаѣ когда сіи споры предъявлены мировому судьѣ не позднѣе десяти недѣль со времени завладѣнія, или же поврежденія границы, межи или межеваго знака, или нарушенія права сосѣдей при постройкѣ дома или инаго зданія. По миновaніи вышеозначеннаго срока, дѣла сего рода могутъ быть вчинаемы только въ высшихъ судебныхъ мѣстахъ, по правиламъ, постановленнымъ въ общемъ уставѣ судопроизводства гражданскаго.

Въ этой статьѣ говорится: о срокахъ для начатія въ мировомъ судѣ дѣлъ, но въ слѣдующей 37-й ст. не упоминается, въ какой срокъ недовольные его рѣшеніемъ могутъ на оное жаловаться уѣздному суду.

37. По спорамъ, означеннымъ въ предшедшей 36-й статьѣ, мировые судьи, не входя въ разсмотрѣніе права собственности на имущество, принимаютъ лишь мѣры къ примиренію спорящихъ, а когда въ томъ не успѣютъ, то приводятъ въ извѣстность, въ чьемъ владѣніи, или въ какомъ состояніи находился спорный предметъ за десять недѣль предъ начатіемъ спора, и постановляютъ рѣшеніе о возвращеніи сего предмета въ прежнее владѣніе или состояніе, впредь до разсмотрѣнія дѣла, по просьбѣ одной изъ сторонъ, въ надлежащемъ высшемъ судебномъ мѣстѣ. Недовольный симъ рѣшеніемъ можетъ на оное жаловаться уѣздному суду.

38. Мировые судьи принимаютъ мѣры, закономъ предписанныя, для охраненія открывающихся въ ихъ вѣдомствѣ наслѣдствъ, и производятъ въ ономъ надлежащіе осмотры, когда сіе поручается имъ отъ выс-

Статья эта, по поводу судоустройства, вводитъ въ учрежденіе мировыхъ судовъ новый предметъ вѣдомства, о наслѣдствахъ, о коемъ ни слова не сказано въ проектѣ учрежденія мировыхъ судовъ. Слѣ-

наго непосредственнаго надъ ними судебнаго мѣста. Въ тѣхъ участкахъ, гдѣ нѣтъ установленія крѣпостныхъ дѣлъ, они принимаютъ къ засвидѣтельствованію акты, составляемые явочнымъ порядкомъ, на общемъ основаніи.

39. По дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ мировый судья разсматриваетъ и судитъ только тѣ изъ нихъ, по коимъ обвиняемые могутъ быть подвергаемы лишь:

выговорамъ въ присутствіи суда,

или денежнымъ взысканіямъ не свыше 50-ти рублей,

или кратковременному аресту,

или наказанію розгами не болѣе 30 ударовъ,

или-же заключенію въ рабочемъ домѣ, или замѣняющему оное наказанію розгами.

40. Приговоры мировыхъ судей, коими виновный присуждается:

къ выговору въ присутствіи суда,

къ денежному взысканію не болѣе 5-ти рублей,

къ кратковременному аресту не болѣе 3-хъ дней,

къ наказанію розгами не болѣе 20 ударовъ, или

къ заключенію въ рабочемъ домѣ на время не долѣе трехъ мѣсяцевъ, суть окончательные, и на оные не допускается отзывовъ и жалобъ.

41. Приговоры судьи мироваго, опредѣляющіе наказанія строже тѣхъ, которыя означены въ предшедшей 40-й статьѣ, могутъ быть, по отзывамъ осужденныхъ, переносимы на разсмотрѣніе и окончательное рѣшеніе суда уѣзднаго.

42. Когда до мироваго судьи дойдутъ свѣдѣнія о совершеніи въ чертѣ его вѣдомства преступленій или проступковъ болѣе важныхъ, или же когда въ вѣдомствѣ его пойманы какія либо, хотя и внѣ онаго учинившіе противозаконное дѣяніе преступники,

довало бы согласовать эту статью съ проектомъ о мировыхъ судахъ.

Правила этого тоже нѣтъ въ проектѣ учрежденія судовъ мировыхъ.

онъ принимаетъ немедленно всѣ нужныя по обстоятельствамъ мѣры, указанныя на сіи случаи въ уставѣ судопроизводства по преступленіямъ и проступкамъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О предметахъ вѣдомства судовъ уѣздныхъ.

1. По дѣламъ гражданскимъ.

43. Суды уѣздные по дѣламъ гражданскимъ разсматриваютъ и рѣшатъ окончательно,

во второй и послѣдней степени суда,

жалобы на рѣшенія судей мировыхъ, постановленныя ими въ первой степени суда,

жалобы на рѣшенія мировыхъ судей, постановленныя ими по дѣламъ о завладѣніи и другимъ, выше сего въ ст. 36-й означеннымъ,

и въ первой и послѣдней степени суда,

всѣ иски, коихъ предметъ цѣною не выше 500 рублей, исключая лишь тѣ, которые предоставлены окончательному рѣшенію судовъ мировыхъ.

Уѣздные суды разсматриваютъ и судятъ также, но только

въ первой степени суда,

иски коихъ предметъ цѣною выше 500, но не выше 2000 рублей.

На рѣшенія ихъ по симъ дѣламъ могутъ быть подаваемы аппеляціи въ судебныя палаты.

Для предупрежденія недоразумѣній, къ этой статьѣ слѣдуетъ присовокупить, что межевое судебное разбирательство также принадлежитъ уѣзднымъ или окружнымъ судамъ, по правиламъ, установленнымъ именно для дѣлъ сего рода (статьи 7 и 1143 X т. св. зак. меж. ч. 3-я). Это добавленіе сдѣлать необходимо и потому, что на рѣшенія уѣздныхъ судовъ приносятся аппеляціонныя жалобы, не взирая на цѣну иска или спора, и для подачи жалобъ положены особые сроки (1189 и 1190 ст.).

44. Сверхъ разсмотрѣнія и рѣшенія дѣлъ по жалобамъ и искамъ, въ предшедшей 43-й ст. означеннымъ, вѣдѣнію уѣздныхъ судовъ подлежатъ:

1) совершеніе крѣпостныхъ и явочныхъ разнаго рода актовъ, въ предѣлахъ и по правиламъ, указаннымъ въ сводѣ законовъ гражданскихъ;

2) распоряженіе о вводѣ во владѣніе находящимися въ томъ уѣздѣ недвижимыми имѣніями, по наслѣд-

На основаніи замѣчанія на 27-ую ст. слѣдовало бы 1-й пунктъ настоящей статьи исключить.

ству, по купчимъ крѣпостямъ, дарственнымъ записямъ и другимъ актамъ;

3) содержаніе и храненіе межевыхъ плановъ и книгъ на основаніи законовъ межевыхъ;

4) изслѣдованіе споровъ по привилегіямъ на изобрѣтенія и вообще разбирательства до сего предмета относящіяся, въ мѣстахъ, въ коихъ нѣтъ мануфактурныхъ совѣтовъ или отдѣленій оныхъ, или же мануфактурныхъ комитетовъ.

II. По дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ.

45. Суды уѣздные разсматриваютъ и рѣшатъ окончательно,

во второй и послѣдней степени суда,

жалобы на приговоры мировыхъ судей, постановленные ими въ первой степени суда,

и въ первой и послѣдней степени суда,

дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, за кои виновный можетъ быть подвергнутъ лишь

выговору въ присутствіи суда,

или денежнымъ взысканіямъ не свыше 100 рублей,

или кратковременному аресту не болѣе какъ на 3 мѣсяца,

или-же наказанію розгами до 50 ударовъ.

Уѣздные суды разсматриваютъ и судятъ также, но только

въ первой степени суда,

дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, не влекущихъ за собою наказаній уголовныхъ, т. е. соединенныхъ съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія. На рѣшенія оныхъ по симъ дѣламъ обвиняемые имѣютъ право подавать отзывы въ судебную палату.

Въ статьяхъ 45, 46 и 49-й вводится новое и важное правило судопроизводства уголовнаго въ 1-й степени суда. Уѣздный судъ будетъ разсматривать дѣла, въ коихъ нѣтъ уголовнаго наказанія, а палата въ 1-й степени дѣла о преступленіяхъ, за кои полагается уголовное наказаніе и потому всѣ эти статьи должны быть соглашены съ проектомъ уголовнаго судопроизводства.

46. Вѣдѣнію судовъ уѣздныхъ подлежитъ также:

производство слѣдствій по всѣмъ преступленіямъ и проступкамъ какого либо рода;

постановленіе предварительныхъ по производящимся слѣдствіямъ рѣшеній;

надзоръ за соблюденіемъ, установленныхъ въ законѣ, правилъ во всѣхъ, состоящихъ въ томъ уѣздѣ, мѣстахъ заключенія обвиняемыхъ и обвиненныхъ;

надзоръ за исполненіемъ приговоровъ своихъ и высшихъ мѣстъ судебныхъ, по правиламъ, означеннымъ въ уставѣ производства дѣлъ по преступленіямъ и проступкамъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

О предметахъ вѣдомства судебныхъ палатъ.

I. По дѣламъ гражданскимъ.

47. Судебныя палаты разсматриваютъ и рѣшатъ окончательно,

во второй и послѣдней степени,

жалобы на рѣшенія судовъ уѣздныхъ, постановленныя ими въ первой степени суда.

Онѣ разсматриваютъ и рѣшатъ, но только

въ первой степени суда,

дѣла, коихъ предметъ цѣною выше 2000 рублей, и споры о правѣ собственности на книги и другія произведенія наукъ и словесности и собственности художественной.

На рѣшенія по симъ дѣламъ могутъ быть подаваемы апелляціонныя жалобы по установленному порядку въ правительствующій сенатъ.

48. Къ предметамъ вѣдомства палаты по дѣламъ гражданскимъ принадлежатъ также:

1) *дѣла по опекамъ*—разсмотрѣніе жалобъ на неправильныя дѣйствія дворянскихъ опекъ и сиротскихъ судовъ, и разсмотрѣніе ихъ отчетовъ по управленію имѣніями, состоящими въ опекѣ;

2) совершеніе крѣпостныхъ актовъ по правиламъ постановленнымъ въ сводѣ законовъ гражданскихъ.

Согласно замѣчаніямъ на 27 и 44-ую ст., слѣдовало бы 2-й п. настоящей статьи исключить.

— Къ этой статьѣ слѣдуетъ присовокупить, что судебное межевое разбирательство принадлежитъ судебнымъ палатамъ, губернскимъ и областнымъ судамъ (зак. меж. статьи 7 и 1188).

II. По дѣламъ уголовнымъ.

49. По дѣламъ уголовнымъ палаты разсматриваютъ и рѣшатъ окончательно,

въ второй и послѣдней степени суда,

отзывы подсудимыхъ по дѣламъ, въ коихъ уѣздными судами постановлены приговоры въ первой степени суда;

отзывы подсудимыхъ на предварительныя по производящимся о нихъ слѣдствіямъ рѣшенія судовъ уѣздныхъ;

протесты прокуроровъ, состоящихъ при уѣздныхъ судахъ, какъ противъ постановленныхъ ими приговоровъ, такъ и по предварительнымъ ихъ во время производства слѣдствія и суда рѣшеніямъ.

Онѣ разсматриваютъ и рѣшатъ, но только

въ первой степени суда,

всѣ дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, подвергающихъ обвиняемаго наказаніямъ уголовнымъ, т. е. соединеннымъ съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, а равно и дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, за которые обвиняемый долженъ по законамъ быть присужденъ къ высшимъ исправительнымъ наказаніямъ, соединеннымъ съ потерею всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, когда обвиняемые суть дворяне, или священнослужители, или же почетные граждане, потомственные или личные; наконецъ и всѣ дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ по службѣ чиновниковъ, по правиламъ судопроизводства уголовнаго, предоставленныхъ ихъ вѣдомству.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

О предметахъ вѣдомства департаментовъ правительствующаго сената.

50. Департаменты правительствующаго сената разсматриваютъ и рѣшатъ окончательно,

во второй и послѣдней степени суда,

по дѣламъ гражданскимъ всѣ жалобы на рѣшенія судебныхъ палатъ, постановленныя ими въ первой степени суда;

по дѣламъ уголовнымъ отзывы подсудимыхъ на приговоры судебныхъ палатъ, постановленные ими въ первой степени суда;

протесты прокуроровъ, состоящихъ при палатахъ, по приговорамъ въ дѣлахъ о преступленіяхъ и проступкахъ;

въ первой и послѣдней степени суда,

дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ по службѣ чиновниковъ, по правиламъ судопроизводства уголовнаго, предоставленныхъ вѣдомству сената.

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

О внутреннемъ устройствѣ и о порядкѣ занятій въ судебныхъ мѣстахъ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Положенія общія.

51. Всѣ судебныя мѣста имѣютъ засѣданія и дѣла въ оныхъ производятся, въ назначенныхъ имъ зданіяхъ, ежедневно, за исключеніемъ воскресныхъ и табельныхъ, праздничныхъ дней.

52. Время, въ которое должны быть начинаемы и оканчиваемы, какъ самыя засѣданія, такъ и разныя приготовительныя къ онымъ дѣйствія, каковы суть: производство слѣдствій и канцелярское письмоводство, назначается предсѣдателемъ судебнаго мѣста въ общемъ наказѣ, порядкомъ въ ст. 78—80-й для сего установленнымъ.

Такъ какъ по настоящему проекту судъ у насъ не единичный, то опредѣленіе времени начала засѣданія, равно все то, что опредѣлено въ ст. 53-й, слѣдовало бы предоставить всему присутствію, но съ тѣмъ, чтобы объ этомъ было публиковано для общаго свѣдѣнія, подобно тому, какъ это дѣлается напр. въ Англіи, гдѣ судъ объявляетъ: что въ продолженіи такого-то періода времени судъ будетъ производиться отъ такого то часа.—Остальная часть

статьи должна быть отнесена къ ст. 63-й, въ коей опредѣляются обязанности предсѣдателя.

53. Предсѣдатель судебнаго мѣста можетъ, когда по ходу дѣлъ признаетъ сіе нужнымъ, особыми каждый разъ предписаніями продолжить время засѣданій и прочихъ дѣйствій судебныхъ мѣстъ, или начинать ихъ ранѣе. О распоряженіяхъ сего рода, съ изъясненіемъ причины оныхъ, доносятъ въ то-жь время главный губернскій судья министерству юстиціи, а предсѣдатели судовъ уѣздныхъ губернскому судьѣ.

Едва ли представляется существенная надобность въ донесеніяхъ министерству юстиціи и губернскому судьѣ, условливаемыхъ 53-ю ст. Случай продолженія времени засѣданій, помимо предписанія предсѣдателя, которое, надобно сказать, едва ли и умѣстно въ коллегіальномъ учрежденіи, легко можетъ быть устраненъ въ наказѣ судебнаго мѣста, если опредѣлить, что всякое засѣданіе продолжается до тѣхъ поръ, пока предсѣдатель не предложитъ закрыть присутствіе. Сіе согласно съ 78 и 89-ю ст. Предсѣдатель не долженъ давать предписаній тому судебному мѣсту, гдѣ онъ первоприсутствующій; по обыкновенію онъ предлагаетъ ту, или другую мысль на разсужденіе присутствію и, дѣйствуетъ не своимъ лицемъ, а въ общемъ составѣ. Посему слово предписаніе, употребленное въ 53 и 89-й ст. слѣдовало бы замѣнить соотвѣтственнымъ понятію о коллегіи.

— Предсѣдатель долженъ быть *судьею*, а по статьѣ 53-й онъ является только *распорядителемъ* работъ.

54. Правила предшедшихъ 51—53-й ст. не относятся къ производству дѣлъ уголовныхъ, по коимъ, какъ осмотры на мѣстѣ, такъ и преслѣдованіе преступниковъ и допросы представленныхъ въ судъ обвиняемыхъ и свидѣтелей, и вообще всѣ дѣйствія, нужныя для сохраненія слѣдовъ преступленія и для собранія доказательствъ, могутъ быть производимы внѣ суда и во всякое время, смотря по надобности, согласно съ правилами устава судопроизводства по преступленіямъ и проступкамъ.

Статью эту слѣдуетъ помѣстить въ уставъ уголовнаго судопроизводства, для избѣжанія повтореній. Этого правила слѣдовало бы вообще строго держаться: все что относится исключительно до уголовнаго судопроизводства или исключительно гражданскаго,— слѣдовало бы размѣстить по этимъ уставамъ, и тогда осталось бы весьма небольшое число общихъ положеній, которыхъ разумѣется не нужно было-бъ повторять въ особой части, и наоборотъ. Это относится до многихъ статей, напр. 104, 110, 112, 175, 189, 191, 192, 193, 197, 198, 200, 201-й и др.

55. Въ лѣтнее время, именно въ продолженіе мѣсяцевъ іюня и іюля, дѣйствія судебныхъ мѣстъ прекращаются, дабы не отвлекать тяжущихся и свидѣте-

Вмѣсто іюня и іюля, въ продолженіе коихъ, по 55-й ст., будутъ прекращаться дѣйствія судебныхъ мѣстъ, было бы, кажется соотвѣтственнѣе уваже-

лей отъ нетерпящихъ отлагательства хозяйственныхъ трудовъ и распоряженій.

Означеніе дѣлъ, какъ гражданскихъ, такъ уголовныхъ, кои должны быть производимы и разсматриваемы и въ сіе время года, предоставляется министерству юстиціи.

ніямъ, принятымъ въ проектѣ, каникулярное время назначить съ 15 іюня по 15 августа, какъ такое время, въ которое, въ большей части Европейской Россіи, совершаются самыя важныя и существенныя хозяйственныя работы и распоряженія; при этомъ слѣдовало бы, на все каникулярное время пріостановить и самое теченіе всѣхъ судебныхъ сроковъ; равно постановить, что гражданскія дѣла на то время, всѣ безъ исключенія, пріостанавливаются, если не послѣдуетъ отъ тяжущихся ходатайства о производствѣ ихъ дѣлъ, съ представленіемъ, безъ участія суда, свидѣтелей, когда по ходу дѣла представляется въ нихъ надобность.

— Вакантное время нужно не для тяжущихся, а для судей: для первыхъ оно даже не совсѣмъ выгодно. Для свидѣтелей тоже не слѣдовало бы учреждать вакантное время. Вообще не слѣдуетъ въ проектѣ судоустройства означать цѣль этого установленія.

— При приведеніи въ дѣйствіе содержащагося въ сей статьѣ правила надлежитъ принять въ соображеніе:

1.) По 139 и 140-й статьямъ уст. судопр. гражд., опредѣлено возпагражденіе тяжущимся за расходы на хожденіе по дѣлу. Если дѣйствія судебныхъ мѣстъ будутъ прекращены въ продолженіе двухъ мѣсяцевъ, то за эти два мѣсяца слѣдуетъ освободить тяжущихся отъ платежа возпагражденія. Тяжущіеся, на основаніи справедливости, не должны подлежать денежной отвѣтственности за два мѣсяца, въ теченіе которыхъ дѣйствія судебныхъ мѣстъ прекращаются, такъ какъ продолженіе дѣла зависитъ уже не отъ тяжущихся, а отъ закона.

2.) Для доклада дѣлъ и для другихъ дѣйствій судебнаго мѣста установлены сроки (494 ст. и др. ст. уст. суд. гражд.); отъ прекращенія дѣйствія судебныхъ мѣстъ сроки сіи не будутъ соблюдаемы. Въ продолженіе двухъ мѣсяцевъ послѣдуетъ накопленіе дѣлъ, и когда судебныя мѣста возобновятъ свои дѣй-

ствія, то для разрѣшенія накопившихся дѣлъ, докладъ которыхъ долженъ предшествовать докладу вновь поступающихъ дѣлъ, потребуется много времени, почему производство и рѣшеніе вновь поступающихъ дѣлъ также не можетъ быть чинимо въ сроки. Такимъ образомъ выходитъ, что одинъ законъ предписываетъ судебнымъ мѣстамъ исполнять все въ сроки, а другой законъ отнимаетъ у судебныхъ мѣстъ возможность этого исполненія и предоставляетъ имъ дѣйствовать по произволу.

3.) Хозяйственные труды и распоряженія (т. е. полевыя работы), нетерпящія отлагательства, для большей части мѣстностей въ Россіи, начинаются около 15 іюня и оканчиваются около 1-го сентября.

На основаніи сихъ соображеній слѣдовало бы статью 55-ю исключить изъ проекта.

— Въ этой статьѣ выражено довольно опасное правило; не выйдетъ-ли противное желанію законодателя: вмѣсто облегченія тяжущихся не будутъ-ли они стѣснены? хотя справедливо, что тяжущіеся не должны быть отвлечены отъ хозяйственныхъ занятій, но есть множество людей, которые во 1-хъ, вовсе не были бы стѣснены производствомъ суда лѣтомъ, не имѣя никакихъ хозяйственныхъ занятій; во 2-хъ, есть много случаевъ, когда и не смотря на хозяйственныя занятія все таки желательно, чтобъ спорное дѣло было разрѣшено безотлагательно, въ 3-хъ, въ отношеніи уголовныхъ дѣлъ всякое откладываніе весьма вредно, какъ въ отношеніи подсудимаго, особенно если онъ находится въ заключеніи, такъ и въ отношеніи самого закона, потому что, чѣмъ ближе наказаніе послѣдуетъ за совершеніемъ преступленія, тѣмъ дѣйствительнѣе достигаются цѣли закона. Свидѣтели по уголовному слѣдствію не могутъ же отказываться хозяйственными занятіями; почему же они не будутъ требоваться къ явкѣ въ судъ? Преступленія совершаются точно также лѣтомъ, какъ и во всякое другое время года, а судъ за эти преступленія долженъ быть отложенъ! Нарушеніе права совершено въ мартѣ,

а въ апрѣлѣ или маѣ, вознагражденіе за это нарушеніе можетъ быть уже присуждено по опредѣленію суда. Теченіе правосудія никогда не должно пріостанавливаться. Нѣтъ никакого сомнѣнія что судьи должны имѣть каждогодно время отдыха, но для этого есть другое средство, кромѣ совершеннаго закрытія суда на два мѣсяца. Если будетъ у насъ сохраненъ коллегіальный судъ, то всегда удобно судьямъ чередоваться и пользоваться отдыхомъ въ продолженіи извѣстнаго времени, между тѣмъ какъ остальные судьи будутъ продолжать дѣйствовать. Если же судъ будетъ единичный, то у каждаго такого судьи долженъ быть кандидатъ, съ которымъ онъ также чередуется. Во всякомъ случаѣ: какія дѣла не должны пріостанавливаться—должно зависѣть не отъ министерства юстиціи, а отъ закона.

56. Въ каждомъ судебномъ мѣстѣ должны находиться особыя комнаты: для предсѣдателя, прокурора, членовъ производящихъ слѣдствія, для секретаря, канцеляріи, архива и депозитной кассы.

Въ ст. 56, 57 и 58-й исчисляется, сколько должно быть въ каждомъ судебномъ мѣстѣ особыхъ комнатъ.—Такому требованію, можно сказать, слишкомъ роскошному, затруднятся удовлетворить не только наши уѣздные, но и многіе губернскіе города, имѣющіе нынѣ казенныя помѣщенія, особенно, если взять въ соображеніе, что сверхъ исчисленныхъ 9-ти особыхъ комнатъ, помѣщеніе должно имѣть еще нѣсколько комнатъ, и именно: переднюю, для храненія верхняго платья, для служителей при судѣ, для пріема тяжущихся.—Домъ въ 15 комнатъ въ уѣздномъ городѣ случайная рѣдкость и наемъ такого дома не можетъ быть дешевъ; посему удобнѣе предоставить судебнымъ мѣстамъ размѣститься по мѣрѣ возможности; при томъ едва ли и предстоитъ существенная надобность въ особыхъ комнатахъ для предсѣдателя, котораго не должно ставить въ положеніе начальника судебнаго мѣста, и прокурора, имѣющаго свой столъ въ присутственной комнатѣ; секретарь можетъ сидѣть въ одной комнатѣ съ канцеляріею; тамъ же, при нуждѣ, можетъ помѣщаться

депозитная касса, не потребующая для своего сундука много мѣста.—О широкомъ размѣщеніи судебныхъ мѣстъ можно думать, когда правительство приступитъ къ постройкѣ домовъ само непосредственно, или на основаніи контрактовъ съ частными лицами; а къ сему обратиться можно не прежде, какъ по окончательномъ разрѣшеніи вопроса о необходимости уменьшить число судебныхъ мѣстъ въ Имперіи, съ учрежденіемъ окружныхъ судовъ и палатъ.

— Въ настоящее время помѣщеніе нашихъ судебныхъ мѣстъ весьма неудовлетворительно и едва ли можно будетъ, въ весьма немногихъ только, расположить помѣщеніе такъ, какъ указано въ 56—58-й статьяхъ проекта.

Если эти статьи оставить въ проектѣ, то онѣ не могутъ быть приведены въ дѣйствіе до общей перестройки всѣхъ зданій, въ которыхъ помѣщаются наши судебныя мѣста и слѣдовательно до того времени статьи эти не только будутъ мертвою буквою закона, но и могутъ возбудить на практикѣ затрудненія, а потому слѣдовало бы ихъ изъ проекта исключить, предоставивъ министерству юстиціи приспособить по возможности нынѣшнія помѣщенія судебныхъ мѣстъ къ новому устройству присутствій и канцелярій.

57. Для засѣданій суда назначается особая болѣе пространная *камера*, именуемая *присутственною*.

Камера у насъ вовсе неупотребительное слово въ отношеніи судебныхъ присутствій; употребляется только аукціонная камера, да еще пороховая,—отчего не сказать: *комната*.

58. Ежели судебное мѣсто состоитъ изъ двухъ департаментовъ или отдѣленій, то для каждаго изъ нихъ назначается особая присутственная камера.

59. Въ присутственной камерѣ на главной стѣнѣ долженъ находиться портретъ Его Императорскаго Величества, на срединѣ столъ, покрытый

Также нельзя не признать преждевременнымъ предположеніе объ отдѣленіи въ присутственной камерѣ рѣшеткою мѣста, въ которое допускаются

сукномъ, для засѣданій суда (ст. 86), наономъ зерцало и возлѣ особый столъ для прокурора. Сіи столы отдѣляются рѣшеткою отъ мѣста, въ которое допускаются тяжущіеся и другія постороннія лица.

тяжущіеся и другія постороннія лица. — Для этаго необходимо, чтобы присутственная камера была помѣщена въ довольно просторномъ залѣ, какихъ не представляетъ даже нынѣшнее помѣщеніе московскаго сената. Посему едвали слѣдуетъ вносить въ законъ распорядокъ по 56 и 59-й ст., который къ исполненію не удобенъ, пока не будутъ выстроены особые дома, вполнѣ соотвѣтствующіе правиламъ новаго устава.

60. При исполненіи всякихъ дѣйствій по службѣ, лица принадлежащія къ составу суда должны быть въ установленномъ формою для нихъ одѣяніи.

О формѣ одѣянія слѣдовало бы оставить въ III т. уст. о службѣ.

61. Дѣла палатъ и судовъ уѣздныхъ, смотря по свойству ихъ, подлежатъ разсмотрѣнію предсѣдателя отдѣльно, или-же въ засѣданіяхъ судебнаго мѣста, въ установленномъ комплектѣ членовъ онаго, или производству въ канцеляріи. Роды сихъ дѣлъ и порядокъ поступленія и ходъ оныхъ означаются въ уставахъ судопроизводства и нижеслѣдующихъ главахъ сего положенія.

Ст. 61 и 62-ая, какъ заключающіе повторенія того, что помѣщено въ другихъ послѣдующихъ статьяхъ, подлежатъ исключенію.

62. Кругъ дѣйствія прокуроровъ, состоящихъ при палатахъ и судахъ уѣздныхъ, опредѣляется въ раздѣлѣ четвертомъ сего положенія.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О предсѣдателѣ судебнаго мѣста.

63. Главныя обязанности предсѣдателя каждаго судебнаго мѣста суть:

распредѣлять дѣла между департаментами или отдѣленіями, а равно и между членами суда;

Въ 63—78-й ст. излагаются обязанности предсѣдателя судебнаго мѣста.

Относительно сего вопроса слѣдуетъ прежде всего имѣть въ виду, что предсѣдатель не долженъ пред-

наблюдать за правильнымъ и успѣшнымъ ихъ движенiемъ;

имѣть надзоръ за подвѣдомственными ему лицами и учрежденiями;

назначать сокращенные сроки и дѣлать другiя распоряженiя по производству дѣлъ, на основанiи права, уставами судопроизводства или настоящимъ положенiемъ ему предоставленнаго.

ставляться начальникомъ, а судебное мѣсто подчиненнымъ ему.—Сущность судебнаго начала заключается въ томъ, что члены суда должны дѣйствовать независимо отъ личнаго значенiя первоприсутствующаго между ними; всѣ они должны стоять въ одинакихъ условiяхъ къ рѣшаемому дѣлу. Предсѣдатель, съ административнымъ положенiемъ въ судѣ, не замедлитъ, какъ лицо первенствующее, прiобрѣсть себѣ значенiе начальника, а это неизбѣжно должно вести къ уничтоженiю коллегiальности на самомъ дѣлѣ. Не безъ основанiя можно сего опасаться отъ учрежденiя должности главнаго губернскаго судьи, который въ сущности, замѣнитъ собою влiянiе на судъ нынѣшняго губернскаго начальства, но съ большею возможностiю тяготѣть надъ судебными мѣстами личнымъ произволомъ. Отправленiе правосудiя безпристрастно, съ надлежащимъ старанiемъ и дѣятельностiю, не можетъ быть задачею одного предсѣдателя, но должно быть дѣломъ искренняго убѣжденiя всего присутствiя. Въ сихъ мысляхъ, кажется, было бы полезно возлагаемое 63-ю ст. лично на предсѣдателя, отнести къ предметамъ распорядительныхъ засѣданiй, въ которыхъ должны разсматриваться и всѣ поступающiя на имя предсѣдателя бумаги; своимъ лицомъ онъ не долженъ дѣлать распредѣленiя бумагъ, ни распоряженiй, нужныхъ для исполненiя оныхъ; однимъ словомъ все, относящееся до производства дѣлъ въ судѣ, должно поставить внѣ личнаго усмотрѣнiя и дѣйствiя предсѣдателя.—Произволъ его долженъ ограничиваться коллегiальнымъ дѣйствiемъ, которое непрепятствуетъ ему нарядить на слѣдствiе такого члена (68 ст.), удаленiе коего на время будетъ ему необходимо по какимъ либо частнымъ причинамъ. Также не должно отдавать на волю предсѣдателя присутствовать или не присутствовать, какъ предполагаютъ 73 и 74-ая ст. Предсѣдатель, когда онъ на мѣстѣ и нѣтъ законныхъ причинъ къ удаленiю его, или неприсутствованiю, долженъ непремѣнно участвовать въ засѣданiяхъ и осо-

бенно судныхъ, какъ существенныхъ. На практикѣ исполненіе приведенныхъ статей можетъ повесть къ тому, что предсѣдатель ограничится ролью наблюдателя, а всю тягость трудовъ и отвѣтственности предоставитъ остальнымъ членамъ, направляя ихъ между тѣмъ подъ рукою въ своихъ видахъ; притомъ правила 73 и 74-й ст., какъ бы противорѣчатъ 64-й ст., по которой предсѣдатель обыкновенно присутствуетъ въ первомъ департаментѣ или отдѣленіи, или въ опредѣленныхъ тамъ же случаяхъ и въ другихъ. Сею ст. условливается постоянное его присутствіе. Изложенныя замѣчанія совершенно согласны съ началомъ, принятымъ въ основаніяхъ 88-й ст., о засѣданіяхъ распорядительныхъ. Предоставленіе предсѣдателю (ст. 74) изъявлять свое мнѣніе, когда онъ по ходу разсужденій признаетъ это необходимымъ, не участвуя въ засѣданіи, по удаленіи изъ камеры постороннихъ лицъ, кажется несовмѣстно съ судебнымъ началомъ. Словесное мнѣніе предсѣдателя, по дѣлу, въ сужденіи коего оффиціально онъ не участвуетъ, преждевременно выраженное, можетъ имѣть вліяніе на присутствіе и стѣснить его въ постановленіи рѣшенія, или дать поводъ къ пререканіямъ членамъ, слушавшимъ докладъ, съ предсѣдателемъ, не занимавшимъ мѣста первоприсутствующаго; притомъ нельзя не примѣтить, что едва ли при точномъ исполненіи устава судопроизводства и можетъ представиться случай заявленія мнѣнія изъясненнымъ порядкомъ, ибо всякое разсужденіе по дѣлу со стороны присутствія можетъ имѣть мѣсто не прежде, какъ по окончаніи доклада и удаленіи изъ камеры всѣхъ постороннихъ лицъ. Начальственный характеръ предсѣдателя можетъ сдѣлать судебныя мѣста мало по малу учрежденіями административными, гдѣ все зависитъ отъ воли и усмотрѣнія одного лишь предсѣдателя.

— Правила содержащіяся въ 63, 64, 65, 66, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 202 до 207-й ст. относятся ли до губернскаго судьи?

64. Въ судахъ, состоящихъ изъ нѣсколькихъ департаментовъ или отдѣленій, предсѣдатель обыкновенно присутствуетъ въ первомъ изъ оныхъ; но онъ можетъ предсѣдательствовать и въ другомъ департаментѣ или отдѣленіи, когда признаетъ сіе нужнымъ, или когда за отсутствіемъ или отводомъ одного изъ членовъ въ немъ не можетъ составиться падлежащаго комплекта. Общее присутствіе департаментовъ или отдѣленій собирается всегда подъ его предсѣдательствомъ или-же, въ случаѣ отвода, болѣзни, или отсутствія его, подъ предсѣдательствомъ исправляющаго его должность.

65. Предсѣдатель прибываетъ въ судъ ежедневно до открытія засѣданія, требуетъ свѣдѣній о томъ, нѣтъ-ли какихъ либо препятствій къ открытію онаго по случаю отвода, болѣзни или отсутствія кого либо изъ членовъ и т. д., устраняетъ по возможности всѣ сіи препятствія, и за симъ приступаетъ къ разсмотрѣнію и помѣтѣ, поступившихъ на его имя или на имя суда, бумагъ, и къ распредѣленію оныхъ между членами для производства и доклада, или же дѣлаетъ нужныя для исполненія оныхъ распоряженія.

Вовсе не относится до законодателя: съ чего начать, что должно сдѣлать предсѣдателю, этаго нельзя помѣщать даже въ наказъ. Къ такимъ статьямъ относятся также ст. 70, 71, 72, 73, 75, 76, 119-ая и др. Большую часть слѣдуетъ или вовсе исключить, или включить въ наказъ, который министерство юстиціи можетъ дать судьямъ,—съ одобренія законодательства.

66. При назначеніи членовъ для приготовленія и доклада дѣлъ соблюдается строгая между ними очередь. Впрочемъ когда, для составленія доклада по какому либо дѣлу, нужны особенныя, *такъ сказать* спеціальныя, свѣдѣнія, предсѣдатель поручаетъ оное тому изъ членовъ, который имѣетъ сіи особыя свѣдѣнія.

Не объяснено съ точностію—какія могутъ или должны быть спеціальныя свѣдѣнія члена докладчика, дающія ему право и обязанность получать дѣла внѣ очереди. При такой неясности предсѣдатель, назначая членамъ дѣла, можетъ быть несправедливъ и пристрастенъ. Онъ можетъ одного изъ членовъ обременить излишнею работою, другому же поручать дѣла болѣе легкія или же болѣе цѣнныя.

Кромѣ того большая степень познаній одного изъ членовъ не должна служить предлогомъ къ обремененію его, безъ его воли, большими противу товарищей занятіями.

— Слова: *такъ сказать*, едвали могутъ имѣть мѣсто въ текстѣ закона.

67. Первоприсутствующимъ въ департаментахъ или отдѣленіяхъ не поручается приготовленіе дѣлъ къ докладу.

68. *Въ судахъ уѣздныхъ* производство слѣдствій предоставляется особымъ, состоящимъ при нихъ слѣдователямъ. Но при большомъ количествѣ дѣлъ, и особенно когда всѣ члены-слѣдователи заняты производствомъ слѣдствій внѣ города, гдѣ находится судъ, предсѣдатель можетъ нарядить на слѣдствіе кого-либо изъ другихъ членовъ суда.

Въ судахъ уѣздныхъ . . . . говорится ли здѣсь вообще о слѣдствіяхъ или о тѣхъ, кои производятся *внутри* уѣзднаго суда. Если вообще: то значитъ ли это, что по дѣламъ, долженствующимъ поступать въ палату, слѣдствіе поручается не этимъ, а другимъ слѣдователямъ.

— Предоставленіе предсѣдателю права отряжать членовъ суда для производства слѣдствій можетъ повести къ произволу и злоупотребленіямъ: членовъ суда будутъ этимъ способомъ устранять отъ участія въ сужденіи дѣла; или можетъ случиться и такой фактъ, что всѣ члены суда будутъ на слѣдствіи. Неудобно также допущеніе членовъ—слѣдователей (судебныхъ слѣдователей) къ участію въ судѣ; ихъ можно допустить къ присутствованію при производствѣ суда, по тѣмъ дѣламъ, по коимъ они производили слѣдствія, для дачи—въ случаѣ надобности—объясненія, но никакъ не къ участію въ обсужденіи дѣлъ. Производство слѣдствія должно исходить отъ суда, но то и другое не должно быть смѣшано и заключаться въ одномъ и томъ же лицѣ, что существуетъ еще у насъ.

69. Въ случаяхъ, означенныхъ въ предшедшей 68-й ст., предсѣдатель наряжаетъ члена преимущественно по такимъ дѣламъ, по коимъ подсудимые содержатся подъ стражею, и такимъ, въ коихъ слѣдствіе должно быть производимо безъ малѣйшаго отлагательства.

70. По распредѣленіи дѣлъ каждый членъ записываетъ собственноручно, въ особой для сего заведенной книгѣ, которая хранится у председателя, какое и когда онъ получилъ дѣло.

Слѣдовало бы отнести къ инструкціи или къ наказу и изъ закона исключить.

71. Проекты отвѣтовъ по такимъ бумагамъ, которыя по предмету своему подлежатъ разсмотрѣнію въ распорядительныхъ засѣданіяхъ, приготовляются секретаремъ, или однимъ изъ чиновниковъ канцеляріи, по указаніямъ предсѣдателя, прежде внесенія оныхъ въ засѣданіе.

72. Когда поступаютъ бумаги по предметамъ большей важности, и прежде отвѣта нужно по онымъ сдѣлать какое либо изслѣдованіе, или приступить къ особымъ соображеніямъ, то предсѣдатель можетъ или взять на себя приготовленіе отвѣта, или же поручить сіе кому либо изъ членовъ, который по окончаніи сей работы представляетъ ее въ засѣданіи.

73. Для наблюденія за правильнымъ и успѣшнымъ движеніемъ дѣлъ, предсѣдатель отъ времени до времени присутствуетъ при докладѣ оныхъ въ засѣданіяхъ судныхъ, узнаетъ, когда и какое дѣло поступило къ члену-докладчику, и въ случаѣ замѣченной медленности въ производствѣ, требуетъ надлежащихъ по сему объясненій, а когда нужно предлагаетъ въ общемъ присутствіи о принятіи мѣръ для устраненія подобныхъ и всякихъ замедленій на будущее время (ст. 156).

Статьи 71—73-ю, относящіяся до внутренняго, такъ называемаго канцелярскаго, производства, удобнѣе было бы помѣстить въ инструкціи предсѣдателямъ судебныхъ мѣстъ, нежели въ уставѣ судоустройства.

74. Предсѣдатель можетъ, находясь въ судномъ засѣданіи, не занимать мѣста первоприсутствующаго: въ семъ случаѣ онъ только наблюдаетъ за ходомъ разсужденій, не принимая въ нихъ участія, и буде признаетъ нужнымъ сдѣлать какое либо замѣчаніе, то изъявляетъ свое о семъ мнѣніе, по закрытіи дверей присутственной камеры, когда всѣ посторонніе изъ оной удалятся.

Статьи 73 и 74-ая даютъ предсѣдателю право присутствовать или не присутствовать въ засѣданіяхъ судныхъ; по 64-ая ст. положительно говоритъ, что предсѣдатель обыкновенно присутствуетъ въ первомъ или же, въ указанныхъ этою статьею случаяхъ, въ другомъ изъ департаментовъ.

Излагаемое въ 74-й ст. право предсѣдателя присутствовать въ судныхъ засѣданіяхъ и дѣлать замѣча-

75. Предсѣдатель во время бытности своей въ судѣ, когда онъ не участвуетъ въ засѣданіи, допускаетъ къ себѣ просителей, выслушиваетъ ихъ объясненія и принимаетъ отъ нихъ жалобы и прошенія, даже и такія, которыя должны поступить въ канцелярію: по роду принятыхъ имъ бумагъ или изъявленныхъ словесно требованій онъ даетъ надлежащій имъ ходъ.

76. Когда предсѣдатель занимаетъ мѣсто первоприсутствующаго въ судномъ засѣданіи, то до закрытія онаго уже не принимаетъ никого.

77. При исполненіи своихъ обязанностей предсѣдатель постоянно имѣетъ въ виду, что дѣйствія его должны служить для всѣхъ примѣромъ уваженія къ суду и его членамъ.

78. Предсѣдатель имѣетъ право въ особыхъ наказахъ опредѣлять:

время начатія и окончанія засѣданій и вообще занятій суда (ст. 52);

порядокъ докладовъ и движенія дѣлъ;

порядокъ производства оныхъ въ канцеляріи и устройство архива;

порядокъ храненія денежныхъ суммъ и вещей въ депозитной кассѣ суда;

и вообще всѣхъ по предоставленной ему власти зависящихъ отъ него распоряженій и дѣйствій.

нія, не занимая мѣста первоприсутствующаго, даетъ ему возможность имѣть вліяніе на рѣшеніе дѣлъ, не подписывая протокола, слѣдовательно не подвергаясь отвѣтственности за худыя его послѣдствія.

По содержанію этой статьи ее также лучше помѣстить въ инструкцію.

Объ опредѣленіи времени для засѣданій уже сказано въ ст. 52-й.—Порядокъ производства дѣлъ опредѣленъ уставомъ судоустройства, по этому предсѣдателю нечего опредѣлять новый порядокъ.

Если же будетъ сохраненъ порядокъ коллегіальный, то изданіе наказовъ должно лежать не на одномъ предсѣдателѣ, а на цѣломъ присутствіи; такого рода наказы должны печататься для всеобщаго свѣдѣнія. Это было бы полезно для остальныхъ судовъ, которые стали бы заимствовать и вводить у себя то, что признано было бы ими хорошимъ, и остановило бы отъ сочиненія нелѣпостей и введенія множества безполезнаго, что дѣлается теперь подъ прикрытіемъ раздѣльности судовъ и не гласности.

— Составленіе общаго наказа, вмѣсто порядка,

изложеннаго въ ст. 78—80-й, съ большею удобностію можетъ быть сдѣлано въ министерствѣ юстиціи. Составленіе его, на основаніи общихъ правилъ проекта и по руководству дѣйствующихъ узаконеній, не можетъ быть затруднительно; однимъ лицомъ будетъ сдѣлана такая работа, для исполненія которой призываются проектомъ слишкомъ 1000 должностныхъ лицъ и 500 судебныхъ мѣстъ.

79. Проекты такихъ наказовъ составляются самимъ предсѣдателемъ, или однимъ изъ членовъ по его назначенію, сообщаются прокурору на заключеніе и разсматриваются въ общемъ присутствіи суда.

80. Проектъ наказа, постановленный въ уѣздномъ судѣ, представляется предсѣдателемъ главному губернскому судьѣ, а составленный въ палатѣ министерству юстиціи для разсмотрѣнія и утвержденія.

81. При разсмотрѣніи проектовъ сихъ наказовъ главный губернскій судья и министерство юстиціи наблюдаютъ, чтобы оными не нарушались ни въ чемъ правила, въ уставахъ судопроизводства и въ положеніи о судоустройствѣ начертанныя.

82. Министерство юстиціи можетъ наказы, признаваемые имъ за лучшіе, сообщать другимъ судамъ, для свѣдѣнія и примѣненія оныхъ, когда сіе будетъ возможно и съ пользою службы согласно, къ дѣламъ предоставленнымъ ихъ вѣдѣнію.

83. Наказы, по надлежащемъ оныхъ утвержденіи, имѣютъ обязательную силу для всѣхъ лицъ, принадлежащихъ къ составу суда, коему они даны въ руководство.

84. Правила сихъ наказовъ могутъ, когда сіе

будетъ признано нужнымъ, быть дополняемы или измѣняемы, но однакожъ не иначе, какъ съ утвержденія высшаго начальства, означеннымъ въ ст. 80-й порядкомъ.

85. Съ перемѣною предсѣдателя, изданный предмѣстникомъ его наказъ не теряетъ своей обязательной силы.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

О засѣданіяхъ судебныхъ мѣстъ.

86. Судебныя мѣста имѣютъ два рода засѣданій: собственно судныя и распорядительныя.

Нѣтъ никакого основанія раздѣлять засѣданія на два рода; постановленіе опредѣленія о производствѣ слѣдствія или о пріостановленіи разсмотрѣнія дѣла есть такое же судебное дѣйствіе, какъ и разсмотрѣніе дѣла по существу; къ которому же разряду или роду дѣлъ приступить прежде, къ которому послѣ, должно вполнѣ зависѣть отъ присутствія, или отъ судьи (въ случаѣ суда единичнаго); сообразно съ этимъ слѣдовало бы измѣнить и послѣдующія статьи или отмѣнить многія изъ нихъ.

87. Засѣданія судныя предназначаются для рѣшенія дѣлъ гражданскихъ и для постановленія приговоровъ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ.

88. Въ засѣданіяхъ распорядительныхъ выслушиваются Высочайшіе указы и предписанія начальства, разсматриваются отчеты и другія донесенія подчиненныхъ мѣстъ и лицъ, постановляются опредѣленія по производству слѣдствій и о приготовленіи дѣлъ къ докладу *и утверждаются крѣпостные акты*. Въ нихъ происходятъ также совѣщанія и разсужденія о всемъ, относящемся къ надзору за подвѣдомственными мѣстами и лицами, а когда нужно, и о приготовленіи къ докладу тѣхъ дѣлъ, кото-

Согласно замѣчаніямъ на ст. 27, 44 и 48-ую слѣдовало бы помѣщенныя въ 88-й статьѣ слова: *и утверждаются крѣпостные акты,* изъ этой статьи исключить, равнымъ образомъ исключить и статью 107-ую.

рыя по свойству своему подлежатъ разсмотрѣнію въ засѣданіяхъ судныхъ.

I. О засѣданіяхъ судныхъ.

89. Засѣданія судныя назначаются ежедневно или же нѣсколько разъ въ недѣлю, смотря по количеству дѣлъ, поступившихъ въ судъ. Они начинаются въ часы, для сего наказомъ, даннымъ суду, или особыми предписаніями предсѣдателя, опредѣленные, и продолжаются также до опредѣленнаго времени, или же, когда сіе возможно безъ какого-либо важнаго неудобства, до окончанія начатаго уже слушаніемъ дѣла (ст. 52).

90. Въ засѣданіяхъ судныхъ, какъ палатъ, такъ и судовъ уѣздныхъ, присутствіе для разсмотрѣнія и рѣшенія дѣлъ въ первой степени суда, должно быть составлено изъ нечетнаго числа членовъ, а во всякомъ случаѣ не менѣе трехъ и секретаря или его помощника.

Секретарь не есть членъ присутствія, по этому его изъ этой статьи слѣдуетъ исключить. Нѣтъ основанія чтобы число членовъ въ засѣданіи было непремѣнно нечетное: въ случаѣ равенства голосовъ, голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

91. Дѣла предоставленныя вѣдѣнію и рѣшенію палаты или уѣзднаго суда въ послѣдней степени, разсматриваются не иначе, какъ въ общемъ присутствіи сихъ судебныхъ мѣстъ.

Къ чему собирать присутствія обѣихъ палатъ или обоихъ судовъ по дѣламъ, по коимъ постановляется окончательное рѣшеніе? Въ случаѣ несправедливаго рѣшенія, есть прибѣжище—кассаціонный судъ. Если же нѣтъ вовсе довѣрія къ судамъ или палатамъ, въ отношеніи окончательныхъ рѣшеній, то къ чему постановлять законы о томъ, что дѣла могутъ окончательно быть рѣшены въ какомъ либо судѣ? Лучше оставить тогда безчисленное множество инстанцій. При адвокатахъ и публичности судопроизводства неправильныя рѣшенія будутъ все рѣже и рѣже встрѣчаться; между тѣмъ, какъ постояннымъ или по крайней мѣрѣ весьма частымъ созваніемъ двухъ судовъ, или двухъ палатъ произойдетъ большой безпорядокъ въ теченіи дѣлъ и въ ходѣ правосудія. И почему пять судей должны и могутъ рѣшать дѣло лучше нежели три? Если и принята будетъ коллегі-

92. Законный комплектъ суднаго засѣданія въ общемъ присутствіи долженъ составляться изъ нечетнаго числа членовъ и во всякомъ случаѣ не менѣе пяти и секретаря.

93. Въ одномъ и томъ же присутствіи не могутъ засѣдать члены, состоящіе между собою въ близкомъ родствѣ или свойствѣ, какъ тѣ, которые были уже въ сихъ родственныхъ между собою связяхъ при назначеніи ихъ въ то судебное мѣсто, такъ и вступившіе въ нихъ послѣ сего назначенія.

94. Во время доклада дѣлъ въ засѣданіяхъ судныхъ допускаются въ присутственную камеру, какъ тяжущіеся и повѣренные ихъ, такъ и посторонніе лица, за исключеніемъ лишь случаевъ когда, по какому либо роду дѣлъ, въ законахъ именно постановлено, что они докладываются при дверяхъ затворенныхъ, и въ засѣданіе допускаются только тяжущіеся, или ихъ повѣренные.

95. Впрочемъ когда къ докладу приготовлено такое дѣло, которое, по свойству описываемыхъ въ ономъ обстоятельствъ, можетъ быть поводомъ къ *соблазну*, судъ имѣетъ право приказать, чтобы оно было доложено при затворенныхъ дверяхъ, и въ присутственную камеру допускались только тяжущіеся или ихъ повѣренные.

96. Всѣ какъ частныя, такъ и должностныя лица, находящіяся во время доклада дѣла въ присутственной камерѣ обязаны строго наблюдать всѣ постановленія о сохраненіи тишины, порядка и благо-

альность судовъ, то все таки чѣмъ ограниченнѣе будетъ число членовъ, тѣмъ болѣе выиграетъ судопроизводство.

Въ этой статьѣ для предупрежденія недоразумѣній слѣдуетъ объяснить, какое родство или свойство считается близкимъ.

— Такъ какъ мнѣнія и убѣжденія человѣка вовсе независятъ отъ родства или свойства, то какое же основаніе исключать двухъ родственниковъ отъ засѣданія въ одномъ и томъ же судѣ? По этому статью эту слѣдовало бы исключить.

Для того чтобы избѣжать всякихъ недоразумѣній касательно слова: *соблазнъ*, слѣдовало бы опредѣлить точнѣе, что подъ этимъ словомъ разумѣть; именно дѣла противъ цѣломудрія, чести женщинъ.

пристойности, безпрекословно повинуясь въ семъ отношеніи первоприсутствующему въ засѣданіи.

97. Если кто либо изъ лицъ постороннихъ будетъ оказывать неуваженіе къ суду, или мѣшать внимательному слушанію дѣла, первоприсутствующій имѣетъ право, напомнивъ ему о его обязанности, сдѣлать ему замѣчаніе, и въ случаѣ неповиновенія остановить докладъ и приказать упорствующему въ нарушеніи порядка оставить присутственную камеру, а буде нужно, и подвергнуть его взысканію по законамъ.

Должно прибавить, что при открытіи засѣданія судья обязанъ объявить, что крики одобренія или неодобренія запрещаются. (Впрочемъ это относится къ судопроизводству.)

98. Дѣла гражданскія докладываются по порядку, въ коемъ оныя внесены въ регистръ приготовленныхъ къ докладу. Тѣ изъ нихъ, которыя слѣдуетъ производить порядкомъ сокращеннымъ слушаются прежде другихъ.

Нѣтъ кажется ни какой надобности, ни основанія, входить въ подробности, изложенныя какъ въ этой статьѣ, такъ и въ слѣдующихъ до 102-й включительно. Распредѣленіе дѣлъ должно зависѣть отъ присутствія, на обязанности котораго будетъ лежать: публикація въ газетахъ о дѣлахъ, назначаемыхъ къ докладу на извѣстный день.

99. Дѣла дисциплинарныя, о упущеніяхъ чиновниковъ по службѣ, докладываются порядкомъ, опредѣленымъ въ ст. 238—278-й сего положенія, прежде гражданскихъ по частнымъ спорамъ дѣлъ.

100. Когда въ одномъ и томъ же засѣданіи суда уѣзднаго должны докладываться, какъ уголовныя, такъ и гражданскія дѣла, то очередь между ими назначается первоприсутствующимъ въ засѣданіи.

Правило, постановленное въ этой статьѣ для уѣздныхъ судовъ, кажется слѣдовало бы отнести и къ палатамъ, которыя по 10-й ст. также составляютъ одно присутствіе и дѣлятся на департаменты лишь въ крайнемъ случаѣ. Съ другой стороны, ни въ объяснительной запискѣ, ни въ проектѣ устава судоустройства не говорится, чтобы въ палатахъ, не раздѣленныхъ на департаменты, установлялись отдѣльныя засѣданія, по роду уголовныхъ и гражданскихъ дѣлъ.

101. Въ дѣлахъ по преступленіямъ и проступкамъ наблюдается, чтобъ были докладываемы спа-

чала тѣ, по коимъ кто либо изъ подсудимыхъ содержится подъ стражею, потомъ дѣла о преступленіяхъ чиновниковъ по службѣ, и наконецъ прочія по порядку внесенія ихъ въ регистръ.

102. По начатіи доклада какого-либо дѣла, судъ не можетъ приступить къ слушанію другаго, доколѣ по первому не будетъ постановлено рѣшеніе.

103. О каждомъ засѣданіи судномъ секретарь составляетъ журналъ, въ коемъ означается:
въ какой день и часъ началось засѣданіе,
какія члены въономъ присутствовали,
какія дѣла были въ ономъ докладываемы и рѣшены, или отложены, и по какой причинѣ,
не было ли во время доклада чего либо чрезвычайнаго,
наконецъ, время закрытія засѣданія.

104. Въ журналѣ засѣданія означаются, когда нужно, и опредѣленія суда, по такимъ предметамъ, которые не принадлежатъ къ сущности постановленныхъ въ засѣданіи рѣшеній или приговоровъ.

Совершенно лишняя при существованіи общаго правила, что всѣ постановленія записываются въ журналъ. (Это же относится и до 110 ст.)

105. Журналъ засѣданія разсматривается присутствіемъ въ томъ самомъ засѣданіи, и по одобреніи или исправленіи онаго, скрѣпляется подписью предсѣдательствующаго въ засѣданіи и секретаря.

II. О засѣданіяхъ распорядительныхъ.

106. Засѣданія распорядительныя, для постановленія опредѣленій по производству слѣдствій и приготовленію къ докладу дѣлъ гражданскихъ, назначаются предсѣдателемъ по мѣрѣ надобности, а ког-

да нужно, и всякій день, но прежде открытія засѣданій судныхъ. Для разсужденій о другихъ предметахъ, распорядительныя засѣданія назначаются лишь въ свободное отъ судныхъ засѣданій время.

107. Для разсмотрѣнія и утвержденія актовъ крѣпостныхъ, предсѣдатель назначаетъ засѣданія ежедневно, если въ томъ оказывается надобность; когдажь все утро занято слушаніемъ дѣлъ судныхъ, то, для разсмотрѣнія и утвержденія актовъ крѣпостныхъ, судъ собирается послѣ обѣда.

108. Для объявленія о распоряженіяхъ высшаго начальства и разсмотрѣнія отчетовъ подвѣдомственныхъ суду мѣстъ и лицъ (ст. 222), а равно и для совѣщаній о предметахъ, касающихся внутренняго устройства суда (ст. 79) или устраненія какого-либо обнаружившагося при производствѣ дѣлъ неудобства (ст. 74) или же надзора за подчиненными (ст. 210, 241, 261), засѣданія распорядительныя въ палатахъ назначаются главнымъ губернскимъ судьею въ общемъ присутствіи (ст. 91 и 92). Въ судахъ уѣздныхъ сіи засѣданія назначаются предсѣдателемъ уѣзднаго суда также въ общемъ присутствіи.

109. Въ засѣданія распорядительныя всегда приглашается прокуроръ и призывается секретарь суда. При разсмотрѣніи и утвержденіи актовъ крѣпостныхъ, не нужно присутствіе прокурора.

По этой статьѣ въ засѣданія распорядительныя всегда приглашается прокуроръ, но не опредѣляется никакихъ его въ семъ отношеніи обязанностей. Если прокуроръ не вмѣшивается въ сужденіе и не даетъ по дѣламъ, обсуждаемымъ въ распорядительныхъ засѣданіяхъ, заключеній, то кажется, должно признать приглашеніе его въ оныя не нужнымъ.

— Согласно замѣчанію на ст. 88-ую послѣднюю часть настоящей статьи слѣдуетъ изъ проекта исключить.

110. О каждомъ распорядительномъ засѣданіи секретарь также составляетъ журналъ, означая въ

ономъ все, что происходило въ семъ засѣданіи, сообразно съ правилами выше сего въ ст. 103-й постановленными.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О канцеляріяхъ въ мѣстахъ судебныхъ.

111. Для всѣхъ отдѣленій суда полагается одна канцелярія, состоящая въ вѣдѣніи секретаря.

Выше сего въ замѣчаніяхъ на 21, 22, 23 и 25-ую ст. изложены причины необходимости оставить на первое время канцеляріи судебныхъ мѣстъ въ прежнемъ ихъ составѣ.

Въ слѣдствіе сего, настоящую статью, установляющую одну канцелярію для всѣхъ отдѣленій суда и подчиняющую оную секретарю, тогда какъ въ настоящее время она состоитъ въ вѣдѣніи присутствія, слѣдовало бы изъ проекта исключить.

112. Канцелярія суда обязана принимать всѣ подаваемыя или присылаемыя на имя суда, или предсѣдателя онаго, прошенія, жалобы и другія бумаги, вносить оныя въ надлежащіе регистры и записывать въ журналы, хранить по установленному порядку переданныя въ оную дѣла, вести и содержать разныя особенные регистры, въ порядкѣ для того опредѣленномъ въ уставахъ судопроизводства и въ настоящемъ положеніи.

Канцелярія заключаетъ въ себѣ совокупность многихъ лицъ, а потому едва ли слѣдуетъ канцеляріи (112 ст.) предоставлять принятіе вступающихъ бумагъ. Подаваемыя лично бумаги въ судѣ долженъ принимать первоприсутствующій въ присутственной камерѣ, или въ пріемной для просителей комнатѣ, или членъ дежурный: принятіе приносимыхъ въ судъ пакетовъ слѣдуетъ возложить на дежурнаго чиновника, равно какъ и полученіе конвертовъ съ почты, выдаваемыхъ въ почтовыхъ конторахъ, съ росписками въ книгѣ. Занятіе симъ, вмѣсто дежурнаго секретаря, на которомъ лежатъ болѣе важныя обязанности, едвали удобно.

— Въ 112, 114, и 115-й ст. упоминаются регистры и журналы, для записки входящихъ бумагъ. По неприложенію формы сихъ регистровъ и журналовъ, рождается вопросъ: необходимо ли внесеніе одной и той же бумаги въ регистръ и журналъ?

113. Всѣ подаваемыя или присылаемыя въ судъ бумаги принимаются секретаремъ, который въ тожъ время представляетъ ихъ предсѣдателю, для распредѣленія оныхъ какъ слѣдуетъ, или же для сдѣланія другихъ надлежащихъ по онымъ распоряженій.

114. По *возвращеніи* бумагъ отъ предсѣдателя, оныя записываются въ общій журналъ, и приготовляется слѣдующее по онымъ, сообразно съ распоряженіемъ предсѣдателя, исполненіе.

Слово: по *возвращеніи*, даетъ поводъ думать, что предсѣдатель можетъ удерживать у себя бумаги.

115. Отвѣтственность по внесенію вступившихъ бумагъ въ журналы и регистры лежитъ непосредственно на томъ изъ чиновниковъ канцеляріи, коему поручено веденіе и содержаніе въ должномъ порядкѣ сихъ регистровъ и журналовъ.

116. Дѣла гражданскія, по коимъ рѣшенія еще не послѣдовали, хранятся у секретаря, всѣ прочія въ общемъ архивѣ.

Въ настоящее время дѣла, неоконченныя производствомъ, хранятся у столоначальниковъ судебныхъ мѣстъ и возлагать храненіе ихъ на секретарей не возможно, по случаю ихъ значительнаго количества и обремененія секретаря другими болѣе важными занятіями.

При оставленіи въ своей силѣ прежняго порядка храненія дѣлъ, статью эту слѣдовало бы изъ проекта вовсе исключить.

— По этой статьѣ дѣла хранятся у секретаря, а по 525 и 526-й ст. пр. уст. суд. гражд. наблюденіе за цѣлостію бумагъ и отвѣтственность за утрату оныхъ возложены на члена-докладчика. Кто хранитъ дѣла, тотъ долженъ отвѣтствовать и за утрату бумагъ.

—Было бы весьма полезно ввести порядокъ существующій въ Польшѣ, состоящій въ томъ, что всѣ дѣла находятся у архиваріуса, который, каждый разъ, когда нужно, даетъ ихъ производителямъ, а они написавши бумагу, или сдѣлавъ изъ дѣла извлеченіе, возвращаютъ дѣло обратно архиваріусу,

сами же не имѣютъ ни особыхъ столовъ, ни шкафовъ для храненія.

117. Слѣдующія къ выдачѣ по прошеніямъ копіи съ рѣшеній суда приготовляются и вѣрность оныхъ свидѣтельствуется секретаремъ, или архиваріусомъ, смотря по тому, у кого хранится подлинникъ.

118. За выдачу копій секретарь или архиваріусъ получаютъ установленную въ особой таксѣ плату.

Выдача копій входитъ въ составъ служебныхъ обязанностей секретаря или архиваріуса, а посему лицамъ этимъ не слѣдуетъ назначать особую плату за выдачу копій и сіе тѣмъ болѣе справедливо, что секретарь или архиваріусъ только свидѣтельствуютъ вѣрность копій, а это трудъ не большой, самыя же копіи пишутся на счетъ просителей наемными писцами на основаніи 120-й статьи.

— По случаю неустановленія еще таксы платежей за выдаваемыя изъ судебныхъ мѣстъ копіи, настоящую статью слѣдовало бы въ проектъ устава не включать, такъ какъ постановленія по сему предмету будутъ въ особомъ положеніи о судебныхъ и канцелярскихъ пошлинахъ.

119. Состоящіе въ судебной канцеляріи чиновники для письма употребляются только для переписки предсѣдателя, или по его указаніямъ.

Статьи 119 и 120-ую, какъ относящіяся до частнаго распредѣленія труда предсѣдателемъ суда между писцами, лучше было бы помѣстить въ инструкцію предсѣдателямъ.

120. Копіи съ рѣшеній суда и другихъ бумагъ, которыя, на основаніи уставовъ судопроизводства или настоящаго положенія, могутъ быть выдаваемы просителямъ, пишутся на ихъ счетъ наемными писцами, получающими за то установленное таксою вознагражденіе.

Исполненіе по 120-й ст. переписки бумагъ, выдаваемыхъ судомъ просителямъ, кажется гораздо будетъ удобнѣе, если предоставить самимъ просителямъ дѣлать соглашеніе о цѣнѣ съ вольными писцами. Едвали удобно установленіе таксы для оцѣнки вольнаго труда; въ такомъ случаѣ по общему экономическому закону, вознагражденіе должно зависѣть отъ требованія и предложенія.

— Такъ какъ копіи съ рѣшеній суда и другихъ бумагъ, по 120-й статьѣ пишутся на счетъ просителей наемными писцами, то слѣдуетъ отмѣнить

плату, установленную 113 и 114-й статьями уст. суд. гражд. за выдачу тѣхъ же самыхъ документовъ. Надобно облегчить тяжущимся полученіе копій съ документовъ съ тою цѣлію, чтобы привести въ большую ясность и извѣстность юридическія отношенія тяжущихся и тѣмъ предупредить неправильныя споры, возникающіе нерѣдко единственно отъ недостаточности и неполноты свѣдѣній о взаимныхъ ихъ правахъ и обязанностяхъ.

Правила, изложенныя въ статьяхъ 116, 117, 118, 120 и 121-й относятся къ уставу судопроизводства гражданскаго.

121. Лицамъ, пользующимся правомъ бѣдности копіи выдаются по распоряженію предсѣдателя безъ всякой за то платы.

РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

О предметахъ вѣдомства и устройствѣ общаго собранія с.-петербургскихъ правительствующаго сената департаментовъ.

122. Общее собраніе с.-петербургскихъ правительствующаго сената департаментовъ разсматриваетъ, въ кассаціонномъ порядкѣ, просьбы объ уничтоженіи окончательныхъ, то есть постановленныхъ въ послѣдней степени какого-либо суда, рѣшеній по дѣламъ гражданскимъ и приговоровъ въ дѣлахъ о преступленіяхъ и проступкахъ.

Сіе правило распространяется въ равной мѣрѣ на рѣшенія и приговоры *всѣхъ мѣстъ судебныхъ*, какъ низшихъ, такъ и высшихъ инстанцій, и самыхъ департаментовъ правительствующаго сената.

Предполагаемое въ статьяхъ 122, 124 и 141-й названіе: общее собраніе с.-петербургскихъ правительствующаго сената департаментовъ, не вполнѣ соотвѣтствуетъ назначенію судебнаго мѣста, которому дается это названіе.

Въ настоящее время, общимъ сената собраніемъ называется то присутствіе, въ которомъ дѣйствительно засѣдаютъ тѣже самые сенаторы, которые присутствуютъ въ подлежащихъ департаментахъ, но во вновь учреждаемомъ судѣ для разсмотрѣнія кассаціонныхъ жалобъ будутъ засѣдать такіе сенаторы, которые не будутъ присутствовать въ департаментахъ, въ которые будутъ назначены другіе

сенаторы и слѣдовательно кассаціонный судъ будетъ совершенно особое присутствіе, а вовсе не общее собраніе департаментовъ сената.

По сему не представляется, кажется, никакого основанія давать судебному мѣсту такое названіе, которое не соотвѣтствуетъ его назначенію, да при томъ еще неправильно. Когда у насъ учреждается новый порядокъ обжалованія окончательныхъ судебныхъ рѣшеній т. е. порядокъ кассаціонный, то и самое судебное мѣсто, которое будетъ разсматривать эти жалобы необходимо назвать кассаціоннымъ судомъ.

Названіемъ этимъ слѣдовало бы замѣнить во всемъ проектѣ названіе: общее собраніе с.-петербургскихъ правительствующаго сената департаментовъ.

Въ этомъ смыслѣ слѣдовало бы измѣнить редакцію этой статьи.

— Подъ названіемъ общее собраніе с.-петербургскихъ департаментовъ правительствующаго сената предполагается учредить у насъ кассаціонный судъ (122 ст.) въ составѣ вовсе не отвѣчающемъ названію (124 ст.). Для нашего законодательства до нѣкотораго времени еще неизбѣжно заимствованіе иностранныхъ терминовъ. Если же удерживаемъ слова сенатъ, сенаторъ, соединяя съ ними опредѣлительныя понятія, то по той же причинѣ можемъ, пока не найдемъ своего термина, усвоить себѣ и терминъ: *кассаціонный.*

Такимъ образомъ, нашъ судъ, для уничтоженія окончательныхъ рѣшеній и приговоровъ, можетъ быть названъ: *кассаціоннымъ отдѣленіемъ* или *засѣданіемъ правительствующаго сената*, а оберъ-прокуроръ его, оберъ-прокуроромъ кассаціоннаго отдѣленія или засѣданія, вмѣсто перваго, что предполагаетъ втораго, третьяго и т. д. (125 ст.).

Чтеніе 122-й ст. возбуждаетъ вопросъ: распространяется ли правило онаго, касающееся *всѣхъ мѣстъ судебныхъ*, низшихъ, высшихъ и правительствующаго сената, на рѣшенія мировыхъ судовъ и сельскихъ расправъ, принадлежащихъ, по 1-й ст. къ низшимъ судебнымъ мѣстамъ.

Для разъясненія сего недоумѣнія не содержится никакихъ указаній, ни въ пояснительныхъ запискахъ, ни въ мнѣніи г. министра юстиціи; между тѣмъ въ частномъ проектѣ о мировыхъ судахъ, сказано, что на окончательныя ихъ приговоры только не допускается отзывовъ; къ сему, въ проектѣ положенія о судоустройствѣ, добавлено, что и жалобы не допускаются на уголовныя окончательныя приговоры (40 ст.); относительно же рѣшеній по гражданскимъ дѣламъ лишь сказано, что онѣ окончательныя (35 ст.).

Объ уничтоженіи рѣшенія подается не отзывъ или жалоба, но прошеніе, а это показываетъ, что при редакціи 35 и 40-й ст. вовсе не имѣлось въ виду вопроса о подчиненіи или устраненіи сихъ рѣшеній отъ пересмотра въ общемъ собраніи. Но съ другой стороны не возможно допустить, что въ общемъ выраженіи: всѣхъ судебныхъ мѣстъ, заключаются не только мировые суды, но и сельскія расправы, ибо въ такомъ случаѣ значило бы завалить общее собраніе множествомъ мелкихъ дѣлъ и отвлечь вниманіе его отъ болѣе существенныхъ занятій и обязанностей, а собраніе юрисконсультовъ образовать въ самомъ обширномъ размѣрѣ, которое потребуетъ весьма значительнаго штата и при разсмотрѣніи въ кассаціонномъ порядкѣ рѣшеній уѣздныхъ судовъ, палатъ и сената.

Все сіе приводитъ къ мысли о необходимости изложить 122-ую ст. съ большею опредѣлительностію.

— Дѣло кассаціоннаго суда есть разсмотрѣніе постановленныхъ въ послѣдней степени приговоровъ и рѣшеній всѣхъ судебныхъ инстанцій, какъ уѣздныхъ судовъ, такъ и палатъ и департаментовъ сената, и толкованіе законовъ въ случаѣ непониманія ихъ судами; по этому предоставленіе этихъ занятій общему собранію сената въ томъ видѣ, какъ оно теперь существуетъ, совершенно невозможно. Занятія въ кассаціонномъ судѣ потребуютъ большихъ познаній юридическихъ и свѣдѣній въ судебной практикѣ, не-

желп это требуется въ судебныхъ мѣстахъ, чего отъ нынѣшнихъ сенаторовъ, вслѣдствіе предшествовавшей разнообразной ихъ дѣятельности, преимущественно на военномъ или административномъ поприщѣ, ожидать нельзя. Сверхъ того, въ кассаціонномъ судѣ, (особенно же въ первое время) будетъ столько занятій, будетъ требоваться отъ него столько толкованій, что члены его ни какъ не могутъ имѣть какихъ либо другихъ обязанностей, они исключительно должны принадлежать кассаціонному суду, и въ это званіе должны быть назначены только лица, посвятившія себя юридическимъ занятіямъ—теоретическимъ и практическимъ. Присутствовать же въ департаментѣ сената, а черезъ нѣсколько времени тому же самому лицу разсматривать въ кассаціонномъ судѣ свое собственное опредѣленіе, вещь совершенно несообразная; по всему этому кассаціонный судъ не долженъ имѣть ни какой связи съ департаментами сената, и будутъ-ли сіи послѣдніе размѣщены въ разныхъ частяхъ Имперіи, или будутъ они оставлены въ столицахъ, но составъ кассаціоннаго суда долженъ быть особенный,—и не можетъ сохранить за собой названіе общаго собранія сената.

123. Основанія къ отмѣнѣ или уничтоженію окончательныхъ судебныхъ рѣшеній или приговоровъ, порядокъ принесенія и разсмотрѣнія просьбъ о томъ подаваемыхъ, и послѣдствія уничтоженія рѣшеній подробно означены въ уставахъ судопроизводства гражданскаго и уголовнаго.

Статью эту, какъ ссылку на уставы судопроизводства, слѣдуетъ исключить.

124. Въ общее собраніе с.-петербургскихъ правительствующаго сената департаментовъ назначаются по Высочайшему усмотрѣнію, именными Его Императорскаго Величества указами, для постояннаго въ ономъ присутствованія, по два сенатора изъ каждаго департамента.

Что касается до опредѣляемаго въ этой статьѣ числа членовъ общаго сената собранія, то въ соображеніяхъ министра юстиціи по проекту судоустройства подробно объяснены причины, по которымъ, въ настоящее время, нельзя разсчитывать на многочисленный составъ присутствія кассаціоннаго суда и потому было бы осторожнѣе, не упоминая въ проектѣ

125. Первоприсутствующій въ общемъ собраніи или исправляющій его должность, въ случаѣ отвода, болѣзни или временной отлучки, назначается также по Высочайшему усмотрѣнію, именнымъ Его Императорскаго Величества указомъ, для постояннаго въ семъ общемъ собраніи присутствованія. Онъ не смѣняется ежегодно, какъ первоприсутствующіе въ департаментахъ.

126. При общемъ собраніи состоитъ особый оберъ-прокуроръ, съ наименованіемъ *перваго* оберъ-прокурора правительствующаго сената.

127. Для приготовленія дѣлъ къ докладу и доклада оныхъ въ засѣданіи, состоятъ при общемъ собраніи юрисконсульты, назначаемые Высочайшими именными Его Императорскаго Величества указами, по представленію министра юстиціи, изъ высшихъ чиновниковъ судебнаго вѣдомства.

о числѣ членовъ, долженствующихъ составлять этотъ судъ, предоставить министру юстиціи войти объ этомъ предметѣ въ свое время съ особымъ представленіемъ.

Для пользы дѣла не лучше ли было-бы чтобы предсѣдатель кассаціоннаго суда выбирался ежегодно, самими членами кассаціоннаго суда, назначаемыми въ свою должность правительствомъ? Такого рода избраніе постоянно поддерживало бы энергію въ другихъ членахъ; каждый изъ нихъ имѣлъ бы въ виду возможность быть верховнымъ судьею въ Имперіи.

Предположеніе о названіи оберъ-прокурора общаго собранія первымъ оберъ-прокуроромъ не имѣетъ достаточнаго основанія, потому что оберъ-прокуроръ этотъ не будетъ начальникомъ прочихъ оберъ-прокуроровъ и вообще не будетъ имѣть предъ ними такого преимущества, которое бы обусловливало подобное названіе. Въ слѣдствіе сего, казалось бы болѣе удобнымъ присвоить ему названіе оберъ-прокурора кассаціоннаго суда.

Въ ст. 127—130, 132—139-й предполагается учредить въ общемъ собраніи особыя должности докладчиковъ, подъ названіемъ юрисконсультовъ, и установить совершенно особый порядокъ доклада дѣлъ и подчинить канцелярію совѣту юрисконсультовъ.

По первому предмету: предположеніе о замѣнѣ въ кассаціонномъ судѣ секретарей и оберъ-секретарей особыми высшими чиновниками подъ названіемъ юрисконсультовъ совершенно правильно, потому что разсмотрѣніе и докладъ дѣлъ въ кассаціонномъ порядкѣ по трудности своей требуетъ особой опытности и познаній въ юриспруденціи, что же касается до вновь установляемаго порядка доклада

дѣлъ, то нельзя полагать, чтобы введеніе онаго въ дѣйствіе принесло дѣйствительную пользу.

Двукратное разсмотрѣніе дѣлъ въ кассаціонномъ порядкѣ: *сначала* въ совѣтѣ юрисконсультовъ, подъ предсѣдательствомъ одного изъ сенаторовъ, а потомъ самими сенаторами, въ присутствіи кассаціоннаго суда, будетъ совершенно излишнее въ томъ случаѣ, когда въ совѣтѣ юрисконсультовъ и въ самомъ кассаціонномъ судѣ будутъ присутствовать лица, вполнѣ юридически образованные и подготовленные къ исполненію возлагаемыхъ на нихъ обязанностей. Въ этомъ случаѣ очевидно, что одна изъ этихъ 2-хъ инстанцій будетъ совершенно излишняя.

Кромѣ того нельзя не принять во вниманіе, что подобный порядокъ доклада потребуетъ весьма много времени и при большомъ количествѣ жалобъ, которыя, какъ неоднократно уже было объяснено, будутъ приносить тяжущіеся, на окончательныя рѣшенія, онъ не только долженъ причинить значительную медленность въ движеніи дѣлъ въ кассаціонномъ судѣ, но можетъ даже послужить причиною совершенной остановки оныхъ. Если въ члены кассаціоннаго суда и въ юрисконсульты онаго будутъ назначены всѣ лица съ надлежащимъ юридическимъ образованіемъ и практическою опытностію, то кажется это будетъ служить совершенно достаточнымъ ручательствомъ въ добросовѣстномъ и правильномъ разсмотрѣніи кассаціонныхъ жалобъ и тогда, не измѣняя вовсе порядка, установляемаго для слушанія дѣлъ въ правительствующемъ сенатѣ, слѣдовало бы постановить, что приготовленіе и докладъ въ кассаціонномъ судѣ, вмѣсто оберъ-секретарей, долженъ производиться юрисконсультами, заключенія коихъ равнымъ образомъ должны поступать на предварительное разсмотрѣніе оберъ прокурора.

По второму предмету: въ настоящее время канцеляріи департаментовъ и общихъ собраній прави-

тельствующаго сената находятся въ непосредственномъ завѣдываніи оберъ-прокуроровъ, безъ всякаго вмѣшательства со стороны присутствія, и порядокъ этотъ предполагается оставить въ департаментахъ сената и на будущее время.

Не усматривая по какимъ именно основаніямъ признано неудобнымъ сохранить этотъ же порядокъ и въ кассаціонномъ судѣ и почему надзоръ совѣта юрисконсультовъ будетъ для канцеляріи лучше нежели надзоръ оберъ-прокурора, а также какое за симъ будетъ вліяніе сего послѣдняго на канцелярію; слѣдовало бы канцелярію кассаціоннаго суда подчинить равнымъ образомъ оберъ-прокурору, такъ какъ порядокъ этотъ вполнѣ одобренъ уже многолѣтнимъ опытомъ.

Согласно съ сими соображеніями слѣдовало бы измѣнить приведенныя статьи.

128. Изъ сихъ юрисконсультовъ образуется особое присутствіе, съ наименованіемъ совѣта юрисконсультовъ общаго собранія правительствующаго сената.

129. Въ совѣтѣ юрисконсультовъ предсѣдательствуетъ одинъ изъ *сенаторовъ* общаго собранія, по Высочайшему назначенію.

Изъ объяснительной записки не видно побужденій почему признается необходимымъ имѣть предсѣдателемъ въ совѣтѣ юрисконсультовъ сенатора.

Лицо, достигшее такого положенія, вправѣ, конечно, ожидать, что послѣ многолѣтней службы, оно будетъ освобождено отъ такъ называемыхъ канцелярскихъ занятій, требующихъ дѣятельности, отъ которой желательно освободиться въ извѣстныя лѣта и особенно, пройдя исполненное—трудности судебное поприще. Обязанность предсѣдателя должно кажется возложить на оберъ-прокурора, которому слѣдуетъ подчинить канцелярію общаго собранія, чтобы не учреждать особой для него канцеляріи.

130. Канцелярія общаго собранія сената состоитъ въ непосредственномъ вѣдомствѣ совѣта юрисконсультовъ. Въ ней полагаются оберъ-секретарь управляющій оною, одинъ секретарь, архиваріусъ, журналистъ и нѣсколько чиновниковъ для письма.

131. Дѣла, поступающія въ общее собраніе сената, принимаются оберъ-секретаремъ, управляющимъ канцеляріею, и, по записаніи оныхъ въ надлежащіе журналы и регистры, представляются имъ председателю совѣта юрисконсультовъ.

132. Председатель совѣта юрисконсультовъ распредѣляетъ дѣла между юрисконсультами.

133. По приготовленіи докладовъ, председатель назначаетъ засѣданіе юрисконсультовъ для предварительнаго разсмотрѣнія приготовленныхъ къ докладу дѣлъ.

134. Совѣтъ юрисконсультовъ можетъ, если признаетъ нужнымъ, не только измѣнить представляемое по дѣлу приготовлявшимъ его къ докладу юрисконсультомъ заключеніе, но и дополнить и исправить изложеніе сущности дѣла.

135. При разсмотрѣніи записокъ по дѣламъ, совѣтъ юрисконсультовъ наблюдаетъ за полнотою, ясностію и возможною краткостію изложенія обстоятельствъ, которыя должны быть приняты въ уваженіе при окончательномъ сужденіи дѣлъ, и вѣрнымъ указаніемъ и примѣненіемъ слѣдующихъ къ оному законовъ.

136. Председатель совѣта юрисконсультовъ старается, чтобы заключенія сего совѣта были постановляемы единогласно. Когда-жь сіе оказывается невозможнымъ, онъ собираетъ голоса и всѣ вопросы

По проекту предполагается, разсмотрѣніе дѣлъ въ кассаціонномъ порядкѣ подчинить какъ бы двумъ инстанціямъ: въ 1-й, предварительно совѣту юрисконсультовъ, рѣшающему вопросы въ случаѣ различ-

по коимъ изъявлены различныя мнѣнія *рѣшитъ* по большинству голосовъ.

137. Докладныя записки, одобренныя совѣтомъ, сообщаются по распоряженію предсѣдателя вмѣстѣ съ дѣломъ первому оберъ-прокурору правительствующаго сената.

138. По возвращеніи дѣлъ отъ оберъ-прокурора, оберъ-секретарь вноситъ ихъ въ регистръ приготовленныхъ къ слушанію и передаетъ приготовившему записку юрисконсульту, для доклада въ засѣданіи общаго собранія сената.

139. Засѣданія общаго собранія, очередь доклада въ оныхъ дѣлъ, смотря по ихъ свойству и по-

ныхъ мнѣній по большинству голосовъ (136 ст.) и во 2-й, собственно кассаціонной, состоящей изъ сенаторовъ (124 ст.). Въ пользѣ и необходимости такого сложнаго распорядка позволительно усумниться; чѣмъ болѣе усложняются формы дѣлопроизводства, тѣмъ болѣе повода къ замедленію хода дѣлъ.

Безъ всякаго сомнѣнія, въ общее собраніе будетъ много вступать просьбъ, но съ другой стороны такъ же нельзя оспоривать, что большая часть по ихъ простотѣ, не потребуетъ вовсе ни соображеній, ни особаго вниманія, для рѣшенія ихъ достаточно здраваго смысла. Сего рода дѣла, а особенно тѣ изъ нихъ, которыя заключаютъ въ себѣ вопросъ о нарушеніи формы судопроизводства, совершенно напрасно было бы подвергать двукратному обсужденію коллегіальнымъ порядкомъ при участіи нѣсколькихъ десятковъ высшихъ юристовъ, исключеніе должно имѣть мѣсто для дѣлъ важныхъ и сложныхъ, такъ называемыхъ у насъ казусныхъ, внесеніе коихъ въ совѣтѣ юрисконсультовъ должно предоставить усмотрѣнію предсѣдательствующаго въ ономъ.

— Предсѣдатель собираетъ голоса и *рѣшитъ* по большинству голосовъ; эти слова возбуждаютъ недоумѣніе: ибо если есть большинство голосовъ, то дѣло рѣшается не предсѣдателемъ, а большинствомъ голосовъ.

требности въ скорѣйшемъ рѣшеніи, назначаются первоприсутствующимъ по опредѣленію общаго собранія сената. При семъ принимаются въ уваженіе и мнѣнія перваго оберъ-прокурора и совѣта юрисконсультовъ.

140. О дняхъ засѣданій общаго собранія сената и очереди доклада дѣлъ выставляются въ передней присутствія надлежащія объявленія.

141. Въ засѣданіяхъ общаго собранія должно быть не менѣе девяти присутствующихъ.

142. Въ засѣданіи всегда находится первый оберъ-прокуроръ правительствующаго сената, юрисконсульты и оберъ-секретарь.

143. Правила, постановленныя для всѣхъ судебныхъ мѣстъ о допущеніи въ засѣданіе тяжущихся и лицъ постороннихъ, о благочиніи въ присутственной камерѣ, о совѣщаніяхъ предъ постановленіемъ рѣшенія, собраніи голосовъ и составленіи журналовъ засѣданій наблюдаются въ точности и въ общемъ собраніи сената.

144. Протоколы рѣшеній общаго собранія сената составляются оберъ-секретаремъ.

РАЗДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

О кругѣ дѣйствія прокуроровъ, состоящихъ при судебныхъ палатахъ и при судахъ уѣздныхъ.

145. На прокуроровъ, состоящихъ при судебныхъ мѣстахъ, возлагается обязанность: 1-е, представлять суду свои заключенія по дѣламъ гражданскимъ и уголовнымъ, подлежащимъ рѣшенію онаго; 2-е, наблюдать за своевременнымъ начатіемъ и правиль-

Статьи 145-ая п. 2-й и 150 — 154-ая, какъ относящіяся до уголовныхъ дѣлъ, должны быть соображены съ проектомъ устава судопроизводства уголовнаго.

— Какіе предоставляются способы прокурорамъ,

нымъ безостановочнымъ производствомъ слѣдствій по преступленіямъ и проступкамъ; 3-е, наблюдать также, вмѣстѣ съ председателями судебныхъ мѣстъ, за правильнымъ и успѣшнымъ движеніемъ дѣлъ, и за дѣйствіями по службѣ лицъ, принадлежащихъ къ составу, какъ самаго суда, такъ и зависящихъ отъ онаго установленій.

146. Заключенія прокуроровъ по дѣламъ гражданскимъ и уголовнымъ представляются ими суду, порядкомъ въ уставахъ судопроизводства постановленнымъ и въ случаяхъ оными указанныхъ.

147. Означая въ заключеніяхъ своихъ законы, которые по мнѣнію его слѣдуютъ къ разсматриваемому дѣлу, прокуроръ наблюдаетъ съ тѣмъ вмѣстѣ, чтобы примѣненіе оныхъ было однообразно. Для сего онъ долженъ всегда имѣть въ виду прежнія рѣшенія, тѣмъ судомъ постановленныя, по вопросамъ однороднымъ.

148. Для большаго удостовѣренія въ однообразіи примѣненія законовъ, прокуроръ *всѣ важнѣйшіе въ семъ отношеніи случаи* означаетъ въ особой книгѣ, изъ коей выписки представляетъ въ министерство юстиціи, при годичныхъ своихъ отчетахъ.

149. Если, состоящій при судебной палатѣ, прокуроръ замѣтитъ, что по дѣламъ какого либо рода, подлежащимъ разсмотрѣнію судовъ уѣздныхъ въ первой степени, одинъ изъ сихъ судовъ всегда въ примѣненіи закона находится въ противорѣчіи съ палатою, и что оная по сему должна каждый разъ измѣнять постановленныя имъ рѣшенія, то, дабы предупредить по возможности умноженіе числа аппе-

исполнять неупустительно обязанность ихъ, предписуемую 2 п. 145-й ст.? тогда, какъ личное присутствіе прокуроровъ необходимо при судахъ?

Помѣщенное въ этой статьѣ выраженіе: *всѣ важнѣйшіе въ семъ отношеніи случаи*, по своей неопредѣлительности неминуемо должно возбудить на практикѣ недоразумѣнія. Такъ какъ о неправильномъ или неоднообразномъ примѣненіи законовъ прокуроры должны доводить до свѣдѣнія министерства юстиціи, то означенная статья оказывается совершенно ненужною и должна быть изъ проекта исключена.

ляцій и отзывовъ, онъ сообщаетъ, прокурору, состоящему при уѣздномъ судѣ, о признаваемомъ палатою истинномъ смыслѣ и образѣ примѣненія закона, для предложенія сего суду въ распорядительномъ засѣданіи.

150. По производству слѣдствій о преступленіяхъ и проступкахъ, прокуроръ имѣетъ право:

предлагать суду о приводѣ къ слѣдствію лицъ имъ указываемыхъ, а равно и о начатіи слѣдствія по дошедшимъ до него свѣдѣніямъ или полученнымъ донесеніямъ;

предлагать также о задержаніи лицъ, подозрѣваемыхъ въ преступленіи, или въ какомъ либо по оному участіи;

присутствовать лично при дѣйствіяхъ, относящихся къ производству слѣдствія, и предлагать слѣдователю о допросѣ лицъ и о собраніи уликъ по его указаніямъ;

требовать къ своему разсмотрѣнію протоколы слѣдствія во всякое время, когда только сіе не можетъ замедлить производства слѣдствія.

151. Прежде предложенія о начатіи слѣдствія, или же о задержаніи кого либо, прокуроръ долженъ удостовѣриться, сколько сіе возможно, въ большей или меньшей основательности дошедшихъ до него донесеній или свѣдѣній. Для сего онъ можетъ требовать непосредственно надлежащихъ объясненій, какъ отъ мироваго судьи и судебныхъ слѣдователей, такъ и отъ мѣстной полиціи и всѣхъ въ кругѣ его вѣдомства состоящихъ правительственныхъ установленій и должностныхъ лицъ. Когда подлежащее изслѣдованію происшествіе было въ томъ самомъ городѣ, въ коемъ прокуроръ имѣетъ жительство, онъ можетъ для ускоренія слѣдствія лично осмотрѣть мѣсто преступленія, приступить къ первоначальному дознанію, приказать задержать подозрѣваемыхъ и внести дѣло въ судъ.

152. Во всѣхъ означаемыхъ въ предшедшей статьѣ случаяхъ, прокуроръ поступаетъ съ надлежащею осторожностію, дабы не безпокоить никого безъ надобности, но впрочемъ не допуская ничего, что можетъ подозрѣваемымъ дать возможность укрыться отъ слѣдствія и суда.

153. Если прокуроръ далъ предложеніе слѣдователю о допросѣ нѣкоторыхъ лицъ, или же о собраніи уликъ по его указанію, а слѣдователь находитъ сіе не нужнымъ, или не удобнымъ, то о семъ между ними разномысліи представляется на разрѣшеніе суда.

154. Прокуроръ имѣетъ право требовать, чтобы въ случаѣ, означаемомъ въ предшедшей статьѣ, предложеніе его было немедленно записано въ протоколѣ слѣдствія.

155. Для наблюденія за правильнымъ и успѣшнымъ движеніемъ дѣлъ въ судѣ, прокуроръ о замѣчаемыхъ имъ, въ семъ отношеніи, уклоненіяхъ отъ надлежащаго порядка, сообщаетъ на словахъ предсѣдателю и съ тѣмъ вмѣстѣ самъ, зависящими отъ него средствами, содѣйствуетъ къ скорѣйшему оныхъ прекращенію.

156. Когда замѣченныя прокуроромъ неправильности, или же медленность въ движеніи дѣлъ происходятъ отъ ошибочнаго примѣненія постановленныхъ на то правилъ, онъ предлагаетъ предсѣдателю назначить распорядительное засѣданіе въ полномъ составѣ суда, для объясненія настоящаго смысла закона и устраненія на будущее время сихъ и подобныхъ имъ недоразумѣній, изданіемъ наказа, по правиламъ выше сего въ ст. 78-й и слѣд. постановленнымъ.

157. Если предсѣдатель, или судъ оставитъ предложеніе прокурора безъ послѣдствій, онъ мо-

Правило 157-й ст. составляетъ ли тотъ случай, о коемъ упоминается въ 161-й ст., или же донесеніе

жетъ представить о вопросѣ имъ возбужденномъ на усмотрѣніе министра юстиціи.

158. Прокуроръ имѣетъ непосредственный надзоръ за присяжными повѣренными и исполнительными приставами на основаніи правилъ сего положенія.

159. Участіе прокурора въ общемъ надзорѣ за принадлежащими къ суду и подвѣдомственнымъ оному установленіямъ, лицами опредѣляется въ раздѣлѣ VI-мъ сего положенія.

160. Начальникъ всѣхъ прокуроровъ есть министръ юстиціи. Онъ имѣетъ надзоръ за ихъ дѣйствіями и получая отъ нихъ, по правиламъ въ ст. 151-й постановленнымъ, надлежащія свѣдѣнія, руководствуетъ ими чрезъ наставленія и предписанія, предварительно соображая оныя съ рѣшеніями общаго собранія с.-петербургскихъ правительствующаго сената департаментовъ.

161. Прокуроры при палатахъ сносятся съ министерствомъ юстиціи непосредственно; прокуроры при уѣздныхъ судахъ входятъ съ своими представленіями и донесеніями чрезъ прокурора, состоящаго при палатѣ, кромѣ лишь случаевъ, въ коихъ, по какому либо дѣлу имъ предоставлено именно сноситься съ министерствомъ юстиціи также непосредственно.

165. Прокуроры уѣздныхъ судовъ подчиняются прокурору палаты.

166. Прокуроры суть непосредственные начальники своихъ товарищей.

уѣзднаго прокурора министру юстиціи не должно быть дѣлаемо помимо прокурора при палатѣ или губернскаго судьи?

Въ этой статьѣ ссылка на 151-ую ст. сдѣлана ошибочно, вѣроятно указать слѣдовало на 148-ую ст.

За сдѣланнымъ объясненіемъ о невозможности на первое время учрежденія должностей товарищей прокуроровъ, статьи 166 и 167-ая подлежатъ исключенію.

167. Въ случаѣ кратковременной болѣзни или отсутствія прокурора, мѣсто его занимаетъ одинъ изъ его товарищей, по его назначенію, или же когда прокуроръ не сдѣлалъ никакого назначенія, по старшинству вступленія въ должность.

Слѣдуетъ дополнить правиломъ: кто заступаетъ мѣсто прокурора въ уѣздномъ судѣ, въ томъ случаѣ, когда у него нѣтъ помощника, по нераздѣленію суда на отдѣленія (19 ст.).

РАЗДѢЛЪ ПЯТЫЙ.

О кругѣ дѣйствія особыхъ установленій и должностныхъ лицъ, состоящихъ при судебныхъ мѣстахъ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Объ отдѣленіяхъ ипотечныхъ и крѣпостныхъ дѣлъ.

168. Кругъ дѣйствій отдѣленія ипотечныхъ дѣлъ, состоящихъ при судебныхъ палатахъ, опредѣляется особымъ положеніемъ о обезпеченіи договоровъ и обязательствъ порядкомъ ипотечнымъ.

169. Кругъ дѣйствія крѣпостныхъ дѣлъ означенъ въ сводѣ законовъ гражданскихъ (томъ X общ. свод. зак. имперіи).

За сдѣланнымъ замѣчаніемъ относительно крѣпостной и ипотечной частей, статьи 168 и 169-ая подлежатъ исключенію.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О присяжныхъ повѣренныхъ.

170. Правила о присяжныхъ повѣренныхъ, о кругѣ ихъ дѣйствія и о надзорѣ за ними, приложены къ проекту устава судопроизводства гражданскаго.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О исполнительныхъ приставахъ.

171. Исполнительные приставы состоятъ только при судахъ уѣздныхъ. При мировыхъ судахъ они назначаются не иначе, какъ въ случаѣ если сіе будетъ признано необходимымъ.

Статья эта находится въ противорѣчіи съ 30-ю статьею, въ которой говорится, что въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ уѣзднаго суда, исполнительные пристава назначаются при судахъ мировыхъ. Статьи эти должны быть согласованы.

— Исполнительные приставы при мировыхъ судьяхъ необходимы столько же, если небольше, какъ и при уѣздныхъ судахъ.

172. Число исполнительныхъ приставовъ при каждомъ судѣ опредѣляется министерствомъ юстиціи.

Число приставовъ должно соразмѣряться съ дѣйствительною въ нихъ потребностью, а потому опредѣленіе ихъ числа не можетъ зависѣть отъ министерства юстиціи, а должно быть сдѣлано по представленію судовъ и съ утвержденія министерства юстиціи.

173. Исполнительные приставы назначаются для производства взысканій порядкомъ гражданскимъ, какъ по дѣламъ спорнымъ, на основаніи судебныхъ рѣшеній, такъ и по искамъ безспорнымъ, на основаніи актовъ, составленныхъ крѣпостнымъ или явочнымъ порядкомъ, или же въ слѣдствіе мировыхъ сдѣлокъ и другихъ признаваемыхъ безспорными договоровъ.

174. Исполнительные приставы не могутъ производить взысканій внѣ предѣловъ вѣдомства того суда, при коемъ они состоятъ.

Какъ должно поступать судебному приставу въ случаѣ, когда лице, съ коего производится взысканіе, за предоставленіемъ на удовлетвореніе претензіи всего имущества, состоящаго въ предѣлахъ вѣдомства пристава, производящаго взысканіе, и за недостаточностію таковаго имущества,—представитъ другое свое имущество, но находящееся внѣ предѣловъ власти пристава.

175. Порядокъ приведенія въ исполненіе судебныхъ рѣшеній, опредѣляется подробно въ уставѣ судопроизводства гражданскаго. Сему жъ порядку слѣдуютъ и при взысканіяхъ по актамъ безспорнымъ.

176. Исполнительные приставы подчинены непосредственно въ судахъ уѣздныхъ—прокурору, въ мировыхъ—судьѣ мировому.

177. При производствѣ взысканій исполнительный приставъ ведетъ журналъ всѣхъ своихъ дѣйствій по каждому дѣлу, въ томъ порядкѣ и въ той формѣ, которые указаны въ уставѣ судопроизводства гражданскаго. Сей журналъ представляется имъ прокурору ежедневно, если взысканіе производится въ томъ городѣ гдѣ находится прокуроръ. Когдажъ взысканіе производится въ другомъ мѣстѣ, приставъ обязанъ предъявить свой журналъ по возвращеніи въ городъ.

178. По разсмотрѣніи журнала, прокуроръ подписывается подъ послѣднею онаго статьею. Если имъ въ журналѣ будутъ найдены какіе либо пробѣлы, то, истребовавъ надлежащихъ отъ исполнительнаго пристава о семъ объясненій, онъ въ тожъ время перечеркиваетъ ихъ и помѣчаетъ своею подписью.

179. На всѣхъ бумагахъ, составляемыхъ исполнительнымъ приставомъ по производству взысканія, онъ долженъ означать и текущій нумеръ, подъ коимъ оныя записаны въ его журналѣ.

180. Если исполнительный приставъ не предъ-

Самый текстъ статьи указываетъ, что она должна быть исключена отсюда,—равно какъ 177, 178, 179—181-ая ст., въ которыхъ заключаются такія мелкія подробности, которымъ не должно быть мѣста въ законѣ.

Въ соображеніяхъ министерства юстиціи подробно объяснены неудобства установленія особаго контроля надъ исполнительными приставами и доказано, что, по правиламъ вводимаго у насъ состязательнаго процесса, повѣрка дѣйствій, какъ судебныхъ мѣстъ, такъ и исполнительныхъ приставовъ лежитъ на обязанности самихъ тяжущихся; безъ жалобъ высшія мѣста не могутъ входить въ разсмотрѣніе означенныхъ дѣйствій. По симъ основаніямъ нельзя согласиться съ установленнымъ статьями 177—181-ю, такъ сказать, ежедневнымъ надзоромъ прокуроровъ за дѣйствіями исполнительныхъ приставовъ, но слѣдуетъ согласовать оныя съ вышеозначенными предположеніями министерства юстиціи.

явитъ журнала порядкомъ, въ предшедшей 177-й статьѣ предписаннымъ, или оставитъ въ ономъ пробѣлы, или же вообще дозволитъ себѣ вести его небрежно, то прокуроръ дѣлаетъ ему отъ себя замѣчаніе, или выговоръ, или же подвергаетъ его взысканію по правиламъ, ниже сего въ ст. 229, 230 и 231-й постановленнымъ. Въ случаяхъ болѣе важныхъ, онъ предлагаетъ суду о наказаніи виновнаго по законамъ.

181. Правила, въ предшедшихъ ст. 177 и 179-й постановленныя, должны быть наблюдаемы и находящимися при судахъ мировыхъ исполнительными приставами, но журналы ихъ разсматриваются мировыми судьями.

182. Исполнительные приставы не получаютъ жалованья изъ казны; вмѣсто сего они въ правѣ, за каждое произведенное ими взысканіе, получать вознагражденіе отъ лица или мѣста, въ пользу коего оное произведено, по установляемой на сіе таксѣ, *или же по добровольному* съ тѣмъ лицемъ или мѣстомъ *соглашенію.*

Правило этой статьи поведетъ къ большимъ злоупотребленіямъ: пристава будутъ торговаться и, смотря по тому, кто больше дастъ, станутъ дѣйствовать или бездѣйствовать. Спрашивается, если частное лице не можетъ заплатить или не сторгуется, какъ тогда рѣшеніе приведется въ исполненіе? При множествѣ лицъ, которыя может быть потребуются для исполненія сего рода обязанностей, отнесеніе издержекъ на жалованье на счетъ казны можетъ быть несовсѣмъ удобно. Министръ юстиціи даже отозвался положительно неимѣніемъ на то средствъ и по этому полагаетъ не помѣщать вовсе въ уставъ судоустройства положенія объ исполнительныхъ приставахъ (стр. 17 и 18 соображенія о судоустройствѣ). Но, кажется, ежели при дѣйствіи всѣхъ прочихъ правилъ судопроизводства и судоустройства сохранить прежнюю полицію и полицейскихъ взыскателей, то этимъ зло развѣ только усугубится и вся работа новаго судопроизводства будетъ во всякомъ случаѣ неокончена. Кажется можно было бы отнести часть тѣхъ значительныхъ издержекъ и пошлинъ, которые по новому уставу судопроизводства будутъ взыскиваться съ частныхъ лицъ за совершеніе су-

дебныхъ дѣйствій, на жалованье приставамъ. Кромѣ того изъ этой же канцелярской суммы можно было бы выдавать приставамъ необходимые на разъѣзды деньги, по ихъ требованію, впредь до исполненія ими порученія, если уже не желаютъ относить этой издержки, по примѣру нынѣ дѣйствующихъ законовъ, на счетъ земскихъ сборовъ.

За тѣмъ общимъ правиломъ необходимо принять уже то, что приставъ ни въ какомъ случаѣ не въ правѣ требовать отъ взыскателя выдачи ему впередъ платы, но въ правѣ требовать таковую только тогда, когда, возвратясь изъ уѣзда или того мѣста, въ которомъ взысканіе имъ произведено, онъ исполнитъ все что на него было возложено.

Кромѣ того изъ ст. 182-й необходимо исключить выраженіе: *«или же по добровольному соглашенію»*; установляя таксу нельзя допускать въ то же время добровольнаго соглашенія; ибо этимъ самымъ законъ подастъ поводъ къ тому, что пристава, ссылаясь на статью устава будутъ *дѣйствовать* также *по таксѣ* или *не по таксѣ*, смотря по платѣ; само собою разумѣется, что никому не возбраняется платить болѣе, нежели законъ отъ него требуетъ, лицу, которое живетъ тѣмъ, что оно получаетъ отъ частнаго взыскателя, но этотъ послѣдній, во всякомъ случаѣ долженъ знать къ чему его обязываетъ положительно законъ и что онъ вправѣ требовать отъ пристава, которому ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть предоставлено опредѣлять по собственному произволу размѣръ и трудовъ и вознагражденія за оные.

— Размѣръ таксы долженъ опредѣляться въ слѣдствіе представленіи судовъ министру юстиціи, и подлежать пересмотру по истеченіи извѣстнаго срока, напр. пяти лѣтъ, и измѣняться сообразно указаніямъ практики.—При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что всѣ статьи о вознагражденіи приставовъ правильнѣе помѣстить въ отдѣлъ: судебныхъ издержекъ, а не въ уставъ о судоустройствѣ.

183. Взыскатель обязанъ выдать впередъ приставу, если онъ сего требуетъ, часть слѣдующаго ему вознагражденія на необходимые при производствѣ взысканія расходы. Безъ сего приставъ можетъ отказаться отъ производства взысканія, но долженъ немедленно объявить о томъ прокурору уѣзднаго суда или же судьѣ мировому, когда взысканіе производится по рѣшенію мироваго суда.

Часть вознагражденія, которую приставъ имѣетъ право требовать впередъ, не имѣетъ опредѣленнаго значенія. Изъ ста рублей вознагражденія и *одинъ рубль* — часть и *девяносто девять рублей* — часть. Можетъ случиться, что взыскатель заплатитъ впередъ приставу деньги, а приставъ ничего не взыщетъ и затѣмъ самое исполненіе рѣшенія должно происходить въ вѣдомствѣ другаго суда. Въ этомъ случаѣ проситель по напрасну заплатитъ деньги приставу. На основаніи 182-й ст., приставъ въ правѣ получить вознагражденіе только за *каждое произведенное имъ взысканіе;* но за то взысканіе, которое еще будетъ произведено и которое, по разнымъ обстоятельствамъ и не будетъ еще произведено, приставу вознагражденія не полагается и такимъ образомъ ст. 183-я противорѣчитъ статьѣ 182-й. По сему статью 183-ю слѣдуетъ исключить изъ проекта и сообразно съ симъ измѣнить изложеніе ст. 184-й.

184. Если взыскатели пользуются правомъ бѣдности, и не въ состояніи, на основаніи предшедшей статьи, выдать впередъ части слѣдующаго приставу вознагражденія, сей послѣдній тѣмъ не менѣе обязанъ приступить къ производству взысканія на свой собственный счетъ, или же на сумму выдаваемую ему изъ суда, и слѣдующее ему вознагражденіе взыскать потомъ съ обвиненнаго по дѣлу.

185. Могущіе возникнуть о вознагражденіи пристава споры разрѣшаются предсѣдателемъ того суда, при коемъ состоитъ исполнительный приставъ.

Для предупрежденія недоразумѣній слѣдовалобы въ статьяхъ 185 и 186-й объяснить, на какой бумагѣ подаются жалобы на дѣйствія приставовъ, на простой или на гербовой и жалобы эти разрѣшаются ли прокуроромъ окончательно или неокончательно. Точно также объяснить, окончательно или неокончательно разрѣшаются предсѣдателемъ споры о вознагражденіи пристава.

—Исполнительные пристава, по силѣ 176 и 186-й статей, вполнѣ подчинены состоящимъ при судахъ

186. Жалобы на дѣйствія исполнительныхъ приставовъ подаются прокурору. Если оныя будутъ поданы въ судъ или предсѣдателю онаго, то немедленно передаются ими прокурору для надлежащихъ по онымъ распоряженій.

187. Въ мировыхъ судахъ жалобы на приставовъ разсматриваются мировымъ судьею.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О судебныхъ приставахъ.

188. Судебные приставы состоятъ при департаментахъ правительствующаго сената, при палатахъ судебныхъ, при судахъ уѣздныхъ и мировыхъ.

189. Число сихъ приставовъ при каждомъ судебномъ мѣстѣ опредѣляется въ штатѣ онаго.

190. Обязанности судебныхъ приставовъ суть:
наблюдать за благочиніемъ въ присутственной камерѣ во время доклада дѣлъ,
вручать сторонамъ или ихъ повѣреннымъ повѣстки для вызова въ судъ по дѣламъ гражданскимъ,
вручать обвиняемымъ въ какомъ либо противозаконномъ дѣйствіи повѣстки для вызова къ надлежащимъ по обвиненію объясненіямъ,
свидѣтельствовать о врученіи повѣстки.

прокурорамъ, а между тѣмъ разрѣшеніе споровъ о вознагражденіи ихъ возлагается на предсѣдателей судебныхъ мѣстъ. Кажется въ этихъ случаяхъ не представляется основаній отстранять непосредственное начальство исполнительныхъ приставовъ — прокуроровъ, и возлагать обязанность ихъ на предсѣдателей и безъ того уже значительно обремененныхъ занятіями.

191. На время засѣданій судныхъ назначается въ каждую присутственную камеру одинъ по очереди судебный приставъ. Онъ отворяетъ и затворяетъ двери по приказанію первоприсутствующаго, и исполняетъ всѣ приказанія его по наблюденію за тишиною и порядкомъ, когда при докладѣ находятся лица постороннія.

192. Повѣстки для врученія сторонамъ, передаются приставу секретаремъ суда и при семъ наблюдается строгая между ними очередь.

193. Порядокъ врученія повѣстокъ и другихъ бумагъ и засвидѣтельствованія въ томъ, означены въ уставѣ судопроизводства гражданскаго.

194. За доставленіе повѣстки приставъ получаетъ вознагражденіе по установленной таксѣ.

Вознагражденіе приставу за доставленіе повѣстки, (ст. 194 и 195) производится ли по всѣмъ дѣламъ, какъ уголовнымъ, такъ и гражданскимъ? И отъ кого должна быть производима плата при несостоятельности лица, подвергающагося взысканію, при вызовѣ къ суду по дѣламъ, начатымъ правительственными лицами, и т. п.?

195. Вознагражденіе приставу выдается при самомъ полученіи повѣстки.

196. Повѣстки по дѣламъ лицъ пользующихся правомъ бѣдности доставляются имъ безвозмездно. Но приставъ имѣетъ право представить секретарю счетъ слѣдовавшаго ему за сіе вознагражденія, для означенія онаго въ общемъ счетѣ судебныхъ издержекъ.

197. Оскорбленіе нанесенное судебному приставу, во время отправленія имъ должности, подвергаетъ виновнаго въ томъ взысканію по ст. 191-й устава судопроизводства гражданскаго.

198. Судебный приставъ, замѣченный въ ложномъ засвидѣтельствованіи касательно доставленія повѣстки, подвергается наказанію по законамъ и удаляется отъ должности.

199. За промедленіе въ доставленіи повѣстки или какого либо акта судебный приставъ подвергается денежному взысканію или аресту.

200. Судебные приставы состоятъ подъ высшимъ надзоромъ предсѣдателя, который можетъ ближайшее за ними наблюденіе поручить одному изъ чиновниковъ канцеляріи суда.

201. Каждую полученную имъ для доставленія повѣстку приставъ обязанъ представить назначенному для сего предсѣдателемъ чиновнику канцеляріи, который въ установленной на сіе книгѣ означаетъ: имя и фамилію пристава, предметъ повѣстки и время явки. Время явки и нумеръ, подъ коимъ повѣстка или актъ записаны въ книгу, означаются на повѣсткѣ.

По этой статьѣ, приставъ получаетъ повѣстку (отъ кого?) и представляетъ чиновнику для внесенія ея въ книгу. Слѣдовало бы постановить, чтобы повѣстка, прежде выдачи ея приставу, записывалась по порядку въ книгу и потомъ уже выдавалась приставу съ роспискою его въ книгѣ. Это будетъ удобнѣе.

РАЗДѢЛЪ ШЕСТОЙ.

О надзорѣ за судебными мѣстами и отвѣтственности чиновниковъ судебнаго вѣдомства.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О надзорѣ.

1. О надзорѣ въ судебномъ мѣстѣ.

202. Въ каждомъ судебномъ мѣстѣ главный надзоръ за всѣми, принадлежащими къ составу онаго, или состоящихъ приономъ установленій, лицами, предоставляется предсѣдателю сего мѣста.

203. Лица, входящія въ составъ отдѣленія крѣпостныхъ дѣлъ и отдѣленія дѣлъ ипотечныхъ подлежатъ непосредственному надзору завѣдывающихъ сими отдѣленіями членовъ присутствія.

204. Непосредственный надзоръ за чиновниками канцеляріи суда принадлежитъ управляющему оною секретарю.

205. Непосредственный надзоръ за присяжными повѣренными и исполнительными приставами опредѣляется въ ст. 170, 186 и 187-й сего положенія.

206. Если предсѣдатель судебнаго мѣста замѣтитъ, что одно изъ лицъ, принадлежащихъ къ составу присутствія, дозволяетъ себѣ какія либо упущенія, или же получитъ о такихъ упущеніяхъ заслуживающую уваженія жалобу или донесеніе, то не давая сему никакой гласности, приглашаетъ обвиняемаго въ свою комнату для полученія отъ него словесныхъ объясненій, и смотря по обстоятельствамъ, или оставляетъ дѣло безъ послѣдствій, или же подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по правиламъ, ниже сего въ ст. 229-й постановленнымъ.

За сдѣланными выше замѣчаніями о крѣпостной и ипотечной частяхъ статья эта подлежитъ исключенію.

Статьи 206 и 207-ую, заключающія въ себѣ указаніе личныхъ дѣйствій предсѣдателя судебныхъ мѣстъ, относительно надзора за подчиненными лицами, ближе было бы помѣстить въ особой имъ инструкціи.

— Предоставленіе предсѣдателю судебнаго мѣста права налагать взысканіе сокращеннымъ порядкомъ (229 ст.) на лицъ, принадлежащихъ къ составу присутствія, не соотвѣтствуетъ судебнымъ началамъ. Такое право не замедлитъ поставить предсѣдателя въ положеніе начальника надъ прочими членами и должно имѣть вредныя послѣдствія для правосудія.

Въ сихъ видахъ нельзя не признать необходимымъ чтобы всякое взысканіе на члена судебнаго мѣста налагалось высшимъ судебнымъ мѣстомъ, на разсмотрѣніе коего долженъ быть представленъ обвинительный актъ, вмѣстѣ съ объясненіемъ обвиняемаго, въ тѣхъ случаяхъ, когда по проекту предполагается наложеніе взысканія на члена судебнаго мѣста порядкомъ сокращеннымъ. Сіе тѣмъ болѣе представляется уважительнымъ, что на опредѣляемыя симъ порядкомъ взысканія не допускаются жалобы (235 ст.).

Слѣдуя тому же началу и дѣйствія главнаго губернскаго судьи, по надзору за уѣздными и мировыми судами, должны происходить при посредствѣ

207. Когда до предсѣдателя дойдутъ жалобы или свѣдѣнія объ упущеніяхъ низшихъ чиновниковъ судебнаго мѣста, или состоящихъ приономъ установленіи, онъ передастъ сіе по принадлежности непосредственному начальству обвиняемыхъ.

Касательно чиновниковъ судебной канцеляріи и судебныхъ приставовъ, предсѣдатель можетъ дѣлать самъ надлежащія распоряженія, согласно съ правилами предшедшей 206-й ст.

II. О надзорѣ за подчиненными судебными мѣстами.

208. Главный губернскій судья имѣетъ надзоръ за всѣми, состоящими въ вѣдомствѣ его уѣздными и мировыми судами. Для сего надзора онъ можетъ, когда признаетъ нужнымъ, требовать представленія донесеній, какъ о положеніи дѣлъ вообще, такъ и о ходѣ какого либо дѣла въ особенности. Онъ принимаетъ жалобы на членовъ сихъ мѣстъ и даетъ имъ законный ходъ, производитъ по усмотрѣнію своему ревизію оныхъ лично или чрезъ назначаемыхъ для сего членовъ палаты, снабжая ихъ надлежащими наставленіями, и буде откроетъ какіе либо въ нихъ безпорядки или злоупотребленія, дѣлаетъ всѣ нужныя, указанныя въ законахъ для прекращенія ихъ, распоряженія, и подвергаетъ виновныхъ должной отвѣтственности.

присутствія палаты. Самостоятельность, усвоиваемая проектомъ сей должности, придаетъ главному судьѣ характеръ правительственной власти, къ ослабленію въ судебныхъ мѣстахъ коллегіальнаго начала.

Одна изъ причинъ неудовлетворительности нашихъ судовъ заключается въ томъ, что ни суды, ни судьи не самостоятельны и постоянно видятъ надъ собою либо начальствующее лице, либо высшую инстанцію, которая предписываетъ исполнять свои постановленія не справляясь можно-ли, и полезно-ли въ извѣстномъ судѣ ихъ исполнять. Между тѣмъ если судъ и судьи будутъ отвѣчать передъ обществомъ и судомъ въ своихъ дѣйствіяхъ, гораздо скорѣе будетъ достигаться цѣль правосудія. На какомъ основаніи уѣздный судья долженъ быть подчиненъ какому нибудь другому судьѣ? Судъ не есть бюрократическое учрежденіе, въ которомъ низшее установленіе ничего не можетъ предпринять безъ толчка или направленія, даннаго свыше. Каждый судья, хотя бы и низшаго суда совершенно ровенъ всѣмъ прочимъ судьямъ государства. Разница между ними заключается только въ опытности и въ свѣдѣніяхъ; значеніе же судьи низшей инстанціи, въ той сферѣ, котора опредѣлена для его подсудности, должна быть со-

вершенно одинакова съ значенiемъ судьи, судящемъ въ высшей инстанцiи, которому опять-таки опредѣлена своя сфера. Оттого что послѣднему можетъ случиться разсматривать постановленiя низшей инстанцiи, нельзя выводить заключенiя, чтобы судья этой инстанцiи былъ подчиненъ судьѣ высшей инстанцiи. Онъ долженъ быть совершенно независимъ въ своихъ дѣйствiяхъ, и отчета въ нихъ никакому другому судьѣ давать не долженъ. Коль скоро законъ будетъ самъ указывать на то, что уѣздный судья и мировой судья находятся подъ попечительнымъ надзоромъ высшаго судьи, и поставитъ ихъ въ подчиненное положенiе, то можно ли ожидать чтобы эти судьи пользовались должнымъ уваженiемъ со стороны гражданъ. Да и сами они, развѣ могутъ развиться до той самостоятельности, которая нужна при обсужденiи дѣлъ, коль скоро они будутъ имѣть въ виду существующiй въ настоящее время порядокъ: т. е. отписку на предписанiя, очистку бумагъ и т. п., а при неисполненiи всего этого—отвѣтственность не предъ судомъ, а предъ лицемъ начальника? Введенiемъ состязательнаго процесса устраняется опасенiе о медленности въ ходѣ дѣла: сами тяжущiеся будутъ за этимъ наблюдать,—какiя же послѣ этого требованiя можетъ дѣлать верхнiй судъ, или что того хуже—судья? Собранiе справокъ лежитъ не на отвѣтственности суда, требованiе свѣдѣнiй о положенiи дѣлъ—есть пустая переписка, и требовать ихъ никакой судъ отъ другаго не имѣетъ права, что же касается до злоупотребленiй, то въ этомъ отношенiи должны соблюдаться общiя правила законовъ уголовныхъ; и для членовъ судовъ исключенiй не должно быть дѣлаемо, по всему этому никакого особеннаго надзора и подчиненiя низшихъ судебныхъ мѣстъ: мировыхъ судей и уѣздныхъ судовъ, высшимъ существовать не должно, а должны они подвергаться судебной отвѣтственности за свои противузаконные поступки, въ административныхъ же распоряженiяхъ руководствоваться законами.

(Сообразно съ этимъ слѣдовало бы измѣнить статьи 53, 80, 88, 168, 216 и др.)

209. Если главный губернскій судья чрезъ жалобу или донесеніе получитъ свѣдѣнія объ упущеніяхъ кого-либо изъ чиновниковъ уѣзднаго суда или зависящихъ отъ онаго установленій, или же мироваго судьи, онъ немедленно сообщаетъ сіи свѣдѣнія предсѣдателю уѣзднаго суда, который о принятыхъ имъ въ слѣдствіе сего мѣрахъ обязанъ донести подробно главному губернскому судьѣ, въ скорѣйшее по возможности время.

210. Буде предсѣдатель суда уѣзднаго не смотря на важность и основательность свѣдѣній, сообщенныхъ ему главнымъ губернскимъ судьею, не подвергнулъ виновнаго надлежащему взысканію, то судья губернскій предлагаетъ о томъ общему присутствію палаты, которая можетъ или потребовать объясненій отъ виновнаго и дать за симъ дѣлу дальнѣйшій по закону ходъ, по правиламъ въ ст. 245-й постановленнымъ, или же оставить дѣло безъ послѣдствій, смотря по имѣющимся въ виду его обстоятельствамъ.

Высшій надзоръ за личными дѣйствіями всѣхъ служащихъ въ губерніи по судебной части долженъ быть возложенъ непосредственно на главнаго губернскаго судью, безъ всякаго вмѣшательства въ семъ отношеніи присутствій судебныхъ палатъ. Утвержденіе въ должностяхъ тѣхъ лицъ, которыя нынѣ утверждаются губернаторомъ, въ томъ числѣ и засѣдателей судебныхъ палатъ, по выборамъ сословій, должно быть предоставлено главному губернскому судьѣ, а потому едва-ли будетъ удобно въ указанномъ въ настоящей статьѣ случаѣ губернскому судьѣ предлагать свои дѣйствія на обсужденіе такимъ членамъ, которыхъ онъ опредѣляетъ на должности, а симъ послѣднимъ предоставлять право утверждать или отвергать помянутыя дѣйствія своего непосредственнаго начальника. Согласно съ симъ слѣдовало бы измѣнить настоящую статью.

211. Ближайшій надзоръ за мировыми судами поручается предсѣдателю уѣзднаго суда. По сему надзору онъ принимаетъ жалобы и донесенія на дѣйствія мироваго судьи, можетъ дѣлать ему замѣчанія или и выговоры, или же и подвергнуть его взысканію на основаніи статьи 229-й, а равно и требовать отъ него свѣдѣній о положеніи какъ дѣлъ вообще, такъ и въ особенности какого либо дѣла.

212. О всѣхъ болѣе важныхъ упущеніяхъ мировыхъ судей предсѣдатель уѣзднаго суда доноситъ главному губернскому судьѣ, наблюдая при томъ, чтобы доходящія до него о томъ свѣдѣнія были основаны на достойныхъ уваженія доказательствахъ.

III. О участіи прокуроровъ въ надзорѣ.

213. Состоящій при судебномъ мѣстѣ прокуроръ, получивъ свѣдѣніе о упущеніяхъ кого либо изъ чиновниковъ, принадлежащихъ къ составу онаго или зависящихъ отъ онаго установленій, сообщаетъ о томъ немедленно на словахъ предсѣдателю. Въ случаѣ упущеній болѣе важныхъ кого-либо изъ лицъ, входящихъ въ составъ самаго присутствія, прокуроръ при палатѣ доноситъ о томъ министру юстиціи, а прокуроръ при уѣздномъ судѣ—прокурору при палатѣ.

Въ статьяхъ 145—167-й былъ указанъ уже кругъ дѣйствій прокуроровъ; здѣсь же прибавляютъ къ ихъ обязанностямъ еще новыя, совершенно излишнія. Почему въ отношеніи лицъ служащихъ въ судебныхъ мѣстахъ прокуроръ имѣетъ большіе права нежели въ отношеніи лицъ служащихъ въ другихъ мѣстахъ? Обязанности прокурора чисто судебныя, а не административныя; по этому особеннаго надзора въ судебныхъ мѣстахъ за лицами, ему предоставлено быть не должно. Тамъ смотрятъ и безъ него за подчиненными ихъ начальники, а если прокуроръ откроетъ какое-либо преступленіе, то онъ долженъ относительно служащаго въ судѣ сдѣлать тоже, чтобъ онъ сдѣлалъ и въ отношеніи другаго. По этому статьи 213—215-ую слѣдовало бы совершенно исключить.

214. Состоящій при судебной палатѣ прокуроръ *узнавъ съ большею или меньшею достовѣрностію* объ упущеніяхъ кого-либо изъ чиновниковъ, принадлежащихъ къ составу присутствія одного изъ судовъ уѣздныхъ, или мировыхъ, сообщаетъ о томъ главному губернскому судьѣ.

Почему прокуроры имѣютъ право *узнавать съ меньшею достовѣрностію* (ст. 214) и *удостовѣриться въ меньшей основательности* (ст. 215) объ упущеніяхъ и доносить тогда по начальству.

215. Прокуроры, какъ при палатахъ, такъ и при судахъ уѣздныхъ состоящіе, получивъ свѣдѣніе объ

упущеніяхъ чиновниковъ, стараются прежде всего, не давая еще симъ свѣдѣніямъ никакой гласности, *удостовѣриться въ большей или меньшей оныхъ основательности*, и доносятъ начальству обвиняемыхъ только о тѣхъ, кои могутъ быть подкрѣплены доказательствами, или оказываются весьма вѣроятными.

IV. О высшемъ надзорѣ за судебными мѣстами и объ отчетахъ.

216. Высшій надзоръ за всѣми судебными мѣстами и зависящими отъ оныхъ установленіями принадлежитъ министерству юстиціи.

217. Дабы министерство юстиціи могло имѣть въ виду положительныя и по возможности подробныя свѣдѣнія о движеніи дѣлъ судныхъ вообще, и о дѣйствіи постановленныхъ для того правилъ, оному представляются отъ всѣхъ судебныхъ мѣстъ годичные о томъ отчеты.

218. Сіи отчеты составляются по однообразной формѣ, установляемой министерствомъ юстиціи.

219. Для облегченія судебныхъ мѣстъ и для избѣжанія ошибокъ, при составленіи сихъ отчетовъ, министерство юстиціи препровождаетъ въ каждый судъ нужное количество печатныхъ приготовленныхъ по сей формѣ бланковъ, въ коихъ судебныя мѣста означаютъ число, свойство и положеніе дѣлъ, для представленія ихъ по наступленіи опредѣленнаго на сіе срока.

220. Постепенное веденіе сихъ отчетовъ поручается въ палатахъ и судахъ уѣзднымъ секретарямъ тѣхъ мѣстъ, а въ судахъ мировыхъ самимъ мировымъ судьямъ. Предсѣдатели судебныхъ мѣстъ и состоящіе при оныхъ прокуроры имѣютъ за пра-

Заключаетъ такія подробности, (равно какъ и слѣдующія до 222-й включительно), которыя могутъ имѣть мѣсто въ инструкціи, а не въ законѣ.

вильнымъ составленіемъ отчетовъ неупустительное наблюденіе, стараясь довести ихъ до такой полноты, чтобы можно было во всякое время найти въ оныхъ вѣрное свѣдѣніе о числѣ, свойствѣ и положеніи дѣлъ.

221. Сіи отчеты представляются въ министерство юстиціи при рапортахъ, въ коихъ помѣщаются разныя нужныя, не могущія войти въ самый отчетъ, объясненія, а съ тѣмъ вмѣстѣ и сравненіе съ отчетами за послѣдній предшедшій годъ. Если при семъ окажется болѣе или менѣе значительное уменьшеніе или же увеличеніе въ числѣ дѣлъ того или другаго рода, или же дѣлъ вообще, то въ рапортѣ означаются и причины сего, и объясняются событія и обстоятельства, отъ коихъ произошли сіи увеличеніе или уменьшеніе дѣлъ и ускореніе, или замедленіе въ ихъ ходѣ.

222. Сіи отчеты и рапорты, прежде отправленія ихъ по принадлежности, разсматриваются въ засѣданіи суда, составленномъ, по крайней мѣрѣ, изъ большинства членовъ онаго, и по замѣчаніямъ ихъ исправляются или дополняются.

223. Главный губернскій судья и состоящій при палатѣ прокуроръ имѣютъ право, въ рапортахъ министру юстиціи, представлять на его усмотрѣніе и замѣчанія о дознанныхъ ими по опыту неудобствахъ въ правилахъ, установленныхъ для производства дѣлъ.

Для большаго успѣха и избѣжанія безполезной переписки должно бы предоставить всѣмъ судамъ, какъ высшимъ, такъ и низшимъ дѣлать прямо представленія министру юстиціи; такъ какъ подчиненности одного суда другому быть не должно.

224. Рапорты и отчеты судебныхъ мѣстъ представляются въ министерство юстиціи отъ судовъ низшихъ инстанцій чрезъ посредство высшихъ, а отъ главнаго губернскаго судьи непосредственно министерству.

225. Главный губернскій судья, получивъ отчетъ и рапортъ суда уѣзднаго, назначаетъ одного изъ членовъ палаты для разсмотрѣнія оныхъ и представленія въ распорядительномъ засѣданіи.

Такимъ же порядкомъ разсматриваются въ уѣздномъ судѣ отчеты и рапорты судей мировыхъ, представляемые оному на основаніи правилъ ст. 221-й.

226. До отправленія въ министерство юстиціи отчетовъ и рапортовъ судовъ уѣздныхъ, палата можетъ, буде при разсмотрѣніи оныхъ найдетъ сіе нужнымъ, приложить къ нимъ свои замѣчанія. Сіе право принадлежитъ также судамъ уѣзднымъ въ отношеніи отчетовъ и рапортовъ судовъ мировыхъ.

227. Когда при разсмотрѣніи отчетовъ и рапортовъ высшее мѣсто замѣтитъ какіе либо безпорядки, или медленность въ производствѣ дѣлъ въ судѣ низшей инстанціи, то опредѣляетъ поставить сіе на видъ предсѣдателю онаго, или же обращаетъ на сіи безпорядки, или медленность, вниманіе высшаго начальства, для зависящихъ отъ него распоряженій.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Объ отвѣтственности чиновниковъ судебнаго вѣдомства.

228. За противозаконныя дѣянія по службѣ чиновники судебнаго вѣдомства подвергаются наказаніямъ и взысканіямъ, означеннымъ въ статьѣ 69-й уложенія 15-го августа 1845 года,

или по распоряженію непосредственнаго ихъ начальства, сокращеннымъ порядкомъ и по словесному разбирательству,

или же по опредѣленію суда, предписаннымъ для сего дисциплинарнымъ порядкомъ,

или наконецъ по приговору суда уголовнаго.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О наказаніяхъ налагаемыхъ по распоряженію непосредственнаго начальства порядкомъ сокращеннымъ.

229. По распоряженію непосредственнаго начальства чиновники, виновные въ какихъ либо менѣе важныхъ упущеніяхъ, могутъ быть подвергаемы:

замѣчанію или выговору болѣе или менѣе строгому, безъ внесенія онаго въ послужные ихъ списки,

вычету изъ жалованья, но не болѣе какъ за время отъ 1-го до 3-хъ дней.

При соображеніи этой статьи съ 234-ю должнобы разъяснить, что члены палаты или суда не могутъ подвергаться никакимъ взысканіямъ безъ суда, по распоряженіямъ административныхъ начальствъ, а тѣмъ менѣе можно допустить наложеніе взысканій или вычетовъ по распоряженію предсѣдателей тѣхъ же судовъ, гдѣ они состоятъ сами. У насъ привыкли смотрѣть на то, что будто уѣздный судья есть начальникъ засѣдателей того суда, или предсѣдатель палатъ есть *начальникъ* засѣдателей палаты. И за что же могутъ быть налагаемы взысканія или вычеты на членовъ суда? Если они обвиняются въ злоупотребленіи, то для этого есть судъ. Единственное за что слѣдовало бы дѣлать вычетъ – это за неприсутствованіе; это должно быть въ точности опредѣлено закономъ, и постановляться по опредѣленію присутствія, а не одного предсѣдателя, и въ такомъ случаѣ не требуется никакихъ никому донесеній (какъ постановляется статьею 236).

230. Состоящія при судебныхъ мѣстахъ лица, не получающія жалованья, подвергаются вмѣсто вычета денежному взысканію: въ палатахъ до 10-ти, въ судахъ уѣздныхъ до 5-ти, въ мировыхъ судахъ до 3-хъ рублей.

231. Исполнительные и судебные приставы могутъ быть подвергаемы аресту, на время отъ 1-го до 3-хъ дней.

Всякое стѣсненіе личной свободы, должно употребляться только въ крайнихъ случаяхъ и съ большею осторожностію, а потому и арестъ слѣдовало бы налагать не иначе какъ по предварительному слѣдствію и суду.

— Въ 231-й ст. проекта говорится, что исполнительные приставы могутъ быть подвергаемы аресту отъ 1-го до 3-хъ дней. Во вниманіе къ спѣшности и

многочисленности возлагаемыхъ на приставовъ обязанностей эту мѣру взысканія лучше было бы замѣнить какою либо другою.

232. Назначеніе того или другаго изъ вышеозначенныхъ наказаній предоставляется непосредственному начальнику, который однакожь долженъ *всегда начинать* съ самыхъ легкихъ, и при опредѣленіи вычета или денежнаго взысканія, принимать въ соображеніе между прочимъ и *состояніе* виновнаго.

Наказанія должно соразмѣрять съ важностію упущеній. Важное упущеніе можетъ быть сдѣлано прежде незначительнаго упущенія или важное упущеніе можетъ быть сдѣлано, и затѣмъ незначительнаго упущенія никогда уже не послѣдуетъ; почему нельзя признать справедливымъ правило, что начальникъ долженъ *всегда начинать* назначеніе наказаній съ самыхъ легкихъ.

При опредѣленіи денежнаго взысканія нельзя принимать въ соображеніе состояніе виновнаго, какъ потому, что наказаніе соразмѣряется съ важностію упущеній, а не съ состояніемъ виновнаго, такъ и потому что слово: *состояніе* не имѣетъ опредѣленнаго значенія и даетъ удобный поводъ къ злоупотребленіямъ.

233. Замѣчанія и выговоры дѣлаются на словахъ, или же письменно, по усмотрѣнію начальства. О другихъ наказаніяхъ составляются письменныя опредѣленія, но безъ означенія того въ послужныхъ спискахъ.

234. Когда вычету изъ жалованья подвергается членъ палаты, или секретарь, или помощникъ секретаря, то о семъ увѣдомляется тогда же министръ юстиціи. О вычетахъ съ членовъ уѣзднаго суда, секретарей или ихъ помощниковъ предсѣдатель уѣзднаго суда увѣдомляетъ главнаго губернскаго судью.

Замѣчанія на статьи 234, 236, 243, 245, 252, 259 и 270-ую изложены въ соображеніяхъ министра юстиціи по проекту о судоустройствѣ на стр. 24—28-й.

235. На опредѣляемыя непосредственнымъ начальствомъ наказанія не принимаются никакія жалобы: но по просьбѣ лица, подвергнувшагося вычету,

Въ настоящее время, по всѣмъ вѣдомствамъ, непосредственному начальству предоставлено провинившихся чиновниковъ не только подвергать различ-

или денежному взысканію, или аресту, начальство имѣетъ право уменьшить мѣру наказанія, или и вовсе отмѣнить оное.

236. Объ отмѣнѣ вычета съ членовъ судебныхъ мѣстъ, секретарей, или ихъ помощниковъ, губернскій судья доноситъ министру юстиціи, а предсѣдатель суда уѣзднаго—губернскому судьѣ.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О НАКАЗАНІЯХЪ НАЛАГАЕМЫХЪ ДИСЦИПЛИНАРНЫМЪ ПОРЯДКОМЪ.

237. Когда виновный изобличается въ преступленіи или проступкѣ, за которые онъ долженъ быть подвергнутъ:

вычету изъ жалованья или денежному взысканію выше опредѣленной въ предшедшихъ ст. 229 и 230-й мѣры,

или выговору со внесеніемъ онаго въ послужной его списокъ,

или удаленію отъ должности,

нымъ административнымъ мѣрамъ, но и удалять отъ службы, и на это не допускается жалобъ высшему начальству, и потому едва-ли удобно вводить по одному судебному вѣдомству предполагаемое настоящею статьею правило, чтобы виновный подвергнутый своимъ непосредственнымъ начальствомъ вычету изъ жалованья отъ одного до трехъ дней или аресту на такое же время, могъ жаловаться на таковое распоряженіе своего начальника.

Если кому либо поручается начальство надъ отдѣльною частью, то кажется должно имѣть къ этому лицу достаточно довѣрія, чтобы предоставить ему окончательно и безапелляціонно налагать столь незначительныя административныя взысканія, а ежели установить предполагаемое правило, то съ достовѣрностью можно сказать, что этимъ значительно поколеблется власть всякаго непосредственнаго начальника, а съ тѣмъ вмѣстѣ и надзоръ его за правильностію дѣйствій его подчиненныхъ.

или вычету изъ времени службы,

или и отрѣшенію отъ должности,

сіи взысканія могутъ быть налагаемы на него не иначе, какъ по произведеніи надъ нимъ слѣдствія и суда порядкомъ *дисциплинарнымъ*, коего правила постановляются въ нижеслѣдующихъ статьяхъ.

I. О слѣдствіи и судѣ надъ лицами, принадлежащими къ составу присутствія.

а) О подсудности.

238. Производство слѣдствій и постановленіе рѣшеній дисциплинарнымъ порядкомъ принадлежитъ:

надъ лицами входящими въ составъ присутствія палаты и надъ состоящими при нихъ прокурорами и ихъ товарищами и присяжными повѣренными—гражданскимъ департаментамъ сената;

надъ лицами, входящими въ составъ присутствія суда уѣзднаго, и надъ состоящими при ономъ прокурорами и присяжными повѣренными—общему присутствію палаты, коей судъ подвѣдомственъ;

надъ мировыми судьями — общему присутствію суда уѣзднаго.

Статья эта опредѣляетъ, что производство слѣдствій и постановленіе рѣшеній дисциплинарнымъ порядкомъ принадлежитъ гражданскимъ департаментамъ сената надъ лицами, входящими въ составъ присутствій палаты, ихъ прокурорами и товарищами и присяжными повѣренными.

Въ объяснительной запискѣ не встрѣчается доводовъ отнесенія къ вѣдомству гражданскихъ департаментовъ сената дѣлъ, принадлежащихъ къ роду уголовныхъ, разрѣшаемыхъ на основаніи уложенія о наказаніяхъ.

Безъ существенныхъ побужденій не должно измѣнять кореннаго правила судопроизводства, по коему дѣла по преступленіямъ должностей разсматриваются въ уголовныхъ судахъ. Вопросъ о наложеніи взысканія порядкомъ дисциплинарнымъ, можетъ возникнуть при разсмотрѣніи въ палатѣ уголовнаго дѣла. Начинаемыя на семъ основаніи дѣла, во всякомъ случаѣ, слѣдовало бы отнести къ обязанностямъ уголовныхъ департаментовъ.

—Предоставленное 211, 229 и 238-ою ст. уѣздному суду и предсѣдателю онаго, право взысканія и суда надъ мировыми судьями, неизбѣжно потрясетъ нравственное значеніе мировыхъ судей и обстоятельство это можетъ имѣть вредныя послѣдствія въ томъ отношеніи, что многія достойныя личности будутъ стараться избѣгать принятія званія мироваго судьи,

239. Рѣшенія департаментовъ сената по дѣламъ дисциплинарнымъ, какъ и по всѣмъ другимъ, суть окончательныя, и никакія жалобы на нихъ не принимаются.

240. На рѣшенія по дѣламъ дисциплинарнымъ, постановленныя палатою, могутъ быть подаваемы апелляціонные отзывы въ надлежащій департаментъ сената, а на рѣшенія суда уѣзднаго—въ палату, которая разсматриваетъ оныя въ послѣдней степени.

б) О порядкѣ дисциплинарнаго слѣдствія и суда надъ лицами входящими въ составъ палаты.

241. Когда губернскій судья находитъ, что кто либо изъ лицъ, входящихъ въ составъ присутствія судебной палаты, *оказался виновнымъ* въ такомъ дѣяніи, за которое должно подвергнуть его одному изъ наказаній дисциплинарныхъ, онъ собираетъ общее присутствіе и по представленіи въ немъ дѣла спрашиваетъ присутствующихъ, считаютъ ли они имѣющіяся въ виду свѣдѣнія и доказательства достаточнымъ основаніемъ для того, чтобы *обвиняемаго* подвергнуть слѣдствію.

242. Общее присутствіе можетъ, на основаніи другихъ имѣющихся въ виду его свѣдѣній, не дать вовсе хода сему предложенію, или же предоставить

чтобы не быть лично подчиненнымъ уѣздному судьѣ. Не слѣдуетъ ли правила сіи измѣнить, тѣмъ болѣе, что присяжные повѣренные подчинены высшему суду, но не тому при коемъ состоятъ; незначительное отступленіе въ пользу мировыхъ судей, должно вознаградиться тѣмъ, что многія вполнѣ достойныя личности будутъ дорожить и искать званія мироваго судьи?

Замѣчанія, сдѣланныя на 210-ю ст. вполнѣ относятся и къ статьямъ 240 и 241-й.

Въ этой статьѣ вмѣсто словъ: *оказался виновнымъ*, слѣдовало бы поставить: *обвиняется.* Сіе измѣненіе необходимо сдѣлать для согласованія дѣйствій губернскаго судьи и общаго присутствія. Если кто либо *оказался виновнымъ*, то общее присутствіе уже не можетъ остановить предложенія губернскаго судьи, а кто еще обвиняется, то губернскій судья въ правѣ спросить присутствующихъ, считаютъ ли они доказательства достаточными для того, чтобы *обвиняемаго* подвергнуть слѣдствію, а также и общее присутствіе въ правѣ дѣйствовать по правилу, изложенному въ 242-ой статьѣ.

губернскому судьѣ подвергнуть обвиняемаго одному изъ легкихъ, означенныхъ выше сего въ ст. 229-й, взысканій.

243. Ежели прокуроръ съ мнѣніемъ общаго присутствія не согласенъ, онъ доноситъ о томъ министру юстиціи, который, буде найдетъ сіе нужнымъ, можетъ, не взирая на опредѣленіе палаты, предоставить надлежащему оберъ-прокурору сдѣлать департаменту сената о семъ дѣлѣ предложеніе.

Прокурору этаго права никакъ не должно предоставлять въ отношеніи членовъ судебныхъ мѣстъ. Къ нимъ должны относиться общія правила и постановленія: о преданіи суду, суда и проч.

244. Слѣдствіе дисциплинарное надъ губернскимъ судьею, или надъ состоящимъ при палатѣ прокуроромъ *или же его товарищемъ*, начинается не иначе какъ по предложенію министра юстиціи.

На основаніи изложенныхъ выше замѣчаній слѣдовало бы исключить изъ этой статьи слова: *или же его товарищемъ.*

245. Когда палата опредѣлила, что обвиняемый долженъ быть подвергнутъ слѣдствію, то дѣло передается состоящему при оной прокурору, который препровождаетъ оное къ надлежащему оберъ-прокурору, сообщая съ тѣмъ вмѣстѣ и всѣ дошедшія до него свѣдѣнія и доказательства и копію съ опредѣленія палаты, съ своимъ по оному заключеніемъ.

246. Оберъ-прокуроръ приготовляетъ на основаніи полученныхъ имъ бумагъ обвинительное предложеніе и читаетъ оное въ засѣданіи сената, представляя съ тѣмъ вмѣстѣ и всѣ при отношеніи прокурора сообщенныя ему свѣдѣнія, доказательства и другія бумаги.

Если оберъ-прокуроръ, не смотря на свое убѣжденіе о несправедливомъ кого либо обвиненіи, обязанъ будетъ (246 ст.) приготовлять обвинительное предложеніе, безъ права изложить въ ономъ собственное свое заключеніе, въ такомъ случаѣ слѣдовало бы, кажется, сказать, что онъ приготовляетъ записку, на основаніи полученныхъ имъ бумагъ; также точнѣе опредѣлить, когда оберъ-прокуроръ даетъ предложеніе относительно порученія производства дисциплинарнаго слѣдствія тому или другому чиновнику (252 ст.).

247. По выслушаніи обвинительнаго предложенія и разсмотрѣніи представленныхъ при ономъ доказательствъ, департаментъ сената сначала присту-

паетъ къ рѣшенію вопроса достаточны-ли сіи доказательства, для того, чтобы отъ обвиняемаго требовать объясненій.

248. Сенатъ, буде найдетъ обвиненіе не основательнымъ, постановляетъ рѣшеніе о прекращеніи дѣла.

249. Если напротивъ правительствующій сенатъ при разсмотрѣніи обвинительнаго предложенія удостовѣрится, изъ представленныхъ при ономъ доказательствъ, въ дѣйствительности вины, но находитъ, что оная преувеличена, и что должно подвергнуть обвиняемаго только одному изъ легкихъ, означенныхъ въ ст. 229-й, взысканій, то приговариваетъ его къ тому взысканію и не даетъ дальнѣйшаго хода сему дѣлу.

250. Когда обвинительное предложеніе признано основательнымъ, правительствующій сенатъ постановляетъ опредѣленіе о вызовѣ обвиняемаго для надлежащихъ объясненій, и означаетъ съ точностію предметы, по коимъ онъ имѣетъ быть допрашиваемъ.

251. Если по соображеніи имѣющихся въ виду его свѣдѣній, правительствующій сенатъ находитъ, что обвиняемый долженъ быть отрѣшенъ отъ должности: то онъ въ семъ же опредѣленіи постановляетъ о немедленномъ устраненіи его отъ оной, съ оставленіемъ ему, на время слѣдствія, половины получаемаго имъ жалованья.

252. Производство дисциплинарныхъ слѣдствій можетъ, по предложенію оберъ-прокурора, быть поручаемо главному губернскому судьѣ или одному изъ членовъ ближайшей палаты.

253. Означенное въ предшедшей 252-й ст. пра-

Нельзя не замѣтить, что производство слѣдствія

вило не распространяется на *главныхъ губернскихъ судей*, которые должны лично явиться въ сенатъ и слѣдствіе надъ ними производится однимъ изъ сенаторовъ по назначенію присутствія.

254. Обвиняемый вызывается къ слѣдствію чрезъ непосредственное начальство его.

255. По явкѣ обвиняемаго, ему объявляются, какъ обвинительное предложеніе, такъ и опредѣленіе сената, и буде онъ пожелаетъ, ему выдаются съ нихъ копіи. Прочія принадлежащія къ дѣлу бумаги ему дозволяется разсмотрѣть въ канцеляріи.

256. При слѣдствіи требуются отъ обвиняемаго отвѣты по тѣмъ только предметамъ, которые указаны въ опредѣленіи сената, но отъ него принимаются всѣ объясненія, которыя по мнѣнію его, могутъ быть нужными для его оправданія.

257. Ежели при слѣдствіи обнаружится новое, не бывшее въ виду сената, противозаконное дѣяніе обвиняемаго, оберъ-прокуроръ даетъ дополнительное по сему обвинительное предложеніе.

258. По окончаніи слѣдствія составляется оберъ-секретаремъ докладная по дѣлу записка, которая, вмѣстѣ со всѣми актами дѣла, передается

чрезъ сенатора надъ главнымъ губернскимъ судьею въ Москвѣ или С.-Петербургѣ (253 ст.), будетъ имѣть важныя неудобства. Слѣдствіе всегда требуетъ болѣе или менѣе обширныхъ изысканій на мѣстѣ, для повѣрки съ одной стороны обвиненія, а съ другой оправданій; кажется ни мало не оскорбительно для лица высшаго, подпавшаго обвиненію, если слѣдствіе надъ нимъ будетъ производить равный ему чиновникъ; слѣдуя сему можно бы постановить, что надъ главнымъ губернскимъ судьею слѣдствіе всегда производитъ главный же судья.

— Согласно соображеніямъ министра юстиціи на проектъ судоустройства, послѣ словъ: *главныхъ губернскихъ судей*, слѣдовало бы прибавить: *предсѣдателей и прокуроровъ судебныхъ палатъ*.

оберъ-прокурору, для приготовленія его заключенія.

259. Оберъ-прокуроръ, приготовивъ свое заключеніе, представляетъ оное вмѣстѣ съ дѣломъ на усмотрѣніе министра юстиціи. По возвращеніи отъ него дѣло докладывается съ соблюденіемъ постановленныхъ для сего правилъ.

260. При постановленіи рѣшеній по дѣламъ дисциплинарнымъ, правительствующій сенатъ не можетъ увеличить наказаніе предлагаемое оберъ-прокуроромъ; онъ можетъ смягчить сіе наказаніе и даже подвергнуть виновнаго только одному изъ легкихъ взысканій, означенныхъ въ ст. 229 и 230-й, или и вовсе освободить его отъ наказанія, на основаніи имѣющихся въ виду объясненій подсудимаго.

Въ объяснительныхъ запискахъ II-го отдѣленія не сказано, по какимъ соображеніямъ предполагается воспретить правительствующему сенату увеличить предлагаемое оберъ-прокуроромъ дисциплинарное наказаніе. Если сенатъ въ первой степени разсматриваетъ произведенное о проступкѣ служащаго лица дисциплинарное слѣдствіе, то онъ кажется можетъ назначить то наказаніе, которое онъ найдетъ справедливымъ и для стѣсненія его въ этомъ случаѣ предложенною оберъ-прокуроромъ мѣрою, не усматривается никакихъ раціональныхъ основаній. По сему слѣдовало бы настоящую статью изъ проекта исключить.

в) О порядкѣ дисциплинарнаго слѣдствія и суда надъ лицами входящими въ составъ суда уѣзднаго.

261. Когда предсѣдатель суда уѣзднаго имѣетъ основательныя причины, кого либо изъ подвѣдомыхъ ему, выше сего въ ст. 238-й означенныхъ, лицъ подвергнуть слѣдствію дисциплинарному, то представляетъ о томъ въ общее присутствіе для постановленія предварительнаго опредѣленія, съ соблюденіемъ правилъ выше сего въ ст. 241-й указанныхъ.

262. Состоящій при уѣздномъ судѣ прокуроръ, въ случаѣ несогласія съ опредѣленіемъ суда о неприведеніи обвиняемаго къ слѣдствію, доноситъ о томъ прокурору при палатѣ, сообщая ему копію съ

опредѣленія и другихъ бывшихъ въ виду суда при постановленіи онаго доказательствъ.

263. Если прокуроръ при палатѣ не согласенъ съ сообщеннымъ ему мнѣніемъ прокурора при судѣ уѣздномъ, то оставляетъ дѣло о семъ безъ послѣдствій. Въ противномъ случаѣ, когда онъ находитъ возраженія его основательными, представляетъ дѣло на окончательное рѣшеніе общаго присутствія палаты.

264. Когда общее присутствіе уѣзднаго суда опредѣлитъ подвергнуть обвиняемаго слѣдствію, оно передаетъ дѣло прокурору, который препровождаетъ оное къ прокурору при палатѣ, примѣняясь къ правилу въ ст. 245-й постановленному.

265. Слѣдствіе дисциплинарное производится въ палатѣ сообразно съ правилами, постановленными въ ст. 246—260-й, о слѣдствіяхъ сего рода въ сенатѣ, но съ слѣдующими измѣненіями.

266. Когда палатою отвергнуто обвинительное предложеніе прокурора, и онъ съ мнѣніемъ ея не согласенъ, о томъ доводится до свѣдѣнія надлежащаго оберъ-прокурора, который, буде найдетъ возраженія прокурора основательными, представляетъ ихъ на разрѣшеніе правительствующаго сената. Сенатъ можетъ или утвердить рѣшеніе палаты, или же постановить о приведеніи обвиняемаго къ слѣдствію.

267. Слѣдствіе дисциплинарное въ палатѣ производится однимъ изъ членовъ, по ея назначенію, и обвиняемый обязанъ явиться къ слѣдствію въ палату.

268. Недовольный рѣшеніемъ палаты, можетъ принести на оное жалобу въ правительствующій сенатъ. Срокъ на подачу такой жалобы полагается

4-хъ мѣсячный, считая со дня объявленія рѣшенія недовольному.

269. Когда рѣшеніемъ палаты смягчено наказаніе, или же подсудимый вовсе освобожденъ отъ суда, но прокуроръ съ симъ не согласенъ, онъ представляетъ дѣло въ сенатъ, по указанному выше сего въ ст. 266-й порядку.

II. О слѣдствіи и судѣ надъ чиновниками канцелярій.

270. Слѣдствіе и судъ надъ чиновниками канцелярій судебныхъ, за исключеніемъ секретарей и ихъ помощниковъ, производится тѣмъ мѣстомъ, въ которомъ они состоятъ на службѣ, по предложенію предсѣдателя или прокурора, смотря по тому, кто изъ нихъ получилъ прежде достовѣрное свѣдѣніе о винѣ ихъ.

Для предупрежденія недоразумѣній, слѣдуетъ означить, гдѣ и какъ производится слѣдствіе и судъ надъ секретарями и ихъ помощниками.

271. Предсѣдатель или прокуроръ, получившій жалобу или донесеніе о противозаконныхъ дѣйствіяхъ кого либо изъ чиновниковъ канцеляріи, призываетъ обвиняемаго къ себѣ для объясненія съ нимъ на словахъ, или же требуетъ отъ него объясненій письменныхъ, по всѣмъ взводимымъ на него обвиненіямъ. Онъ принимаетъ отъ него всѣ могущія служить къ оправданію его доказательства.

272. На основаніи собранныхъ первоначально свѣдѣній, составляется прокуроромъ обвинительное предложеніе. Оно представляется въ общемъ присутствіи суда.

273. Ежели судъ, по представленнымъ ему при обвинительномъ предложеніи бумагамъ, признаетъ, что дѣло имѣетъ надлежащую полноту и ясность, онъ можетъ тогда же вызвать обвиняемаго, для предложе-

нія ему въ самомъ присутствіи нужныхъ окончательныхъ вопросовъ, и за симъ постановить рѣшеніе.

274. Прокуроръ можетъ протестовать противъ рѣшенія, коимъ судъ уменьшилъ мѣру предполагаемаго наказанія, или же совершенно оправдалъ обвиняемаго.

Слѣдовало бы дополнить поясненіемъ, какимъ порядкомъ заявляетъ прокуроръ свой протестъ; то есть, предлагаетъ ли онъ свое мнѣніе на разсмотрѣніе судебнаго мѣста и какія послѣдствія долженъ имѣть протестъ, если судъ съ нимъ не согласится,—или препровождаетъ протестъ къ прокурору высшаго судебнаго мѣста.

275. Ежели судъ опредѣлилъ произвести по дѣлу слѣдствіе, то въ производствѣ онаго и при докладѣ дѣла соблюдается порядокъ выше сего въ ст. 246—260-й установленный.

276. При постановленіи рѣшенія наблюдаются правила выше сего въ ст. 268-й означенныя, но срокъ для подачи жалобы на рѣшеніе опредѣляется тридцати-дневный, со времени объявленія онаго подсудимому.

277. Дѣла о противозаконныхъ дѣйствіяхъ чиновниковъ судебной канцеляріи, перенесенныя по отзывамъ ихъ въ высшій судъ, рѣшатся онымъ окончательно.

278. Ежели при производствѣ слѣдствія надъ чиновникомъ судебной канцеляріи, откроется противозаконное дѣйствіе кого либо изъ лицъ, принадлежащихъ къ составу присутствія суда, и сіе дѣйствіе находится въ неразрывной связи съ дѣйствіями обвиняемаго, то судъ производится совокупно надъ обоими по правиламъ, выше сего въ ст. 241—269-й постановленнымъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

О наказаніяхъ налагаемыхъ по суду уголовному.

279. Когда чиновникъ судебнаго вѣдомства изобличается въ преступленіи или проступкѣ, влекущемъ за собою наказаніе болѣе строгое, нежели тѣ, кои означены выше сего въ ст. 237-й, онъ предается суду уголовному.

280. Рѣшеніе о преданіи виновнаго суду уголовному постановляется не иначе, какъ послѣ предварительнаго изслѣдованія вины его, предписаннымъ выше сего въ предшедшемъ отдѣленіи, дисциплинарнымъ порядкомъ.

281. Во всякомъ случаѣ, когда обвиняемый долженъ быть преданъ суду уголовному, прокуроръ даетъ предложеніе и о томъ, не слѣдуетъ ли его содержать во время слѣдствія подъ домашнимъ арестомъ, или въ слѣдственной тюрьмѣ, или же отдать на поруки.

282. Обвиняемый можетъ принести жалобу на рѣшеніе о преданіи его суду, порядкомъ выше сего въ ст. 268 и 276-й указываемымъ.

283. Когда обвиняемый не принесъ жалобы въ опредѣленный срокъ, или же о преданіи его суду состоялось уже окончательное рѣшеніе, дѣло вмѣстѣ съ обвиняемымъ, если онъ находится подъ стражею, представляется въ надлежащій судъ, для дальнѣйшаго производства дѣла о немъ по правиламъ устава судопроизводства уголовнаго.

РАЗДѢЛЪ СЕДЬМЫЙ.

О порядкѣ опредѣленія на службу по вѣдомству судебному.

284. Чиновники судебнаго вѣдомства назначаются правительствомъ, или по собственному онаго усмотрѣнію, *изъ находящихся уже въ службѣ*, или же по избранію сословіями, коимъ даровано сіе право, на основаніи особыхъ о томъ постановленій.

Изъ сей статьи слѣдуетъ исключить слова: *изъ находящихся уже въ службѣ*, на томъ основаніи, что ясно, что правительство, по собственному своему усмотрѣнію, можетъ назначить и тѣхъ, которые находились въ службѣ.

— О порядкѣ опредѣленія въ службу можно сказать вотъ что: никакія правила и формальности не удержатъ отъ произвола и отъ назначенія въ службу неспособныхъ и неопытныхъ чиновниковъ на мѣста со властью. Не въ формахъ этихъ, при нашемъ положеніи, ключъ къ разрѣшенію вопроса. На высшія мѣста должны быть опредѣлены люди съ авторитетомъ, со смысломъ, съ добросовѣстнымъ взглядомъ, *съ практическимъ знаніемъ* во всѣхъ подробностяхъ того дѣла, къ которому они приставлены. Только въ такомъ случаѣ можно надѣяться, что будетъ сдѣланъ этими же людьми и удачный выборъ чиновниковъ на мѣста подчиненныя. Необходимо уничтожить привилегіи. Не тѣ, которыя соединены съ высшимъ образованіемъ. Это привилегія ума, способности и знанія—вѣчная привилегія, ничѣмъ не сокрушимая. Только пусть она въ каждомъ данномъ случаѣ оправдывается. Должна быть устроена система испытаній, центральныхъ испытаній въ ученомъ сословіи, которому долженъ подвергаться всякій, желающій получить право того или другаго разряда (не болѣе 2-хъ). Экзамены эти должны быть не то, что называется выпускными, при выходѣ изъ заведенія и не по билетамъ, а въ видѣ бесѣды и упражненія. Этотъ экзаменъ долженъ опредѣлить не столько степень знаній, сколько степень способности и развитія. Но и онъ не налагаетъ на человѣка безусловной печати *права* быть опредѣленнымъ въ ту или другую должность.

Слѣдовало бы уничтожить привилегіи, связанныя съ выходомъ изъ того или другаго заведенія. Если напримѣръ, при существованіи 288-й статьи проекта, остается привилегія училища правовѣдѣнія и лицея, ни на какомъ законѣ впрочемъ неоснованная, то 288-я статья не будетъ имѣть практическаго значенія.

Впрочемъ не въ ней дѣло. Правило о 2-хъ годовомъ срокѣ не удержитъ начальство отъ опредѣленія недостойныхъ, а достойнымъ запретъ дорогу. У насъ явный *недостатокъ* въ чиновникахъ способныхъ и при недостаткѣ ихъ приходится опредѣлять и кое-кого. Между тѣмъ есть не мало достойныхъ людей, способныхъ къ *тому* или *другому* дѣлу, которымъ заперта дорога только потому, что они не воспитывались въ томъ или другомъ заведеніи.

Мировыми судьями надо дорожить въ особенности потому, что здѣсь можетъ быть камень нашего спасенья отъ всеобщаго крушенія правосудія.

Слѣдовало бы ограничить по возможности число центральныхъ судовъ, помѣстить ихъ въ удобнѣйшихъ центрахъ движенія и приступить къ самому строгому и добросовѣстному выбору людей. Затѣмъ, выбравъ людей, искренно признать въ нихъ силу и власть судебную, освободить ихъ отъ бюрократической опеки, дать имъ право передвиженія въ своемъ округѣ, право посылать своихъ делегатовъ на мѣста для отправленія правосудія въ періодическіе или произвольные сроки и обезпечить ихъ хорошимъ жалованьемъ. На этомъ основаніи можно уменьшить значительно число центральныхъ судовъ и наполнить ихъ людьми, достойными власти. Давъ имъ свободу дѣятельности, слѣдуетъ всѣ дѣйствія ихъ сдѣлать и доступными общему свѣдѣнію и повѣркѣ общаго мнѣнія.

Затѣмъ все вниманіе закона должно быть обращено на суды, долженствующіе быть мѣстными органами правосудія—на мировые суды. Если прави-

285. Изъ лицъ представленныхъ по выбору утверждаются правительствомъ только тѣ, которыя имѣютъ требуемыя, на основаніи правилъ постановленныхъ въ ст. 293-й, познанія и качества. За неимѣніемъ такихъ кандитатовъ между избранными, на судебныя должности назначаются лица по усмотрѣнію правительства.

286. Главный губернскій судья и предсѣдатели департаментовъ въ палатахъ опредѣляются Высочайшими указами правительствующему сенату. Предсѣдатели судовъ уѣздныхъ утверждаются правительствующимъ сенатомъ. Члены судебныхъ мѣстъ 1-й и 2-й степени опредѣляются, или утверждаются министромъ юстиціи. Секретари и ихъ помощники въ палатахъ опредѣляются министерствомъ юстиціи, а въ судахъ уѣздныхъ главнымъ губернскимъ судьею. Мировые судьи избираются дворянствомъ и утверждаются главнымъ губернскимъ судьею. Чи-

тельство рѣшится замѣщать мѣста мировыхъ судей чиновниками и смотрѣть на нихъ, какъ на чиновниковъ въ системѣ общей бюрократіи, тогда можно заранѣе объявить все дѣло испорченнымъ: лучше уже не вводить новое учрежденіе, а оставить все по прежнему. Для того, чтобъ мировые судьи были судьями какъ слѣдуетъ, надо искать ихъ между мѣстными *землевладѣльцами всякаго сословія.* Пусть собраніе мѣстныхъ землевладѣльцевъ избираетъ, изъ числа желающихъ, кандидатовъ въ эту должность и за тѣмъ, пожалуй, изъ этихъ кандидатовъ пусть ужь выбираетъ правительство. Но пусть и законъ избавитъ этихъ судей отъ такъ называемаго надзора всякой чиновной іерархіи. Только такимъ образомъ положено будетъ доброе начало учрежденію мировыхъ судей, *а отъ этого зависитъ будущность русскаго правосудія.*

При приведеніи этой статьи въ дѣйствіе, надлежитъ измѣнить законы, которыми предоставлено городскимъ и сельскимъ обывателямъ право, изъ среды своей, избирать членовъ въ судебныя мѣста, ибо городскіе и сельскіе обыватели не имѣютъ познаній и качествъ, требуемыхъ 293-ю статьею.

При уничтоженіи сословныхъ различій въ судахъ слѣдовало-бы выборы въ мировые судьи производить отъ всѣхъ сословій, такъ какъ всѣ сословія подсудны имъ, и въ особенности всѣ низшіе классы. Безъ всякаго сомнѣнія выборы эти должно было бы производить не поголовно, а посредствомъ двойныхъ выборовъ и съ установленіемъ извѣстнаго ценса, но не стѣсняя избирателей въ выборѣ лицъ сословіемъ, а предоставивъ избирать изъ всѣхъ сословій, но съ соблюденіемъ особыхъ условій (образованіе, лѣта и проч.), предписанныхъ закономъ.

новники судебныхъ канцелярій опредѣляются предсѣдателями судебныхъ мѣстъ.

287. Прокуроры палатъ и товарищи ихъ опредѣляются по непосредственному избранію министра юстиціи. Прокуроры судовъ уѣздныхъ опредѣляются прокурорами палатъ. Исполнительные приставы, чиновники канцелярій прокуроровъ опредѣляются прокурорами.

288. Желающій поступить на службу въ канцелярію какого либо суда долженъ представить аттестатъ въ окончаніи съ успѣхомъ, по крайней мѣрѣ курса наукъ, преподаваемыхъ въ гимназіяхъ. До полученія штатнаго мѣста, онъ состоитъ въ канцеляріи сего суда для практическихъ упражненій въ продолженіе одного года или двухъ лѣтъ, смотря по мѣрѣ пріобрѣтенныхъ имъ практикою познаній.

289. Правила въ предшедшей 288-й ст. постановленныя наблюдаются и при опредѣленіи исполнительныхъ приставовъ. Желающій поступить въ сію должность обязанъ сверхъ того доказать, что онъ

— Въ 286-й статьѣ постановляется, что члены судебныхъ мѣстъ 1-й и 2-й степени опредѣляются или утверждаются министромъ юстиціи, а по 287-й статьѣ прокуроры судовъ уѣздныхъ, опредѣляются прокурорами палатъ? Не слѣдуетъ ли ввести единообразіе при утвержденіи или опредѣленіи лицъ, входящихъ въ составъ присутствія 1-й степени суда?

— Замѣчанія на статьи 286—291, 293—300-ую заключаются въ соображеніяхъ министра юстиціи по проекту о судоустройствѣ, на стр. 28 — 37-й, и потому въ настоящее время остается только присовокупить, что всѣ изложенныя въ этихъ статьяхъ правила замѣняются 301-й статьею самаго проекта.

Для предупрежденія недоразумѣній, надлежитъ съ точностію означить: 1) *какимъ образомъ* желающій поступить въ исполнительные пристава обязанъ доказать, что онъ изучилъ основательно ту часть

изучилъ основательно ту часть законовъ, коей знаніе необходимо для производства взысканій.

законовъ, коей знаніе необходимо для производства взысканій и 2) *какая именно* та часть законовъ, коей знаніе необходимо для производства взысканій.

290. Служба въ канцеляріяхъ судовъ, начинается съ должности чиновника для письма.

Не противорѣчитъ-ли статьѣ 294-й? вѣдь секретарь служитъ тоже въ канцеляріи.

291. Изъ чиновниковъ для письма поступаютъ въ журналисты, или же архиваріусы, если въ какомъ либо судѣ не назначены журналисты по штату.

292. Чиновники для письма и журналисты могутъ быть опредѣляемы въ званіе исполнительныхъ приставовъ, впрочемъ не иначе какъ по ихъ желанію.

293. Въ члены присутствій судебныхъ мѣстъ, назначаются только тѣ лица, которыя получили юридическое образованіе, и по крайней мѣрѣ два года занимались постоянно дѣлами судебными, по указанному для сего министерствомъ юстиціи порядку.

Если статью сію, по точному значенію ея содержанія, привести въ исполненіе со всею строгостію, то въ судебныхъ мѣстахъ не будетъ членовъ.

294. Поступающій на службу въ судебномъ вѣдомствѣ, по опредѣленію правительства, начинаетъ оную съ низшихъ должностей, не выше должности секретаря. Онъ поступаетъ на другія высшія не иначе, какъ по установленному для производства чиновниковъ порядку. Имѣющій степень магистра правъ, если онъ не желаетъ занимать должности секретаря, можетъ, съ разрѣшенія министра юстиціи, быть назначенъ кандидатомъ на должность члена судебнаго мѣста.

295. Кандидаты на должность членовъ именуются членами аскультантами. Они состоятъ при палатахъ, въ вѣдомствѣ и подчиненіи главнаго губернскаго судьи, также какъ и дѣйствительные члены, но не получаютъ штатнаго жалованья и не имѣютъ голоса въ разсужденіяхъ присутствія. Въ продолженіе по крайней мѣрѣ двухъ лѣтъ они обязаны являться въ засѣданія палаты, и находиться при разсмотрѣніи и рѣшеніи дѣлъ, какъ судныхъ, такъ и распорядительныхъ.

296. Въ случаѣ чрезмѣрнаго въ какомъ либо судѣ накопленія дѣлъ, министръ юстиціи можетъ тѣмъ изъ членовъ аскультантовъ, которые были въ засѣданіяхъ суда въ продолженіе по крайней мѣрѣ одного года, разрѣшить приготовленіе дѣлъ къ докладу и самый докладъ оныхъ, но однако жь безъ участія въ разсужденіяхъ суда.

297. Члены аскультанты по истеченіи двухъ лѣтъ со времени опредѣленія ихъ, поступаютъ въ дѣйствительные члены; но до открытія вакансіи по штату продолжаютъ служить безъ жалованья.

298. Члены аскультанты могутъ также, по окончаніи курса практическихъ въ судѣ упражненій, быть опредѣляемы, если пожелаютъ, на мѣста товарищей прокуроровъ.

299. Время проведенное членами аскультантами въ отпускахъ, и время въ которое они не являлись въ засѣданія не принимается въ счетъ двухгодичнаго срока для практическихъ упражненій имъ предназначаемыхъ.

300. По опредѣленіи ихъ, на штатныя мѣста, время проведенное въ практическихъ упражненіяхъ зачисляется имъ въ дѣйствительную службу.

301. Особый временной порядокъ опредѣленія чиновниковъ судебнаго вѣдомства, на случай ежели исполненіе общихъ въ семъ отношеніи правилъ будетъ при началѣ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, признано затруднительнымъ, по недостатку лицъ, имѣющихъ требуемыя для занятія разныхъ должностей въ судахъ качества, опредѣлится при введеніи въ дѣйство настоящаго положенія отдѣльнымъ особымъ уставомъ.